

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 64

гр. Благоевград, 15.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Катя Бельова

като разгледа докладваното от Катя Бельова Търговско дело № 20211200900046 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „НЕП“ ЕАД („НЕК“ ЕАД), ЕИК 000649348, със седалище и адрес на управление: АДРЕС, представлявано от изпълнителния директор, против „фирма, ЕИК \*\*\*\*”, със седалище и адрес на управление: гадрес, представлявано от управителя В. Г..

По подробно изложените в исковата молба съображения е поискано от съда да постанови решение, с което да осъди „фирма да заплати на „НЕК“ ЕАД сумата в общ размер на 244 659, 50 лв., от която: 1) главница в размер на 217 105, 73 лв., представляваща неизплатени фактури за електрическа енергия и цена „Задължение към обществото“ и разходи за балансиране, натрупани в периода ноември 2018г. – февруари 2021г., съгласно разпоредбите на ЗЕ, ПТЕЕ и Общите условия на НЕК за доставка на електрическа енергия от доставчик на последна инстанция; 2) лихва за забава в размер на 27 553, 77 лв. по лихвени листа, подробно описани в обстоятелствената част на исковата молба; 3) ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на настоящия иск до пълното му изплащане. Претендира се и присъждане на сторените по делото разноски по делото, в това число и присъждане на юрисконсултско възнаграждение по чл.78, ал.8 ГПК.

На 14.12.2022 г. по делото е проведено последното открито съдебно заседание по делото, даден е ход на делото по същество, като съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

В срока за произнасяне, след служебно извършена справка в ТРРЮЛНЦ по партидата на ответника „фирма, съдът констатира, че с Решение №11/06.02.2023 г., постановено по т.д. №5/2021 г. по описа на ОС-Благоевград е открито производство по несъстоятелност по отношение на „фирма.

При това положение съдът намира, че следва да се отмени протоколното определение от 14.12.2022г., с което е даден ход на делото по същество и същото е обявено за решаване, като делото се спре на основание чл. 637, ал.1 ТЗ. Съгласно разпоредбата на чл.637, ал.1 ТЗ

с откритие на производството по несъстоятелност се спират съдебните и арбитражните производства по имуществени граждански и търговски дела срещу длъжника с изключение на трудови спорове по парични вземания. Спряното на това основание производство се прекратява, ако вземането бъде прието при условията на чл.693 ТЗ – чл. 637, ал.2 ТЗ. Спряното на основание ал.1 производство се възобновява и продължава с участието на: 1. синдика и кредитора, ако вземането не е включено в списъка на приетите от синдика вземания или в одобрения от съда списък по чл.692; 2. (изм. - ДВ, бр. 38 от 2006 г.) синдика, кредитора и лицето, подало възражение, ако вземането е включено в списъка на приетите от синдика вземания, но срещу него е направено възражение по реда на чл.692, ал.3. Съобразно ал.5 на чл.637 ТЗ не се спират дела срещу длъжника за парични вземания, обезпечени с имущество на трети лица.

В случая, предмет на делото е иск по чл.79 ЗЗД и чл.309а ТЗ вр. с чл.86 ЗЗД, като спорът не попада в цитираните по-горе изключения, при които производство не се спира – а именно не се касае за трудов спор за парично вземане, а също така не се касае и за дело, касаещо парични вземания, обезпечени с имуществото на трети лица. Ето защо е налице основание за прилагане на общото правило, формулирано в чл.637, ал.1 ТЗ, поставящо задължение за съда, за спиране на производството по делото, при открито спрямо длъжника производство по несъстоятелност.

В контекста на изложените съображения, на основание чл. 253 ГПК следва да се отмени протоколното определение от 14.12.2022 г., постановено в о.с.з. от същата дата, с което е даден ход на делото по същество и същото е обявено за решаване, след което следва на основание чл.637, ал.1 ТЗ да се спре производството по настоящото дело.

С оглед така изложеното и на основание чл.253 ГПК и чл.637, ал.1 ТЗ, Благоевградският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** протоколното определение от 14.12.2022 г., с което е даден ход на делото по същество и същото е обявено за решаване.

**СПИРА**, на основание чл.637, ал.1 ТЗ, производството по т.д.№46/2021 г. по описа на Окръжен съд-Благоевград.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване от страните с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му.

**Делото да се докладва** незабавно след постъпването на данни от съда по несъстоятелността

относно вземането, предмет на делото.

**Съдия при Окръжен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_