

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11967

гр. София, 29.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110103162 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от *Гражданския процесуален кодекс* (ГПК).

Образувано е по предявен от „ОТП Лизинг“ ЕООД /с предишно наименование „Сожелиз-България“ ЕООД/ срещу З. П. Л. установителен иск по чл.422, ал.1 вр.чл.415, ал.1 ГПК вр. вр.чл.538, ал.1 от *Търговския закон* (ТЗ) за установяване съществуване на вземане за сумата 7171.81 евро, дължима по запис на заповед, издаден от „Мегапонт БГ“ ЕООД в полза на „ищеца на 10.02.2017г., авалиран от ответника, предявен за плащане от ответника на 01.08.2021г., ведно със законната лихва от подаване на заявление по чл.417 ГПК – 06.10.2021г., до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че на 10.02.2021г. в негова полза е издадена запис на заповед за сумата от 7171.81 евро от „Мегапонт БГ“ ЕООД, който се задължил за горепосочената сума, за което е подписал запис на заповед. Твърди, че записът на заповед е предявим в срок до 30 месеца от датата на издаването му. Сочи, че записът на заповед бил авалиран от ответника при същите условия, при които се задължил и издателят му. Релевира, че записът на заповед бил предявен на издателя на 14.09.2021г. и на авалиста – на 01.08.2021г., но плащане не последвало. Обосновава правния си интерес от предявяване на установителния иск с проведено заповедно производство и издадена в полза на „ОТП Лизинг“ ЕООД заповед за изпълнение въз основа на документ по чл.417 ГПК по ч.гр.д.№ 57602/2021г. на СРС, 55 състав, срещу която длъжникът своевременно е възразил. Извежда активната си правна легитимация с твърдение, че е носител на вземането. Представя доказателства и претендира разноски.

Ответникът прави възражение, че менителничният документ не е оформен и предявен съгласно изискванията на *Търговския закон*, в частност не съдържа означение на лицето на което или по заповед на което да се плати; че ценната книга не е подписана от управителя на дружеството, което я прави нищожна; че не е предявена в срок и няма данни да е връчена

на длъжника. Релевира възражение, че не дължи изпълнение, тъй като е настъпила погасителна давност, по силата на която за ищеца е настъпила преклузия да събере вземането си по съдебен ред, както и че предявеният иск е неоснователен по аргумент от чл. 514 ТЗ. При тези доводи моли предявеният иск да бъде отхвърлен. Претендира разноси. Прави искане ищецът да бъде задължен да представи всички намиращи се у него книжа по каузалната сделка, за обезпечението на която е издаден запис на заповед.

**Съдът**, след като извърши проверката по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК, намира следното:

В тежест на ищеца е при условията на пълно и главно доказване да установи, че между него и З. П. Л. като авалист е възникнало валидно менителнично правоотношение по запис на заповед от 10.02.2017г., по който е настъпил падежът, както и че е носител на вземането към датата на подаване на исковата молба.

В тежест на ответната страна е, при установяване на горните обстоятелства от ищеца, да докаже плащане на сумата, както и наведените възражения.

Приложените писмени документи са допустими, относими и необходими за правилното решаване на делото, поради което същите следва да бъдат приети.

Искането на ответника по чл. 190 ГПК за задължаване на ищеца да представи документи по каузална сделка, която записът на заповед обезпечава, не следва да се уважава на този етап от производството до изясняване на възраженията му – да посочи дали записът на заповед обезпечава задължения по друг договор и ако да – да посочи от коя дата е, между кои страни е сключен и какъв е неговият предмет.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЛАГА** към настоящото дело материалите по ч.гр.д. № 57602/2021г. по описа на СРС, 55 състав, в.ч.гр.д. № 9240/2022 г по описа на СГС и по ч.гр.д. № 18/2023г. по описа на СГС.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**УКАЗВА** на ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от определението да уточни с писмена молба, с препис за насрещната страна, дали записът на заповед обезпечава задължения по друг договор и ако да – да посочи от коя дата е, между кои страни е сключен и какъв е неговият предмет.

**УКАЗВА** на ответника, че при неизпълнение на указанията в срок, възражението няма да бъде разгледано.

**ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО** по направеното от ответника искане по чл. 190 ГПК.

***СЪДЪТ** напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На*

*страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).*

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **20.06.2023г. от 14:00 ч.**, за когато да се призоват страните.

**УКАЗВА** на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

*Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати препис от писмения отговор на ответника.*

*Препис от постъпилата от ответника молба в изпълнение на указанията да се изпрати на ищеца за становище в едноседмичен срок от получаването ѝ.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_