

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 55

гр. Ловеч, 28.01.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА МИТЕВА

Членове: ИВАНИЧКА  
КОНСТАНТИНОВА  
ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА

като разгледа докладваното от ИВАНИЧКА КОНСТАНТИНОВА Въззивно частно гражданско дело № 20224300500031 по описа за 2022 година за да се произнесе, взе предвид:

## *Производство по реда на чл.274 от ГПК.*

С Разпореждане № 1352 от 30.12.2021 година, постановено по ч.гр.дело № 777 по описа за 2021 година, Луковитският районен съд е оставил без разглеждане заявлението на АНГ. М. ИВ. за приемане по опис на наследството, останало от М. И. К., поради недопустимост и прекратил производството по делото.

Срещу разпореждането е подадена частна жалба от АНГ. М. ИВ., с адрес: гр.Луковит,ул.“Никола Йорданов“ № 8, с която е обжалвано като неправилно.

Жалбоподателят излага, че е наследник –син на М. И. К., починал на 24.09.2021 г. и в срока по чл.61, ал.1 от ЗН е поискал вписване на приемане на наследството на наследодателя по опис. По този начин е считал, че ще бъдат изпълнени изискванията на чл.30, ал.2 от ЗН и ще може да отправи претенция за възстановяване на запазена част от наследството на наследодателя си. Твърди, че заедно с другия наследник са изтеглили суми от притежаваните от него сметки, които съхраняват и държат до момента.

Моли да бъде отменено обжалваното разпореждане и да се приеме, че искането е допустимо и основателно.

Частната жалба е подадена по куриер в срока по чл. 275,ал.1 от ГПК от ГПК, поради което е допустима. На основание чл.278,ал.1 от ГПК следва да се разгледа по същество.

От приложените по делото доказателства се установява следното:

Пред Луковитския районен съд е подадено Заявление от АНГ. М. ИВ., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр.Луковит, ул. "Никола Йорданов" № 8, с искане да бъде вписано по реда на чл.49, ал.1 от ЗН приемане по опис на наследството, останало от починалия му баща М. И. К., ЕГН \*\*\*\*\*, б.ж. на гр.Луковит, починал на 24.09.2021 г. Спазен е срокът по чл.61, ал.1 ЗН.

Заявителят е декларирал, на основание чл.64 ЗН, че не му е известно наследодателят да е оставил наследствени имоти и че е притежавал единствено банкови сметки в „Банка ДСК“ АД и „ОББ“ АД. Приложил е препис-извлечение от акт за смърт от 25.09.2021 г. и удостоверение за наследници Изх.№ 02-4258-01/27.09.2021 г. на Община Луковит.

С Разпореждане № 1329 от 20.12.2021г. Луковитският районен съд е указал на заявителя в едноседмичен срок да индивидуализира имуществото, включено в наследствената маса, като посочи размер, валута и банкова институция относно паричните вземания.

В указания срок молителят е заявил, че към датата на откриване на наследството наследодателят му е притежавал банкова сметка в „Обединена българска банка“ АД, в която е имало 12 000 лева, както и сметка в „Банка ДСК“ АД в размер на 6400 евро, които двамата наследници са изтеглили съразмерно, според правата си по закон, като сметките са закрити.

С Разпореждане № 1352 от 30.12.2021 година, постановено по ч.гр.дело № 777/2021 г. съдът е оставил без разглеждане заявлението на АНГ. М. ИВ. за приемане по опис на наследството, останало от М. И. К., поради недопустимост и прекратил производството по делото. Изложил е мотиви, че въз основа на допълнително изнесените в молбата данни, може да се направи извод, че наследството вече е прието с конклюдентни действия, поради което е недопустимо последващо приемане по опис.

Жалбата е неоснователна.

С откриване на наследството наследниците придобиват правото да получат наследственото имущество на наследодателя си. Според чл.48 ЗН наследството се придобива с приемането му. Приемането е едностранен акт, с който наследникът изявява волята си да го придобие и то произвежда действие от откриване на наследството.

Наследството може да бъде прието *направо или по опис*.

Приемането на наследството *по опис* има значение за отговорността на наследника за задълженията на наследството. Според становището на ВКС, изразено в Тълкувателно решение № 3 от 19.12.2013 г. на ВКС по т. д. № 3/2013 г., ОСГК, приемането на наследството по опис е материална предпоставка за реализиране правото да се иска възстановяване на запазена част от наследството спрямо заветник или надарен, който не е призован към наследяване. В частната жалба са изложени съображения, че заявеното искане за вписване на приемане на наследство по опис е мотивирано именно от изискването на чл.30, ал.2 от ЗН.

Приемане на наследството *направо* може да стане изрично или мълчаливо.

*Изричното приемане* се извършва по реда на чл.49,ал.1 ЗН- с писмено заявление до районния съд, в района на който е открито наследството; в този случай приемането се вписва с особена за това книга.

*Мълчаливо приемане* има, когато наследникът извърши действия, които несъмнено предполагат намерението му да приеме наследството и които той не би имал право да извърши освен в качеството си на наследник (чл.49, ал.2 ЗН). Предвид многообразието на тези действия законодателят е предоставил на съда възможността да извърши преценка за всеки конкретен случай доколко извършените от наследника действия предполагат или са израз на волята му да приеме наследството.

Непротиворечива е съдебната практика, че фактическите действия, изразяващи се в получаване на паричните средства от сметките на наследодателя показват по недвусмислен начин волята на наследниците да приемат наследството. Именно такъв е и настоящия случай, което дава основание на съда да направи извод, че АНГ. М. ИВ. е приел мълчаливо наследството на своя баща М. И. Кчемилски направо. В този смисъл е съдебната практика— напр. Решение № 10 от 10.I.1956 г. по гр. д. № 7819/56 г., IV г. о.; Решение № 429 от 22.IV.1991 г. по гр. д. № 227/91 г., I г. о., Решение № 1238 от 5.XII.1985 г. по гр. д. № 284/85 г., I г. о.

Настоящият въззивен състав намира за правилен извода на районния съд, че след като с конклюдентните си действия наследникът е приел мълчаливо наследството направо, е недопустимо последващо приемане по опис. Дори теоретично да се допусне, че е извършено вписване на приемане наследството по опис, то това приемане би било нищожно.

Постановеният от Луковитския районен съд съдебен акт е законосъобразен, поради което обжалваното разпореждане следва да се потвърди.

Водим от изложените съображения, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА РАЗПОРЕЖДАНЕ № 1352 от 30.12.2021 година, постановено по ч.гр.дело № 777 по описа за 2021 година на Луковитския районен съд.**

Определението може да се обжалва в едноседмичен срок от съобщаването му пред **ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_