

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 362

гр. Плевен, 31.03.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Теодора Н. Петкова

при участието на секретаря ИГЛИКА ИВ. ИГНАТОВА  
в присъствието на прокурора Д. Н. М.  
като разглежда докладваното от Теодора Н. Петкова Частно наказателно дело  
№ 20234430200741 по описа за 2023 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид  
следното:

## **Производството е по реда на чл.64 от НПК**

Постъпило е искане от РП Плевен за вземане най-тежката МН –  
„Задържане под стража“ спрямо обвиняемия С. М. С. от \*\*\*, с ЕГН  
\*\*\*\*\*. Твърди се, че на този етап от разследването, от внимателен и  
обстоен анализ на събраните в хода на досъдебното производство  
доказателства, може да се изведе обоснован извод, че С. М. С. с ЕГН  
\*\*\*\*\* е извършил престъпленията, за които му е повдигнато обвинение.  
Сочи се, че деянията, извършени от обвиняемия по чл.159б, ал.2 вр. ал.1,  
вр.чл.159а, ал.2, т.2, вр. чл.159а, ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК и по чл.159в, вр.  
чл.20, ал.2 от НК са тежки умишлени престъпления, със значителна степен на  
обществена опасност, разкриващи висока степен на обществена опасност на  
деянието и на дееца, т.е. налице е първата предпоставка визирана в чл.63 от  
НПК за взимане на постоянна мярка за неотклонение а именно „Задържане  
под стража“. Соци се още, че е налице и втората предпоставка за определяне  
на постоянна МН „Задържане под стража“, визирана в разпоредбата на чл. 63  
ал. 1 от НПК, в която е определено, че мярка за неотклонение “Задържане под  
стража” се взема, когато данните по делото сочат, че съществува реална  
опасност обвиняемият да се укрие или да извърши ново престъпление,  
поради което следва да бъде взета мярка за неотклонение “Задържане под  
стража”.

В съдебно заседание представителят на РП Плевен намира, че са налице  
безспорни доказателства досежно извършените от обвиняемия С. М. С.  
престъпления. Моли съда да приеме съществуваща реална опасност от  
укриване и извършване на друго престъпление и да бъде взета МН „ЗС“.

Мотивира се с обстоен анализ на доказателствата, като доразвива и тезата залегнала в искането, а именно причините, поради които съществува реална опасност обвиняемият С., както да се укрие, така и да извърши друго престъпление.

Обвиняемият С. М. С. не изразява становище относно вината си по всяко едно от обвиненията в конкретика. Моли съда да не бъде взета спрямо него най-тежката МН „Задържане под стража“.

В този смисъл са и развитите доводи от защитника му адв. Л. Г. от ПАК, а именно мярката за неотклонение да бъде по-лека, без да конкретизира нейния вид. Навежда доводи, че няма опасност подзащитният му да се укрие или да извърши друго престъпление, предвид обстоятелството че няма достатъчно доказателства в тази насока. Процесуалният представител сочи, че обв. С. има постоянен адрес, има семейство – деца и съпруга, за които да се грижи, като едно от децата е с решение от ТЕЛК, а самият той е с не добро здравословно състояние поради тежка белодробна операция. Процесуалният представител изтъква, че не е налице, видно от доказателствата по делото обосновано предположение, че именно обв. С. е извършил соченото престъпление.

Съдът като съобрази становището на страните, събраните по делото гласни и писмени доказателства и закона намери за установено следното:

С постановление от 29.03.2023г. спрямо С. М. С. от \*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\* е повдигнато обвинение за това, че:

1. През периода края на месец май 2021 г. – 02.06.2021 г. в \*\*\*, \*\*\* и \*\*\*, в съучастие като съизвършител с Й.Г.Ц., Ц.М.Г., Г.П.С. и М.Ц. М., набрал отделно лице – Р.М.Б., с цел да бъде използвана за развратни действия в \*\*\*, независимо от съгласието ѝ и на 02.06.2021 г. я транспортирали от \*\*\*, \*\*\* до \*\*\*, като я привели през границата на страната – ПСПГТ Аерогара София и я приел в \*\*\*, с цел да бъде използвана за развратни действия в \*\*\*, независимо от съгласието ѝ, като деянието е извършено чрез въвеждане на лицето в заблуждение – престъпление по чл.159б, ал.2, във вр. ал.1, във вр. чл.159а, ал.2, т.2, във вр. чл.159а, ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК, за което се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ от пет до дванадесет години и „Глоба“ от двадесет хиляди лева до петдесет хиляди лева;

2. През периода 02.06.2021 г. – 21.06.2021 г. в \*\*\*, \*\*\* в съучастие като съизвършител с М.Ц. М. и Г.П.С., използвал лице – Р.М.Б., пострадала от трафик на хора, за развратни действия – престъпление по чл.159в, вр. чл.20, ал.2 от НК, за което се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ от три до десет години и „Глоба“ от десет хиляди лева до двадесет хиляди лева.

Съгласно разпоредбата на чл.63, ал.1 от НПК МН “Задържане под стража”, се взема когато е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпления, всяко от които наказуемо с лишаване от свобода или друго по-тежко наказание и доказателствата по делото сочат, че съществува реална опасност същият да се укрие или да извърши друго

престъпление. Ал. 2 на същия член предвижда, че реалната опасност по ал. 1 е налице когато лицето е привлечено като обвиняем за престъпление извършено повторно или при условията на опасен рецидив /т.1 на ал. 1/. В конкретния случай обвиняемият С. е привлечен в качеството на обвиняем за две престъпления, всяко от които е „тежко умишлено” по смисъла на чл.93, т.7 от НК. Налице е обосновано предположение, че обв. С. е извършил всяко от престъпленията, за което е привлечен в качеството на обвиняем, като на настоящия етап събраните гласни и писмени доказателства навеждат на тези доводи.

В този смисъл следва да се посочи, че са налице достатъчно доказателства относно авторството на деянията извършени от обвиняемия, а именно показанията на свидетелите: св. Р.Б. – пред съдия и пред орган на ДП, на св. В. М., св. С.Н., св. Р.Н. и св. М.Р., като пострадалото лице е запознато с правата си по чл.75 от НПК; изготвени искания до Районен съд град Плевен за предоставяне на данни от предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, като след получаване на надлежни разрешения са изискани съответните трафични данни; извършени разпознавания на лица; назначена и изготвена съдебна психолого-психиатрична експертиза по отношение на Р.Б.; назначена и изготвена съдебна психолого-психиатрична експертиза по отношение на С.Н.; назначена и изготвена техническа експертиза; приложени относими документи – справки задгранични пътувания, включително и справки от съответните полицейски и съдебни органи на територията на \*\*\*, във връзка с подадени жалби и сигнали от пострадалите лица срещу обвиняемите лица, както и справка за съдимост по отношение на обв. С. С..

От описаните гласни и писмени доказателства е видно, че е налице обосновано предположение, установяващо в достатъчна степен на настоящия етап, както беше посочено и по-горе авторството на извършените от обв. С. две престъпни деяния, което обосновава наличие на първата предпоставка, визирана в разпоредбата на чл.63, ал.1 от НПК. Съдът счита, че е налице и втората предпоставка, а именно, че съществува реална опасност обвиняемият, както да се укрие, така и да извърши ново престъпление.

Съдът намира, че е налице и втората предпоставка, а именно че съществува реална опасност обвиняемият, както да се укрие, така и да извърши ново престъпление. Действително, С. не е осъждан, но същият видно от кредитираните показания на пострадалата променя местонахождението си, като самостоятелно или придружен от други лица – обвиняемите, негови съучастници по едно престъпленията Ц.М.Г. и Й.Г.Ц., периодично напуска пределите на страната.

На следващо място, което не се оспорва по делото, обв. С. не е трудово ангажиран, което да доведе от своя страна до уседналост в дадено населено място. На следващо място, малолетните му деца не се спорят по делото, се отглеждат от неговата съпруга, като в НПК в конкретност в разпоредбата на

чл.63, ал.12 е предвидена възможност в случай че нямат близки, които да се грижат за тях, децата на задържания да бъдат настанени в посочена в същия текст институция.

Според съда съществува реална опасност не само да се укрие, предвид посочените по-горе аргументи, но и обв. С. да извърши друго престъпление, като повлияе на показания на разпитани по делото свидетели да променят същите.

От горното е видно, че са налице и двете предпоставки предвидени в разпоредбата на чл.63 от НПК за вземане на МН „Задържане под стража” по отношение на обв. С. М. С..

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЗЕМА** на основание чл.64, ал.1 от НПК МН ”Задържане под стража” спрямо **С. М. С. от \*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*** – обвиняем по досъдебно производство №3964/2022 г. по описа на РП-Плевен.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на незабавно изпълнение, на жалба или протест пред ПлОС в 3-дневен срок от днес.

В случай на жалба или протест насрочвам делото за разглеждане пред ПОС в открито съдебно заседание **на 04.04.2023г. от 14:00 часа**, за която дата РП-Плевен, защитникът и обвиняемият уведомени в днешното съдебно заседание, а последната да се призове и от ОЗ “Следствени арести“-Плевен.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_