

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1524

гр. Варна, 14.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

като разглежда докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20233100900146 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано след като с влязло в сила решение No 372 / 12.12.2022г., постановено по в.гр.д. 318 / 2022г. на Апелативен съд – Варна е обезсилено Решение № 109/24.03.2022 год., постановено по т.д.№ 1367/2020 год. по описа на ВОС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ВОС и произнасяне по предявения отрицателен установителен иск съобразно петитума, уточнен във въззивната инстанция /молба вх.№ 4813/03.08.2022 год. и № 4814/03.08.2022 год./ и основанията, наведени с уточнителна молба вх.№ 8484/05.05.2021 год. на ищците пред ВОС.

В мотивите си Апелативен съд – Варна е приел, че предявената отрицателна установителна претенция има за предмет несъществуването на ипотечното право на две преюдициално въведени основания – неподновяване на ипотеката в срока по чл. 172, ал.1 ЗЗД и погасяване на обезпеченото вземане по давност, като е върнал производството за надлежно произнасяне.

При извършване на служебна проверка за редовност на исковата молба, съгл. чл.129, ал.1 ГПК, съдът констатира, че ищците не са посочили ясно при какви условия заявяват двете основания – кое е главно и кое е евентуално, в случай, че са в условията на еевентуалност. Гореизложеното налага оставяне на производството по делото без движение, като на ищците бъдат дадени указания да отстранят нередовностите на исковата молба.

С оглед на изложеното и на осн. чл.129, ал.2 ГПК, съдът

## РАЗПОРЕДИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** производството по делото.

**УКАЗВА** на ищците в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстранят

нередовностите в подадената молба, като с писмена молба с препис за ответника да посочат по предявената от тях отрицателна установителна претенция с предмет несъществуването на ипотечното право, кое от двете преюдициално въведени основания – 1/ неподновяване на ипотеката в срока по чл. 172, ал.1 ЗЗД и 2/ погасяване на обезпеченото вземане по давност, е главно и кое евентуално, в случай, че се предявяват в условията на евентуалност; ако не са в условията на евентуалност – да посочат как се заявяват;

**УКАЗВА** на ищите, че при неотстраняване в цялост и в срок на посочените нередовности, молбата ще бъде върната и производството по делото ще бъде прекратено на осн. чл. 129, ал.3 ГПК.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_