

РЕШЕНИЕ

№ 103

гр. Пазарджик, 16.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилев
Димитър П. Бозаджиев

при участието на секретаря Лилия Г. Церовска
като разгледа докладваното от Димитър П. Бозаджиев Въззивно гражданско
дело № 20225200500650 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.435 и сл. от ГПК.

С Разпореждане с изх.№11440/30.09.2022г. постановеното по изп.дело
№20228880400172 на ЧСИ Г.З. е оставена без уважение молба с вх.
№10385/19.09.2022г. подадена от В. Н. М., с ЕГН *****, с адрес: гр.Д.
ул.“З.З.“ №16Д- управител на „Т.Г.“ ЕООД, с ЕИК 836146560, със седалище и
адрес на управление: гр.Д. ул.“В.П.“ №10, чрез адв.М. П. К., със съдебен
адрес: гр.Д. ул.“Ц.Б. I“ №7, ет.2, офис 3 без уважение и с която е поискано
вдигане на наложени запори на дружествени дялове.

Против това разпореждане на съдебния изпълнител е постъпила жалба
в качеството на трето задължено лице, във връзка с наложен заповор върху
дружествен дял от капитала на дружеството на С. И. П.- длъжник от В. Н. М.,
в качеството му на управител на „Т.Г.“ ООД, със седалище и адрес на
управление: гр.Д. ул.“Ц.Б. I“ №7, ет.2, офис 3, чрез пълномощника му адв.М.
К..

Твърди се в същата, че обжалваното разпореждане е незаконосъобразно
и необосновано.

В този смисъл се визира, че към искането до ЧСИ за заличаване на наложен запор е приложено влязло в сила решение на Хасковския окръжен съд. Видно от същото се установява, че съдът е отменил решение отказ на Агенция по вписванията, ТРРЮЛНЦ относно заличаването като съдружник на две лица, едното от които е длъжникът С. И. П..

Твърди се, че изрично в решението на съда е прието, че към 10.04.2022г., по силата на закон- чл.125, ал.2 от ТЗ, членството като съдружник на С. И. П. в дружеството е прекратено. От отразеното вписване в Търговският регистър, запорът е вписан на 11.04.2022г. и това вписване има действие занапред.

Приема се, че в случая, запорът е вписан след прекратяване членството като съдружник на С. И. П., т.е. при липса на предмет, който да бъде обект на вписването.

Твърди се, че от представените заверено копие от влязлото в сила решение на ОС- Хасково, извлечение от партидата в Търговския регистър по персоналната партида на дружеството се установява, че С. И. П. е заличен като съдружник, както и че вписването на запора е след датата на прекратяване на неговото членство като съдружник в дружеството.

Изразява се несъгласие с мотива на съдебния изпълнител да остави без уважение искането за предприемане на действия в качеството му на лице по чл.14 от ЗТР за заличаване на вписания запор върху дружествения дял на С. И.- длъжник по изпълнителното дело, а именно, че членството му е прекратено на 10.04.2022г., т.е. след датата на налагане на запора.

Приема се, че това твърдение е необосновано и невярно, тъй като видно от партидата на дружеството в ТР, запорът е вписан на 11.04.2022г., т.е. след прекратяване на членството на С. И. в дружеството.

В този смисъл се излагат съображения.

Искането е да отмени обжалваното разпореждане, ведно с последиците от това.

Постъпило е становище от адв.О. Н.- пълномощник на вискателя Б. Я. Д.- вискател по изпълнителното дело. В него се приема, че подадената жалба е неоснователна.

В тази насока се твърди, че на 05.04.2022г., със Заявление обр.Б5

№20220405122456 в Агенция по вписванията- Пазарджик, Търговски регистър, от страна на ЧСИ Г.З., рег.№888 е получено запорно съобщение изх.№3608/05.04.2022г., с което е наложен запор върху дружествените дялове на длъжника по ИД 172/2022г. в „Т.Г.“ ООД, ЕИК 836146560.

Визира се, че видно от твърденията на жалбоподателят, С. И. П. е бил съдружник в „Т.Г.“ ООД по време на налагане на запора- 05.04.2022г., като към този момент депозираното от него предизвестие не е изтекло.

Твърди се, че не отговаря на обективната истина твърдението на жалбоподателя, че запорът е вписан на 11.04.2022г. и тогава е породено действието му. Сочи се, че запорното съобщение от частния съдебен изпълнител е депозирано в АВ на 05.04.2022г., т.е. преди изтичане на срока на предизвестието.

Изразява се несъгласие с твърденията на жалбоподателя, че отразяването на запора е идентично с вписването му. В тази насока се цитира разпоредбата на чл.14 от ЗТРРЮЛНЦ, като се приема, че именно в такъв случай, предвиден в закон е и налагането на запор на дружествен дял на ограничено отговорен съдружник по чл.517, ал.3 от ГПК.

Визира се, че не следва добросъвестен кредитор да бъде ощетяван, поради забавено изпълнение на задължения на съответния служител на АВ, който е следвало да отрази постъпилото запорно съобщение и наложения запор.

Счита се, че запорът е наложен надлежно на 05.04.2022г., преди изтичането на тримесечното предизвестие на съдружника С. П..

Искането е да се отхвърли подадената жалба.

В срок е постъпило становище от С. И. П.- длъжник по изпълнителното дело. В него се приема, че подадената жалба е неоснователна.

Твърди се, че към момента на налагане на запора, членството му в „Т.Г.“ ООД не е било прекратено.

Сочи се, че от справка в Търговския регистър, Агенция по вписванията, запорът е наложен на дата 05.04.2022г. със Заявление обр.Б5 №20220405122456 от същата дата.

Визира се, че на 08.04.2022г., дружеството „Т.Г.“ ООД е уведомено за запора от частния съдебен изпълнител със Съобщение изх.№3705/07.04.2022г.

от ЧСИ Г.З., рег.№888 по изпълнително дело №20228880400172.

Искането е да се остави без уважение подадената жалба.

Постъпили са мотиви по реда на чл.436, ал.3 от ГПК от страна на ЧСИ Г.З.. В тях се застъпва становище за недопустимост на подадената жалба, респективно нейната неоснователност.

Относно недопустимостта на подадената жалба се цитира разпоредбата на чл.435, ал.4 от ГПК.

Относно неоснователността на същата се приема, че запорът на дружествените дялове е наложен по искане на вискателя със Запорно съобщение за налагане на запор върху дружествени дялове с изх. №3608/05.04.2022г., постъпило в Агенция по вписванията Търговски регистър на 05.04.2022г. с вх.№20220405122456. „Т.Г.“ ООД е уведомено за горното със Съобщение с изх.№3705/07.04.2022г., получено на 08.04.2022г.

Визира се, че прекратяването на членственото правоотношение на С. И. П. се явява след датата на налагане на запор на дружествените дялове и след датата на уведомяване на „Т.Г.“ ООД.

Твърди се, че след разглеждане на справка в Търговския регистър по партидата на „Т.Г.“ ООД е установено, че към датата на налагане на запора върху дружествените дялове на длъжника по делото- С. И. П., същият е бил съдружник.

Твърди се, че вписването на обстоятелства в търговския регистър произвежда действия занапред и към 05.04.2022г., както и към 11.04.2022г. в регистъра са вписани старите съдружници.

Цитира се и разпоредбата на чл.451, ал.1 от ГПК.

Искането е, жалбата като недопустима и неоснователна да се отхвърли и се потвърдят обжалваните действия на ЧСИ Г.З., като правилни и законосъобразни и в съответствие с действащите процесуални правила и съответстващи на вменените правомощия на съдебния изпълнител, съгласно разпоредбите на ГПК.

В съдебно заседание, жалбоподателят „Т.Г.“ ООС с представляващ В. М., редовно призован, законен представител не се явява. За същият се явява адв.М. К., редовно упълномощена. От страна на последната се поддържа подадената въззивна жалба, като се моли същата да бъде уважена. В

представени писмени бележки, подробно развива съображения в насока уважаването на направеното с жалбата искане.

Ответник- взыскател Б. Я. Д., редовно призована не се явява. За нея адв.О. Н., редовно упълномощен. От страна на последния се оспорва подадената жалба, на основанията, които са изложени подробно с отговора на същата. Развива допълнителни възражения в тази насока, както за недопустимост, така и за неоснователност на същата в представени писмени бележки.

Ответник- длъжник в изпълнителното производство- С. И. П., редовно призован не се явява.

Пазарджишкият окръжен съд, съобразявайки правомощията си, провери изцяло валидността на обжалваното разпореждане, неговата допустимост, а по останалите въпроси с оглед изложеното във въззивната жалба, прие за установено от фактическа страна следното:

Изпълнителното дело №20228880400172 е образувано по повод на подадена молба от Б. Я. Д., въз основа на Изпълнителен лист издаден на 24.02.2022г. от РС- Пловдив, на основание Заповед за незабавно изпълнение по чл.417 от ГПК, въз основа на Запис на заповед по ч.гр.д.2019/2022г. по описа на РС- Пловдив, с длъжник С. И. П.. В тази връзка е изготвеното Разпореждане на ЧСИ Г.З. от 01.04.2022г. Разпоредено е със същото, да се извърши пълно проучване на длъжника и се наложат обезпечителни мерки върху откритото имущество, както и да се изпрати покана за доброволно изпълнение до длъжника по изпълнително дело- С. И. П..

Видно от Молба с вх.№3634 от 04.04.2022г. е посочен способ на изпълнение, без да се оттеглят възложените права по чл.18 от ЗЧСИ, като е поискано от ЧСИ да наложи заповед върху притежаваните от длъжника С. И. П. дялове в следните дружества: -120 дяла по 10лв. всеки от дружествения капитал на „Т.Г.“ ООД; - 100 дяла по 10лв. всеки от дружествения капитал на „Т.Г. Бургас“ ООД; - 120 дяла по 10лв. всеки от дружествения капитал на „Т.Б.Г.“ ООД; - 15 дяла от 50лв. всеки от дружествения капитал на „Т.Г. Варна“ ООД, както и да наложи заповед на банковите сметки на длъжника в „Първа инвестиционна банка“ АД.

От Разпореждане с изх.№3606/05.04.2022г., ЧСИ Г.З. е наложил заповед върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени

вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за поверително управление, находящи се в „Първа инвестиционна банка“ АД, както е и наложен запор върху дружествените дялове на длъжника С. И. П. в следните дружества: -„Т.Г.“ ООД, с размер на дялово участие 1200лв. от капитала в размер на 6000лв., до размера на дължимата сума; -„Т.Г.- Бургас“ ООД, с размер на дялово участие от 1200лв. от капитала в размер на 6000лв., до размера на дължимата сума; -„Т.Б.Г.“ ООД, с размер на дялово участие 1200лв. от капитала в размер на 6000лв., до размера на дължимата сума; -„Т.Г.- Варна“ ООД, с размер на дялово участие 750лв. от капитала на 5000лв., до размера на дължимата сума.

Изпратено е Запорно съобщение до „ПИБ“ АД с изх.№3612/05.04.2022г. и Покана за доброволно изпълнение до длъжника С. И. П. с изх. №3613/05.04.2022г.

Изпратени са запорни съобщения за налагане на запор върху дружествени дялове с изх.№3608, 3609, 3610 и 3611 и четирите от 05.04.2022г., всички адресирани до „Агенция по вписванията Пазарджик“-Търговски регистър, с което са наложени запори върху дружествените дялове от капитала на цитираните по- горе четири търговски дружества на длъжника С. И. П..

От Молба подадена от адв.О. Н. с вх.№3674 до ЧСИ изпратена по електронна поща до съдебния изпълнител са приложени и поискано да се връчат, на основание чл.517, ал.3 от ГПК на съответните дружества изявления- 4 броя, всички от 06.04.2022г. за прекратяване на участието на длъжника в тях. Такава молба, в оригинал е постъпила с вх. №3718/07.04.2022г. със същите изявления. Налице е разпореждане на съдебния изпълнител, да бъдат връчени приложените уведомления. Това е реализирано, видно от уведомления с изх.№3702, 3703, 3704, 3705, всички от дата 07.04.2022г. и от 4 броя разписки установяващи надлежно връчване на 08.04.2022г.

Видно от Молба на адв.О. Н. с вх.№6052 от 20.06.2022г. се установява, че е поискано то съдебния изпълнител да бъдат вдигнати наложените запори върху притежаваните от длъжника С. И. П. дялове, освен запора на притежаваните от длъжника 120 дяла по 10лв. всеки от дружествения дял на „Т.Г.“ ООД. Поискано е да бъдат вдигнати запорите върху притежаваните от

длъжника дялове в следните дружества: 100 дяла по 10лв. всеки от дружествения капитал на „Т.Г. Бургас“ ООД; - 120 дяла по 10лв. всеки от дружествения капитал на „Т.Б.Г.“ ООД и 15 дяла от 50лв. всеки от дружествения капитал на „Т.Г. Варна“ ООД. В тази връзка са изпратени съобщения за вдигане на заповест за налагане на дружествените дялове до Агенция по вписванията Пазарджик- Търговски регистър от 21.06.2022г.- 3 броя.

Видно от Постановление с изх.№10477/09.09.2022г., на основание чл.517, ал.3 от ГПК от страна на ЧСИ е овластен вискателя по изп.д. №172/2022г. по описа на ЧСИ Г.З.- Б. Я. Д., чрез адв.О. Н., да предяви иск, с правно основание чл.517, ал.3 от ГПК, срещу търговско дружество „Т.Г.“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Димитровград- п.к.6400, ул.“В.П.“ №10.

Видно от Молба с вх.№10385/13.09.2022г. подадена от В. Н. М., в качеството му на управител на „Т.Г.“ ООД, чрез пълномощник му адв.М. К. се установява, че молителя приема, че има качеството на трето задължено лице, във връзка с наложен от съдебния изпълнител на 11.04.2022г. заповест върху дружествен дял от капитала на дружеството на С. И. П.- длъжник. Със същата е поискано да се предприемат действия от ЧСИ, в качеството му на лице по чл.14 от ЗТР за заличаване на наложения заповест вписан като номер поред 001 от 11.04.2022г..

Към молбата е приложено Решение №59 от 05.08.2022г., постановено по търг.дело №85/2022г., влязло в законна сила на 30.08.2022г. От този съдебен акт се установява, че съдът е отменил отказ на Агенция по вписванията, ТРРЮЛНЦ относно заличаването на две лица, едно от които е длъжникът С. И. П.. В мотивите на съда е прието като безспорен юридически факт- достигане на предизвестията до дружеството на 10.01.2022г. и прекратяване на членствените правоотношения на С. И. П. и Ч. И. П. на 10.04.2022г., т.е. по силата на закон- чл.125, ал.2 от ТЗ, членството на С. И. П. в дружеството е прекратено.

Видно от приложеното към тази молба извлечение от Търговския регистър се установява, че вписването на заповеста е след датата на прекратяване на членството на С. И. П., а именно на 11.04.2022.

От постъпило Становище от адв.О. Н. до ЧСИ с вх.№10962 от 30.09.2022г. е видно, че е счетено от последния, че депозираната от третото

задължено лице- „Т.Г.“ ООД“ ООД, молба с вх.№10385/19.09.2022г. е неоснователна.

Видно от Разпореждане с изх.№11440/30.09.2022г. на ЧСИ Г.З. е оставена без уважение Молба с вх.№10385/19.09.2022г. от В. Н. М., управител на „Т.Г.“ ЕООД, без уважение. Като основание за това е прието от съдебния изпълнител, че запорът на дружествените дялове с изх. №3608/05.04.2022г., вписан в Агенция по вписванията Търговски регистър с вх.№20220405122456, като „Т.Г.“ ООД е уведомена за горното със Съобщение с изх.№3705/07.04.2022г., получено на 08.04.2022г. Прието е, че прекратяването на членственото правоотношение, както е посочено в Молба с вх.№10385/19.09.2022г. от В. Н. М., управител на „Т.Г.“ ЕООД е от дата 10.04.2022г.- след налагане на запор на дружествените дялове и след уведомяване на „Т.Г.“ ЕООД.

При тези данни, настоящата инстанция от правна страна намира следното:

Настоящият съдебен състав, след проверка на депозираната жалба, констатира, че същата е редовна и допустима и срещу подлежащ на обжалване акт на съдебния изпълнител. С оглед наведените в нея доводи, същата се явява основателна. В този аспект, съдът не намира за основателни възраженията в насока недопустимост и неоснователност на подадената жалба.

В конкретният казус не може да има спор, че съгласно разпоредбата на чл.435, ал.4 от ГПК, третото лице е легитимирано да обжалва действия на съдебния изпълнител, когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на налагане на запора се намират във владение на това лице. Спецификата в настоящият казус е, че запорът е наложен върху нематериален актив- дружествен дял за принудително изпълнение по реда на чл.517 от ГПК. Съгласно последната разпоредба, в ал.1 е визирано, че запор върху дял от търговско дружество се налага чрез изпращане на запорно съобщение до Агенция по вписванията.

Не е спорно, че такова съобщение е изпратено от ЧСИ до последната на 05.04.2022г. Действително, в разпоредбата на чл.14 от ЗТРРЮЛНЦ се изисква, че в случаите предвидени със закон, вписване, заличаване и обявяване се извършват незабавно въз основан на акт на съда, друг държавен

орган и на частен съдебен изпълнител. В този случай, актът се изпраща на агенцията служебно.

Безспорен факт е обаче, че видно от извлечение от партидата на „Т.Г.“ ООД в Търговския регистър наложения заповор е вписан, като номер пореден №1 от 11.04.2022г. Няма как да се игнорира в случая изискването на чл.517, ал.1, изр.2-ро от ТЗ която визира, че заповорът се вписва по реда за вписване на залог върху дял от търговско дружество, но има действие от вписването му. Т.е. до датата 11.04.2022г. липсва наложен заповор върху дружествен дял поради неосъществено вписване, като няма основание настоящата инстанция да изследва причините за това, тъй като не е в нейните компетенции.

Няма как също така да се игнорират и констатациите на ОС- Хасково в постановеното от него Решение №59/05.08.2022г. по търг.д.№85/2022г. по описа на същия съд. Същите не се и оспорват от страните по настоящото дело и са в относимост към изясняване на настоящия спор. Те са в насока, че е отменен отказ на Агенция по вписванията, ТРРЮЛНЦ относно заличаването като съдружник на две лица, едно от които е длъжникът С. И. П.. Към 10.04.2022г. по силата на закон- чл.125, ал.2 от ТЗ, членството като съдружник на С. И. П. в дружеството е прекратено. Не се и спори, че е имало предизвестие по смисъла на чл.125, ал.2 от ТЗ от страна на съдружника С. П., което е достигнало до дружеството на 10.01.2022г. Съответно, законоустановеният тримесечен срок /в дружествения договор не е предвиден по- дълъг срок на предизвестие/ е изтекъл на 10.04.2022г. Отново следва да бъде посочено отразеното вписване в Търговския регистър, от което е видно, че то е реализирано на 11.04.2022г., като следва да се посочи, че това вписване им действие занапред.

При тези данни следва да се приема, че заповорът наложено от ЧСИ е вписан на практика след прекратяване членството, като съдружник на С. И. П., т.е. при липса на предмет, който да бъде обект на вписване, тъй като реално липсва дружествен дял на последния в дружеството „Т.Г.“ ЕООД, в което той не е вече съдружник.

Въз основа на тези констатации, съдът не намира за основателни изложените възражения в мотивите на ЧСИ, тези на процесуалния представител на вискателя и длъжника по изпълнителното дело.

Следва да се отбележи, че в писмената защита на процесуалния

представител на третото лице са изложени и възражения в насока процедурата предвидена в чл.517, ал.3 от ГПК развила се в изпълнителното производство, но настоящата инстанция не намира, че има основания за обсъждане по тях, тъй като са извън предмета на обжалване в случая.

С оглед на гореизложеното подадената жалба се явява основателна, а обжалваното разпореждане на ЧСИ, с което е оставена без уважение молбата подадена от В. Н. М.- управител на „Т.Г.“ ЕООД, без уважение и с която е поискано вдигане на наложени запори на дружествени дялове, като неправилно следва да се отмени.

Водим от горното, Пазарджишкият окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Разпореждане с изх.№11440/30.09.2022г. на ЧСИ Г.З., рег.№888, с което е оставена без уважение молба с вх.№10385 от 19.09.2022г., подадена от В. Н. М., в качеството му на управител на „Т.Г.“ ЕООД, с ЕИК 836146560, със седалище и адрес на управление: гр.Д. ул.“В.П.“ №10, с която е поискано вдигане на наложени запори на дружествени дялове без уважение.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____