

ПРОТОКОЛ

№ 593

гр. Сливен, 05.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на
пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева
Административно наказателно дело № 20242230200369 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Представява се от
адв.М. К. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от 01.03.2024 г.

Въззиваемата страна – Началник сектор в ОДМВР-Сливен, РУ-Сливен,
редовно призована, не се представлява в с.з.

РП-Сливен, надлежно уведомена, не изпраща представител.

Актосъставителят, редовно призован, се явява лично.

Свидетелят, редовно призован, се явява лично.

Съдът констатира, че по делото е постъпило становище с вх.№ СД-02-04-7303/02.04.2024 г. по описа на СлРС от въззиваемата страна чрез упълномощения ѝ представител ст.юрисконсулт Д.К., с което уведомява съда, че няма възможност да присъства в съдебно заседание, но въпреки това моли да се даде ход на делото; оспорва жалбата като неоснователна, моли да се приемат представените писмени доказателства по преписката, няма други доказателствени искания и моли съда да постанови решение, с което да потвърди като законосъобразно обжалваното НП, като изразява съображенията си в тази насока, както и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай че насрещната страна поиска присъждане на разноски. Към становището е приложено заверено копие от пълномощно.

Адв.К.: Считам, че няма пречка за даване ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Съдът констатира, че с разпореждането за насрочване на делото е изискал служебна справка, която е постъпила по делото.

Адв.К.: Поддържам жалбата. От нас е поискано да представим актуално решение на ТЕЛК, но с Постановление № 159/02.08.2013 г. за изменение и допълнение на Правилника за интеграция на хора с увреждания, чл.14, ал.2 е цитирано „Лицата със степен на увреждане 50% и над 50%, установена след навършване на възрастта за придобиване на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл.68 от КСО, както и лицата с намалена работоспособност, навършили възраст за придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст пак по чл.68 от КСО, срокът на решенията по ТЕЛК се ползва с правата пожизнено, независимо от определения в експертното решение срок“. Да се приеме справката. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** всички писмени доказателства, приложени към административно-наказателната преписка по издадено НП № 24-0804-000437/02.02.2024 г. на Началник сектор в ОДМВР-Сливен, РУ-Сливен, както и постъпилото писмо рег.№ 804000-4230/26.03.2024 г. по описа на Сектор „ПП“ към ОДМВР-Сливен, ведно с приложените към него заверени копия на НП № 22-0804-004530/21.11.2022 г., издадено от Началник РУ в ОДМВР-Сливен, РУ-Сливен и АУАН бл.№ 445612/27.10.2022 г.

ДОПУСКА до разпит актосъставителя и свидетеля, като сне самоличността им.

САМОЛИЧНОСТ НА АКТΟΣЪСТАВИТЕЛЯ:

П. Д. С. - 44 г., български гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Я. Г. К. - 36 г., български гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетеля от залата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното дирене.

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ П. С.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя в РУ-Сливен, Участък „Надежда“, като мл.експерт. Бях с колегата К., бяхме на ул.Керамика до фирма „ТИРБУЛ“, извършвахме превенция по ЗДвП. Спряхме въпросното лице, поискахме документи, представи ми ги всички. При полицейската проверка установих, че същият няма поставен обезопасителен колан. Съобщих му, че ще му съставя АУАН за нарушението, което е извършил. Съставих му съответния документ и когато го извиках да се разпише в графа нарушител, същият заяви, че има ТЕЛК, но към момента на проверката той не го представи. Аз разясних на водача, че трябва да има такава бележка от ТЕЛК или от личен лекар, в която да пише, че същият е освободен от поставяне на обезопасителен колан при управление на МПС. Водачът беше праметнал колана. Коланът е триточков, като едната точка на колана му минава през гръдния кош, другата през таза и третата е закопчаването, а той го беше поставил праметнат, като втората част, която трябва да минава през таза, беше зад гърба му. Той го е закопчал колана и само е праметнал частта, която преминава през гръдния кош и коланът не беше поставен правилно. Има цяла инструкция за това как се поставя обезопасителния колан от водача на МПС.

Адв.К.: Нямам въпроси към актосъставителя.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. К.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя в Участък „Надежда“, ст.полицай съм. Аз съм свидетел и при съставянето на акта, и при установяване на нарушението.

С колегата П. С. мисля че бяхме на ул.Керамика срещу „ТИРБУЛ“. Колегата спря водача на лекия автомобил, същият беше с поставен колан неправилно, беше закопчан зад гърба му и само праметната частта, която минава през гръдния кош, а частта, която минава през таза беше зад него. Водачът впоследствие заяви, че е освободен от поставянето на колан, защото е претърпял операция, но не ни представи документи за подобна манипулация. Само това каза. Не мога да си спомня дали е писал възражения по акта.

Адв.К.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възражявам актосъставителя и свидетеля да бъдат освободени от залата.

Със съгласието на процесуалния представител на жалбоподателя съдът **ОСВОБОДИ** от залата актосъставителя и свидетеля.

Адв.К.: Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на делото

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

Адв.К.: Поддържам изцяло всички основания, посочени в жалбата, които няма да преповтарям. Считам, че са налице условията на чл.137а, ал.2, т.2 от ЗДвП, която освобождава водачите за поставянето на обезопасителен колан относно здравето им. Считам, че са налице алтернативните основания на чл.28 от ЗАНН, явно маловажно нарушение. В ЗДвП няма посочено нарушение „неправилно поставен колан“. Или си поставил колана, или не си го поставил. Видно от гласните доказателства, макар и частично, същият е имал поставен колан на гърдите, което не е несложен колан, както е изписано в НП и в акта. Считам, че такова правило „неправилно сложен колан“ го няма никъде и няма санкция за него. На едно от тия трите основания моля да отмените НП като незаконосъобразно. Претендирам направените по делото разноси. Писал съм минималния размер.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11,15 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____