

ПРОТОКОЛ

№ 1105

гр. Варна , 02.06.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IVA СЪСТАВ в публично заседание на
тридесет и първи май, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: Мая Недкова
Членове: Константин Д. Иванов
Ивелина Д. Чавдарова

при участието на секретаря Доника З. Христова
Сложи за разглеждане докладваното от Ивелина Д. Чавдарова Въззивно
гражданско дело № 20213100500567 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:18 часа се явиха:

Въззивникът И. В. Н., редовно призован, явява се лично. Представява се от адв.
М.К., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата Г. С. М., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. П.С.,
редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Адв. К.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. С.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Съгласно Определение № 1423/20.04.2021г.

Адв. К.: Поддържам въззивната жалба, както и писмения отговор на насрещната жалба. Оспорвам насрещната жалба на ответната страна, както и частната им жалба. Нямам възражения по доклада.

Адв. С.: Оспорвам въззивната жалба на въззивника, поддържам писмения отговор. Поддържам насрещната жалба и оспорвам частната жалба. Нямам възражения по доклада.

Адв. К.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноси и договор за правна защита за извършването им. Правя възражение по отношение на разноските, претендирани от въззиваемата страна.

Адв. С.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноси и договор за правна защита за извършването им. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените от страните списъци с разноси и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените от страните списъци с разноските и доказателствата за извършването им.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счеде делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: В съответствие с правото на моя доверител за достъп до справедлив съд в предметния обхват на чл. 7, ал. 1 от ЗСВ, чл. 6 и § 1 от ЕКЗПЧОС, чл. 13 от същата, чл. 1, чл. 1, чл. 46-47 от ХОПЕС на ЕС, с регламент решение на ЕС по дело на А.Ф. срещу Италия, от които черпим основание за справедлива съдебна защита.

Относно правната квалификация на иска, считаме че ВРС правилно е дал правната квалификация - чл. 240 от ЗЗД, заемно отношение. Опора затова черпя и от практиката на

ВОС, отразено в решение № 867/17.11.2015г. по гр. д. № 1285/2015г., по сходен случай, по който са направени три банкови превода за сумите в голям размер. Акцентът ни е, че правната квалификация е правилно дадена, в съответствие с ТР № 3/2016г. на ОС на ВКС, по т.д. № 6/2016г.

В писмения отговор на исковата молба ответницата е дала изрично заявление за признание на отношение по реда на чл. 116, буква „а“ от ЗЗД, това признание е включено в предмета на спора и ВРС е следвало да се съобрази с него, с оглед ответницата да не черпи права от собственото си незакономерно поведение. Съдът е моделирал спорното материално право, като е приел, че от една страна с изрично даденото волеизявление ответницата е изпълнила двата аспекта и уговореното правоотношение, платила е на части дължимата сума от общо 2317,80лв., като първата в размер на 310лв. плаща в брой пред свидетел – адвокат, и останалата сума 2005лв. по банков път. След като ищцата изрично е направила изявлението не може да се моделира нейната воля по други съображения от страна на решаващия съд. При условията на пълно и главно доказване, съобразно чл. 154 от ГПК, не е доказала първата част от частичното плащане в размер на 315лв. в брой, няма основание да се приеме, че втората част от уговорката е изпълнено изцяло и точно за сумата от 2005лв., с посочения банков превод от 13.02.2019г., т.к. в него е посочено основание – хранване на сметка на моя доверител, а не е вписано основанията за какво се плаща, дали за изпълнението по заем или друго основание. В този случай ВРС е следвало да отчете това положение и да отхвърли претенцията за сумата от 2005лв., като необоснована и недоказана, т.к. не е съобразил и другия аргумент, който е установен по спора, постановление на ВРП от 28.10.2019г., в което прокурорът е обективизирал факти, че ответницата е направила признание, че е плати парична сума на моя доверител, като един вид бонификация за извършените от него услуги. Поради което считаме, че не е доказано връщането на сумата изцяло и точно, с оглед задължителната тълкувателна практика в т.р. № 4/2012г. на ОС на ВКС, не следва да се приеме, че е налице точно изпълнение на договореното.

Моля да уважите предявената въззивна жалба и частна жалба, отхвърлите насрещната жалба на ответната страна, т.к. счита, че не следва да се присъдят разноси в полза на ответницата.

С оглед разрешения спор за възражението за прихващане, доколкото е защитно средство на моя доверител срещу сила на присъдено нещо в един процес ответницата да се възползва и да претендира, при уважаване на нашата искова претенция и отхвърляне на нейните доводи, повторно да заведе иска. Ние сме направили разноси, които моля да ни бъдат присъдени с решението. Представям писмена защита. Правя възражение по отношение възражението на колегата в частта на претендираните от моя доверител разноси.

Адв. С.: Моля да уважите изцяло нашата въззивна жалба и отхвърлите тази на въззивника, подробни доводи сме изложили в насрещната ни жалба и писмения отговор.

Представям писмена защита. Моля да присъдите на моята доверителка сторените разноси.

Съдът счита делото за изяснено от правна и фактическа страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

Председател: _____

Секретар: _____