

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40504

гр. София, 13.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело №  
20231110147571 по описа за 2023 година

Производството е по общия съдопроизводствен ред на ГПК.

Образувано е въз основа на Искова молба, вх. № 239229/25.08.2023г. на СРС, уточнена с Молба, вх. № 263628/25.09.2023г. на СРС, подадена от „ДС Транспорт Солюшън БГ“ ЕООД чрез адв. Ц. П. – АК-София, срещу „Булгартранс“ ООД. В исковата молба по реда на чл. 403 ГПК срещу ответника са предявени искове за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, последица от допуснато по искане на ответника обезпечение на бъдещ иск, който в последствие е бил отхвърлен, а именно: 3150,00 лева – заплатени такси за обслужване на еуропа банкова сметка, 1610,49 евро заплатени такси за обслужване на еуропа банкова сметка, както и 1518,28 лева за обезщетение за пропуснати ползи, равно на законната лихва за забава за съответния период върху обезпечената в полза на ответника и ищец по бъдещия иск сума от 7864,46 лева. В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът „Булгартранс“ ООД чрез адв. Ива Д. – АК-Варна, е подал Отговор, вх. № 319097/09.11.2023г. на СРС, в който е направено възражение за местна неподсъдност на спора, тъй като седалището на ответника се намирало в град Шумен.

Отговорността за вреди по чл. 403, ал. 1 ГПК, макар да показва някои сходства, не може да се приравнява с деликтната по чл. 45, ал. 1 ЗЗД и е безвиновна. Доколкото при нея не се касае за вреди от неправомерно увреждане, то нормата на чл. 115 ГПК досежно местната подсъдност по споровете за вреди от деликти е неприложима. Затова и местната подсъдност за исковете по чл. 403 ГПК следва да се определя по общата подсъдност на чл. 105 ГПК, в случая по седалището на дружеството-ответник. В този смисъл е съдебната практика, включително посочената от ответника такава /опр. 170/09.03.2010г.-ч.гр.д.144/2010г.-ВКС,IVг.о./.

Съгласно чл. 105 ГПК искът се предявява пред съда, в района на който е постоянният адрес или седалището на ответника. За подсъдността по чл. 105 ГПК съдът не следи служебно, а само по възражение на ответника, заявено най-късно в срока за отговор на исковата молба. В настоящия случай ответникът в срок е заявил възражение за местна неподсъдност на спора, а при извършена справка в Търговския регистър за седалище на ответника се установи, че същото е на адрес: **област Шумен, община Шумен, град Шумен, ул. „Васил Априлов“ № 25, ет. 4, ап. 12**. Следователно по делото са налице предпоставки за прекратяване на производството по делото и изпращането му по подсъдност на компетентния да го разгледа **Районен съд в град Шумен**.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 47571/2023г. на Софийския районен съд, I ГО, 173 състав.

**ИЗПРАЩА** делото по подсъдност на Районния съд в град Шумен.

Определението подлежи на обжалване от заявителя пред Софийския градски съд с частна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

Определението да се съобщи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_