

# РЕШЕНИЕ

№ 177

гр. Пловдив, 15.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Екатерина Вл. Мандалиева

Членове: Недялка Д. Свиркова Петкова  
Величка З. Запрянова

като разгледа докладваното от Недялка Д. Свиркова Петкова Въззивно гражданско дело № 20225300500134 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 463 от ГПК.

Образувано по жалба от П. Г. Д. – съпруга-недлъжник по изпълнително дело 76/2019 г. по описа на ЧСИ Атанас Атанасов с рег. № 757, район на действие – ПОС, против ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ от 15,07,2021 г. на недвижим имот, представляващ 1/2 ид. част от нива – поземлен имот с идентификатор 51980.128.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. С.; и против ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ от 15,07,2021 г. на недвижим имот, представляващ 1/2 идеална част от Северния гараж, находящ се на приземния етаж от жилищна сграда, построена в парцел IX от кв. 76 по плана на гр. С.

Постановлението се обжалва поради това, че наддаването не е извършено надлежно и имотите не са възложени по най-високата цена, тъй като жалбоподателят е бил лишен от възможността да участва в наддаването, като не е бил редовно уведомен за провеждането на проданта на имотите. От съда се иска да отмени посочените по-горе постановления за възлагане.

Длъжникът в изпълнителното производство Д. П. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*; не заявява становище по жалбата.

Взискателят, по чието искане е образувано изпълнителното производство – К. СТ. СТ. с ЕГН \*\*\*\*\*; заявява становище за неоснователност на жалбата.

Присъединен взискател ДЪРЖАВАТА чрез НАП, ТД – Пловдив, не заявява становище.

Присъединен взискател „МИКРОФОНД“ АД – гр. София, не заявява становище.

Съдебният изпълнител счита жалбата за недопустима, тъй като предмет на продан и възлагане били три недвижими имота, а се обжалват постановленията за възлагане само на два от тях, поради което разглеждане на оплакванията по същество би нарушило „принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания“ и би довело до „висящо положение“ на купувача, комуто е възложен третият имот. По тези съображения се иска оставяне на жалбата без разглеждане.

Като взе предвид данните по делото във връзка с доводите в жалбата, съдът приема следното:

Жалбата е допустима: подадена е от легитимирано лице – съпруг недлъжник при изпълнение, насочено срещу имоти съпругеска общност(чл. 503 ал. 4 вр. чл. 435 ал. 3 от ГПК), в срока по чл. 436, ал. 1 от ГПК, срещу акт на съдебния изпълнител, подлежащ на обжалване, с позоваване на основания по чл. 435 ал. 3 от ГПК.

По същество е основателна по следните съображения:

Производството по изпълнително дело 76/2019 г. по описа на ЧСИ Атанас Атанасов с рег. № 757; е образувано по молба от взискател К. СТ. СТ. с ЕГН \*\*\*\*\*; и приложен към нея изпълнителен лист против длъжник Д. П. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*. Предмет на изпълнение са парични вземания, произтичащи от договор за паричен заем, за които е издадена заповед за изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК.

По искане на взискателя изпълнението е насочено срещу недвижими имоти, сред които и посочените по-горе два. Като взискатели в производството по право са присъединени ипотекарен кредитор „МИКРОФОНД“ АД – гр. София; и ДЪРЖАВАТА чрез НАП, ТД – Пловдив.

Безспорно е между страните, установява се и от представените с жалбата и по изпълнителното дело писмени доказателства, че жалбоподателят е съпруг на длъжника, както и че посочените по-горе два имота, срещу които е насочено изпълнението, са съпружеска имуществена общност.

Разпоредбата на чл. 503 ал. 4 от ГПК предвижда изрично, че съпругът недлъжник може да участва в наддаването на публичната продан на вещите съпружеска общност. За да осъществи това си право, необходимо е същият да бъде уведомен не само за насочване изпълнението срещу общите имоти, но и конкретно за насрочването на съответната продан.

Обжалваните постановления за възлагане на посочените по-горе два имота са постановени след провеждане на поредна продан в изпълнение, разпоредбата на чл. 494 от ГПК, насрочена за периода от 27,03,2021 г. до 27,04,2021 г. За тази продан жалбоподателят, в качеството ѝ на съпруг недлъжник, не е редовно уведомена. Съобщението до нея, изпратено по пощата, е върнато с отбелязване „непотърсено“ (вж. л. 245 от ГПК), което не може да се приеме за редовно връчване, при положение че липсва надлежно удостоверяване дали лицето е търсено на адреса, кога и по какъв начин е установено отсъствието му.

Следователно като не е бил уведомен за провеждането на процесната публична продан, съпругът недлъжник е бил лишен от предвидената в чл. 503 ал. 4 от ГПК възможност да участва в наддаването при публичната продан на имотите - съпружеска общност. Поради това следва да се приеме, че наддаването не е извършено надлежно и на това основание обжалваните постановления следва да бъдат отменени на основание чл. 405 ал. 3 от ГПК.

По изложените съображения съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ** на недвижим имот от 15,07,2021 г. по изпълнително дело 76/2019 г. по описа на ЧСИ Атанас Атанасов с рег. № 757; с което на купувача К. СТ. СТ. се възлага следния недвижим имот: 1/2 ид. част от нива с площ 9,211 дка, находяща се в м. Голям ирим, землището на гр. С., представляваща поземлен имот с

идентификатор 51980.128.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. С.;

**ОТМЕНЯ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ** на недвижим имот от 15,07,2021 г. по изпълнително дело 76/2019 г. по описа на ЧСИ Атанас Атанасов с рег. № 757; с което на купувача К. СТ. СТ. се възлага следния недвижим имот: 1/2 идеална част от Северния гараж, построен в приземния етаж в жилищна сграда, построена в парцел IX-1190 от кв. 76 по плана на гр. С.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_