

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 55

гр. Варна, 10.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Диана К. Стоянова

като разглежда докладваното от Диана К. Стоянова Търговско дело № 20233100900656 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството образуването по искова молба от И. М. Я. срещу „Багра“ ЕООД.

С оглед редовността на проведената процедура по размяна на книжа и допустимостта на предявените искове на основание чл. 374 от ГПК съдът следва да насрочи делото; да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими; да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

За неоснователно съдът намира искането на процесуалния представител на ответника за прекратяване на делото поради недопустимост на предявения иск при липса на правен интерес.

Длъжникът има правен интерес от установяване, че не дължи изпълнение на погасено по давност вземане, за което е налице изпълнително основание /влязло в сила съдебно решение или заповед за изпълнение/, въз основа на което е издаден изпълнителен лист, независимо от това дали е налице висящ изпълнителен процес. Наличието на изпълнителен титул в полза на кредитора, въз основа на който той може да инициира по всяко време изпълнително производство, обуславя интереса на длъжника да иска установяване, че вземането е погасено по давност. Това е така, защото само давността може да изключи принудителното изпълнение, но пред съдебния

изпълнител длъжникът не може да се позове на нея и съдебният изпълнител не може да я зачете. Перемцията не изключва принудителното изпълнение, защото когато тя настъпи и кредиторът направи искане за образуване на ново изпълнително дело.

В този смисъл са определение № 513 от 24.11.2016 г. на ВКС по ч. т. д. № 1660/2016 г., I т. о., ТК, Решение № 60282 от 19.01.2022 г. на ВКС по гр. д. № 903/2021 г., III г. о., ГК

Съдът на основание чл. 374, ал. 2 от ГПК изготви следния проект доклад по делото:

Производството е образувано по предявен от И. М. Я. срещу „Багра“ ЕООД иск с правно основание чл.439, ал.1 от ГПК да бъде прието за установено по отношение на ответника, че не дължи изпълнение поради погасяване по давност на следните задължения:

сумата от 11585.88лв, представляваща обезщетение за вреди от неизпълнение на задължението на И. Я. по чл.626, ал.1 от ТЗ, в качеството му на управител за заявяване неплатежоспособност или свръхзадълженост на дружеството „Д.Н.“ ЕООД, изразяващи се в неполучаване на плащане по фактура №4614/01.09.2009г. от „Д.Н.“ ЕООД

сумата от 2313.64лв., представляваща мораторна лихва върху главницата от 11585.88лв. за периода 02.09.2009г. до завеждане на исковата молба -27.07.2011г.

сумата от 7096.20лв., представляваща обезщетение за вреди от неизпълнение на задължението на И. Я. по чл.626, ал.1 от ТЗ, в качеството му на управител за заявяване неплатежоспособност или свръхзадълженост на дружеството „Д.Н.“ ЕООД, изразяващи се в неполучаване на плащане по фактура №4615/08.09.2009г. от „Д.Н.“ ЕООД

сумата от 1401.16лв., представляваща мораторна лихва върху главницата от 7096.20лв. за периода 09.09.2009г. до завеждане на исковата молба -27.07.2011г.

сумата от 2895.88лв., представляваща сторени разноси

, за които суми е издаден изпълнителен лист въз основа на решение №3091/02.07.2012г. по гр. дело №*****/****г. на Районен съд – Варна.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното

право:

В исковата молба се твърди, че срещу ищеца в полза на ответника е бил издаден изпълнителен лист въз основа на решение №3091/02.07.2012г. по гр. дело №*****/****г. на Районен съд – Варна за процесните суми.

Въз основа на издадения изпълнителен лист по молба от 15.01.2013г. на вискателя е образувано изпълнително дело №**/****г. по описа на ЧСИ Захари Димитров, с рег. №808.

На 26.02.2023г. е наложена възбрана върху недвижимо имущество на ищеца. На 30.05.2016г. вискателят „Багра“ ЕООД е поискал насрочване на опис, оценка и изнасяне на публична продан на възбранените имоти. Призовката за принудително изпълнение е получена от особен представител на длъжника на 25.04.2014г. за насрочен опис, след което не са извършвани изпълнителни действия.

На 21.03.2019г. вискателят е поискал да му бъде върнат изпълнителния лист. Въз основа на него е образувано ново изпълнително дело №***/*г. на ЧСИ Захари Димитров.

По това изпълнително дело на 22.03.2019г. е изпратено запорно съобщение за налагане на запор на банковите сметки на длъжника, открити в „ЦКБ“ АД. На 04.12.2020г. е наложена възбрана върху 1/7 ид.ч. от поземлен имот, находящ се в с. П. , общ. Добрич, местност „Ментеша“. Това е последното изпълнително действие.

В продължение на две години не са извършвани изпълнителни действия, поради което изпълнителното дело се е прекратило на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК.

От 26.02.2013г. /наложената възбрана по изпълнително дело №**/****г./ до 22.03.2019г./когато е наложен запор по преобразуваното изпълнително дело №***/*г./, шест години не са извършвани никакви действия, които да водят до прекъсване на пет годишната давност по чл.110 от ЗЗД, поради което същата е изтекла.

Предвид изложеното вземанията по изпълнителния лист е погасено по давност, поради което е формулиран петитум да бъде прието за установено, че същото не се дължи изпълнение на същите.

По делото е постъпил отговор от ответника „Багра“ ЕООД в срока

по чл.131 от ГПК.

Оспорва предявения иск като недопустим, поради липса на правен интерес. Излага, че посочените факти в исковата молба са верни и действително настъпили. По изложените съображения моли съдът да прекрати производството по делото.

По същество моли съдът да постанови решение, съгласно доказателствата.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да докаже, че въз основа на издаден изпълнителен лист е образувано изпълнително дело, преобразувано в ново изпълнително дело, по които е констатиран като длъжник.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ответника, че носи доказателствената тежест да установи, положителните факти, на които се позовава.

На основание чл.146, ал.1, т.3 и т.4 от ГПК приема за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните следните факти:

че срещу ищеца в полза на ответника е бил издаден изпълнителен лист въз основа на решение №3091/02.07.2012г. по гр. дело №*****/****г. на Районен съд – Варна за процесните суми.

че въз основа на издадения изпълнителен лист е образувано изпълнително дело №**/****г. по описа на ЧСИ Захари Димитров, с рег. №808.

че на 26.02.2023г. е наложена възбрана върху недвижимо имущество на ищеца

че на 30.05.2016г. вискателят „Багра“ ЕООД е поискал насрочване на опис, оценка и изнасяне на публична продан на възранените имоти

че призовката за принудително изпълнение е получена от особен представител на длъжника на 25.04.2014г. за насрочен опис

че на 21.03.2019г. вискателят е поискал да му бъде върнат изпълнителния лист и въз основа на него е образувано ново изпълнително дело №***/****г. на ЧСИ Захари Димитров

че по изпълнително дело №***/****г. на 22.03.2019г. е изпратено запорно съобщение за налагане на запор, а на 04.12.2020г. е наложена

възбрана

че в продължение на две години не са извършвани изпълнителни действия, поради което изпълнителното дело се е прекратило на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК.

На основание чл.146, ал.2 от ГПК съдът намира, че не са налице факти, по отношение, на които страните не сочат доказателства.

Съдът на основание чл.140, ал.1 от ГПК следва да се произнесе по допускане на доказателствата.

Следва да бъдат допуснати за приемане представените с исковата молба писмени такива, като относими и допустими към предмета на спора.

Основателно е искането на ищеца да бъде изискан препис от изпълнително дело №**/****г. и изпълнително дело №***/****г. по описа на ЧСИ Захари Димитров, с рег. №808.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на **13.02.2024г. от 09.00 часа**, за която дата и час да се призоват страните като им се връчи копие от настоящото определение.

ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО НА приложените с исковата молба писмени доказателства.

ИЗИСКВА в едноседмичен срок от съобщението от ЧСИ Захари Димитров, с рег. №808 да представи заверено копие от изпълнително дело №**/****г. и изпълнително дело №***/****г.

Съдът приканва страните към спогодба като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца, респективно страните ще заплатят държавни такси от 2%, вместо от 4%.

НАСОЧВА на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде

утвърдено в съда.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че при използван способ чрез медиация, страните могат да решат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и сключат по тях споразумение. Участието в медиация е доброволно, като процедурата се развива пред трето неутрално и безпристрастно за спора лице – медиатор.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” №12, ет.4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС.

Участие в медиация страните могат да заявят с подаване на заявление, на тел. **052 623 362**, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните бланка – заявление за участие в медиация.

УКАЗВА НА страните и техните процесуални представители, че в съдебно заседание следва информират съда за участието си в процедура по медиация или причините за невъзможността от такова участие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____