

# РЕШЕНИЕ

№ 3240

гр. София, 24.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 14-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИНА ЕВГ. ГЮРОВА

като разгледа докладваното от МАРИНА ЕВГ. ГЮРОВА Административно наказателно дело № 20211110216591 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Ч.Р.Б.“ АД, ЕИК -----, срещу наказателно постановление № 7224000532 от 13.09.2021 г., с което на жалбоподателя, на основание чл. 123 от Закона за местните данъци и такси, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева, за нарушение на чл. 14, ал. 4 от Закона за местните данъци и такси.

С жалбата се моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Сочи се, че неправилно АНО е приел, че е налице нарушение от страна на разпределителното дружество по отношение срока на подадената данъчна декларация, тъй като цитираното в акта Разрешение за ползване № СТ-05-832 от 05.06.2020 г. не е било връчено на жалбоподателя непосредствено след неговото издаване, поради което дружеството не е било уведомено своевременно за въвеждането в експлоатация на обекта и съответно е подало декларацията в „Общински приходи“ в двумесечен срок, считано от датата на узнаване. Твърди се, че НП е издадено в нарушение на чл. 57, ал. 1 ЗАНН, като единственият фигуриращ в него запис е, че е съставено от Кмет на община без да са посочени собственото, бащиното и фамилното име и длъжността на лицето, което го е издало и подписало, като посоченото нарушение е съществено и не може да бъде санирано. Излага се, че АУАН е съставен в присъствието само на един свидетел, което е съществено процесуално нарушение, както и че свидетелят е служител на наказващия орган, поради което липсва обективност и безпристрастност по отношение удостоверяването на направените в АУАН констатации.

Поддържа се, че не са спазени и изискванията на чл. 42, т. 3 ЗАНН, като в АУАН липсват дата и място на извършване на нарушението. Сочи се, че случаят е маловажен, с оглед обстоятелствата на извършване на нарушението.

В съдебно заседание въззивникът, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Въззиваемата страна, редовно призована, представлява се от юрк. С., която моли

съдът да постанови решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърди НП като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**Съдът като разгледа жалбата и изложените в нея съображения, и като прецени събраните по делото доказателства намира за установено следното от фактическа страна:**

„Ч.Р.Б.“АД е собственик на недвижим имот, който е бил придобит, след като на 14.06.2019 г. на дружеството било учредено право на строеж на недвижим имот - производствен шахтов трансформаторен пост с площ от 26,75 кв.м., находящ се в УПИ V-2227, квартал 80, по плана за гр. \*\*\*\*\*, придобит съгласно нотариален акт №\*\*\*\*\*, дело № \*\*\* от 2019 г. на нотариус М.Г., вписана в регистъра на НК под № 622 с район на действие Районен съд – София.

На 05.06.2021 г. от началника на ДНСК било издадено Разрешение за ползване № СТ-05-382.

На 30.07.2021 г. в Столична община, Дирекция „Общински приходи“, отдел ОП Средец – Триадица била подадена данъчна декларация за облагане с годишен данък върху недвижимия имот съгласно чл. 14 ЗМДТ.

При установяване на тези факти от С.Г. М.-Г. и Д.Т.Р.К. - старши инспектори в дирекция „Общински приходи“, отдел ОП – Средец/Триадица, в Столична община било прието, че е извършено административно нарушение.

Въз основа на установеното бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 7224000502/16.08.2021 г. от С.Г. М.-Г. за нарушение на чл. 14, ал. 4 ЗМДТ. В АУАН било посочено, че нарушението е извършено на 06.08.2020 г. Актът бил връчен срещу подпис на пълномощник на дружеството на 16.08.2021 г., който го подписал без възражения.

Въз основа на АУАН било издадено атакуваното наказателно постановление № 7224000532 от 13.09.2021 г., с което на основание чл. 123 ЗМДТ на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева, за нарушение на чл. 14, ал. 4 ЗМДТ. Препис от същото бил връчен на жалбоподателя на 13.10.2021 г.

В съдебно заседание са събрани гласни доказателства чрез разпит на свидетеля С.Г. М.-Г..

Свидетелят посочва, че е съставил АУАН на дружеството, което не е спазило разпоредбата на чл. 14, ал. 4 ЗМДТ, като не е декларирано новопридобития от него имот. Твърди, че АУАН е съставен в присъствието на Д.К., като двете заедно са установили нарушението.

Съдът намира показанията на свидетеля за последователни и съответстващи на останалия доказателствен материал, поради което и ги кредитира с доверие.

**Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства:** показанията на свидетеля С.Г. М.-Г. и писмените доказателства по делото, приети по надлежния процесуален ред - Заповед СОА20-РД09-1136/30.01.2020 г.; Заповед СОА18-РД09-1394/15.12.2018 г.; Декларация по чл. 14, ал. 1, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 ЗМДТ; Нотариален акт № 98/14.06.2019 г.; Разрешение за ползване № СТ-05-382/05.06.2020 г.; Извлечение от сметка; Покана за съставяне на АУАН, ведно с известие за доставянето; Извлечение от търговски регистър и регистър на юридически лица с нестопанска цел; Писмо с вх.№ ДСЦ21-ТД26-355(4) от 08.09.2021г.; Допълнително споразумение към трудов договор № СОА20-РД15-3471/04.03.2020 г.

**На основата на така изяснената фактическа обстановка съдът намери от**

**правна страна следното:**

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на проверка, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

При преценката си за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство съдът прие, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя.

Настоящият състав не споделя доводите на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения, касаещи датата на извършеното нарушение. В АУАН и НП изрично се сочи, че нарушението е извършено на 06.08.2020 г. - денят след изтичане на двумесечния срок по чл. 14, ал. 4 ЗМДТ, в който е следвало да бъде подадена декларацията, като срокът тече от 05.06.2020 г. и е изтекъл на 05.08.2020 г.

Не са налице нарушения на правилата за съставянето на АУАН и неговото връчване, уредени в чл. 40, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 ЗАНН, доколкото свидетелят е присъствал при установяване на нарушението.

Съдът обаче приема за основателно възражението на жалбоподателя, че наказателното постановление е издадено при нарушение на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗАНН, като липсва задължителен реквизит от наказателното постановление и не става ясно кой е неговият издател. В титулната част на наказателното постановление първоначално е посочено, че то е издадено от кмет на община, а в края му е подписано от зам.-кмет на Столична община. Никъде в самото наказателно постановление не са посочени собствено, бащино и фамилно име на лицето, което е издател на акта. Съдът смята, че липсата на информация относно издателя на наказателното постановление пречатства възможността да се установи дали той е бил компетентен да издаде същото, поради което НП следва да бъде отменено.

По тези съображения съдът прие, че наказателното постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

При този изход на спора, право на разноски има въззивникът, който не претендира такива, съответно съдът не следва да присъжда разноски.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2 ЗАНН, Софийски районен съд

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 7224000532 от 13.09.2021 г., с което на „Ч.Р.Б.“ АД, ЕИК -----, на основание чл. 123 от Закона за местните данъци и такси е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, за нарушение на чл. 14, ал. 4 от Закона за местните данъци и такси.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_