

# РЕШЕНИЕ

№ 806

гр. АДРЕС 27.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 121-ВИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА

като разгледа докладваното от ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА Административно наказателно дело № 20211110207487 по описа за 2021 година

## РЕШЕНИЕ №

гр. АДРЕС 27.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД-АДРЕС НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 121-ви състав, в публично заседание на 13.10.2021 г. в състав:

Районен съдия: ПЕТЯ ТОПАЛОВА

при секретаря А.Л., като разгледа докладваното от съдия Топалова **АНД №7487 по описа за 2021 г. на РС-София**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ФИРМА“ АД гр.АДРЕС с ЕИК /.../, срещу наказателно постановление №Р-10-304/23.04.2021 г. на зам.-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което му е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл. 290 ал. 9 т. 2 пр.1 ЗПФИ вр. чл. 15 ал. 1 т. 7 ЗКФН и чл. 295 ал. 1 пр.2 ЗПФИ за извършено нарушение на чл. 26 параграф 1, алинея 1, във връзка с параграф 2 алинея 1 буква „а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014, във връзка с чл. 1 и чл. 8 от Делегиран регламент 2017/590.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на НП, тъй като вмененото нарушение не е извършено, тъй като в законовия срок, а именно на 01.09.2020 г. е представен отчет за сключената на 31.08.2020 г. сделка за сметка на клиент на Посредника - А.Ч., макар в отчета да са допуснати дребни технически пропуски. В конкретния случай, на КФН е представен отчет, който съдържа информация за имената и броя на финансовите инструменти, количеството, датите и времето на изпълнението, цената, по която е сключена сделката и другата изискуема информация съгласно таблица 2 към приложение № 1 от Делегирания регламент. Видно от посочената таблица, информацията, която следва да бъде докладвана до КФН, е описана в 65 полета, като при едва 2 от всички 65 полета актосъставителят е констатирал пропуск, като констатираните несъответствия в посочените 2 полета се отнасят до обстоятелства, които са служебно известни на КФН, като последната е разполагала с договора за доверително управление, сключен с А.Ч., тъй като жалбоподателят е представил клиентско досие на клиент №0000001570 - А.В.Ч. и към 01.09.2020 г. актосъставителят е разполагал с информация, че сделките, които се сключват от името на клиента, се сключват от единствения инвестиционен консултант на дружеството - Николай Майстер, като целта на чл. 26 от Регламент № 600/2014, а именно до надзорния орган да достигне информация за сключената сделка, е била изпълнена. Дружеството използва одобрен софтуер за докладване на сделки, а именно „Comans broker“, от който се генерира справка в XML формат, която се изпраща до Комисията за финансов надзор. Генерирането на файловете се извършва автоматично, поради което се е стигнало до подаване на файл с липсващи 2 полета, т.е., налични са обективни технически причини, независещи от жалбоподателя. Алтернативно се иска прилагане на разпоредбата на чл.28 ЗАНН. Редовно призовано, ЮЛ-жалбоподател се представлява от адв. М., която предлага на съда да отмени НП, представя

писмени бележки, не претендира разноси.

Въззиваемата страна се представлява от юрисконсу

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, а разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА, като мотивите са следните:

***По делото е установена следната фактическа обстановка:***

При извършена извършена проверка от контролните органи на дружеството в качеството му на инвестиционен посредник и извършена справка за докладваните в изпълнение на чл. 26 от Регламент № 600/2014 сделки се установило следното:

С файл 549300MWSEJVNQAMN503\_31082020\_0001.xml.p7s на дата 01.09.2020 г. е докладвана сделка с Рефер. № 192044C1, с която клиентът на Посредника А.В.Ч., с ЕГН \*\*\*\*\*, на 31.08.2020 г. в 14:53:37 ч. продава 5 000 бр. финансови инструменти с наименование „DBR 0 1/4 02/15/29 BOND“, класификация на инструмента (CFI CODE) DBFTFB с „Идентификационен код на инструмента“ ISIN DE0001102465. Полетата за отбелязване на „Код на лицето, което взема решение от името на продавача“ и „Инвестиционно решение в рамките на посредника“ са оставени празни.

С файл 549300MWSEJVNQAMN503\_31082020\_0001.xml.p7s на 01.09.2020 г. се докладва сделка с рефер. №192044C1, с която клиентът на Посредника А.В.Ч., с ЕГН \*\*\*\*\*, на 31.08.2020 г. в 14:53:37 ч. продава 5 000 бр. финансови инструменти с наименование „DBR 0 1/4 02/15/29 BOND“, класификация на инструмента (CFI CODE) DBFTFB с „Идентификационен код на инструмента“ ISIN DE0001102465. Полетата за отбелязване на „Код на лицето, което взема решение от името на продавача“ и „Инвестиционно решение в рамките на посредника“ са оставени празни.

Контролните органи приели, че дружеството-жалбоподател не е изпълнило задължението си по чл. 26 параграф 1 алинея 1 вр. параграф 2 алинея 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014, във връзка с чл. 1 и чл. 8 от Делегиран регламент 2017/590, да представи пред КФН възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден пълен и прецизен

отчет, включващ LEI номера на лицето, което е взело решението от името на клиента, и „NATIONALID“ - идентификационния код на физическото лице в рамките на Посредника, отговорно за вземането на инвестиционното решение, за сключена на 31.08.2020 г. сделка с реф. №192044C1, най-късно до 01.09.2020 г., респ. нарушението е извършено на 02.09.2020 г., в гр.София.

Свидетелят Д. Г. ГЮЗЛ. на длъжност „младши експерт“ в отдел „Надзор на инвестиционни посредници, пазари на финансови инструменти и разследване на пазарни злоупотреби“, дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“, съставил и връчин надлежно на пълномощник АУАН №Р-06-835 от 18.11.2020 г.

В срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН дружеството е подало възражения срещу акта с доводи, идентични с тези в жалбата.

Наказващият орган възприел изцяло установената с АУАН фактическа обстановка и издал атакуваното наказателно постановление.

***Въз основа на изложената по-горе фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:***

В хода на административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице. АУАН и НП са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля Д. Г. ГЮЗЛ. – актосъставител, тъй като той лично е извършил проверката. Показанията на свидетеля са логични и вътрешно безпротиворечиви по отношение на релевантните по делото факти, поради което СРС им се довери изцяло. Същите се подкрепят и от събраните писмени доказателства по делото.

При съставянето на АУАН и издаването на НП не са

Съдът след служебна проверка не установи липсата

Установява се от доказателствата по делото, че ж

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че це

Неоснователно е искането за приложение на чл. 28 ЗАНН, тъй като нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в

сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид. То е типично за своя вид и не е извършено при смекчаващи отговорността обстоятелства. Обществените отношения, регулирани с Регламент № 600/2014, са със засилена защита, тъй като задължението за докладване на сделки по чл. 26 от регламента дава възможност на надзорния орган да следи дейността на инвестиционните посредници, с оглед гарантиране, че последните действат почтено, безпристрастно и професионално по начин, който способства за целостта на пазара. Разпоредбата на чл. 26 пар. 7 ал. 8 Регламент № 600/2014 предвижда, че когато са налице грешки или пропуски в отчетите за сделки, инвестиционният посредник следва да коригира информацията и да представи коригиран доклад на компетентния орган. „ФИРМА“ АД е представило коригиращ отчет за сделка с Референтен номер 192044C1 едва на 20.12.2020 г., с около 4 месеца закъснение.

Наложена е имуществената санкция в предвидения в

Въз основа на гореизложеното съдът приема, че наказат

При този изход на делото, основателна е претенцията на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като същото следва да бъде определено в посочения размер в чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, издадена въз основа на законовата делегация по чл. 37 от ЗПП размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл.63 ал.1 ЗАНН, с

## **Р Е Ш И :**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №Р-10-304/23.04.2021 г. на зам.-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на „ФИРМА“ АД гр.АДРЕС с ЕИК /.../, е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл. 290 ал. 9 т. 2 пр.1 ЗПФИ вр. чл. 15 ал. 1 т. 7 ЗКФН и чл. 295 ал. 1 пр.2 ЗПФИ за извършено нарушение на чл. 26 параграф 1, алинея 1, във връзка с параграф 2, алинея 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014, във връзка с чл. 1 и чл. 8 от Делегиран регламент 2017/590.

**ОСЪЖДА** „ФИРМА“ АД гр.АДРЕС с ЕИК /.../да заплати на Комисията за финансов надзор сума в размер на 100 /сто/ лв. - юрисконсултско

възнаграждение за една инстанция.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд

РАЙОНЕН СЪД

## **РЕШИ:**

### **Р Е Ш И :**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №Р-10-304/23.04.2021 г. на зам.-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на „ФИРМА“ АД гр.АДРЕС с ЕИК /.../, е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл. 290 ал. 9 т. 2 пр.1 ЗПФИ вр. чл. 15 ал. 1 т. 7 ЗКФН и чл. 295 ал. 1 пр.2 ЗПФИ за извършено нарушение на чл. 26 параграф 1, алинея 1, във връзка с параграф 2, алинея 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014, във връзка с чл. 1 и чл. 8 от Делегиран регламент 2017/590.

**ОСЪЖДА** „ФИРМА“ АД гр.АДРЕС с ЕИК /.../да заплати на Комисията за финансов надзор сума в размер на 100 /сто/ лв. - юрисконсултско възнаграждение за една инстанция.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд

РАЙОНЕН СЪД

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_