

# РЕШЕНИЕ

№ 3445

гр. София, 17.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 19-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ П. ГЕОРГИЕВА

при участието на секретаря ВАЛЕРИЯ Н. ВАСИЛЕВА  
като разглежда докладваното от СИЛВИЯ П. ГЕОРГИЕВА Административно наказателно дело № 20221110207332 по описа за 2022 година

Производството е по реда на раздел V, чл.58д и сл. от ЗАНН и е образувано въз основа на жалба от Управляващо дружество (УД) „.....” ЕАД, със седалище и адрес на управление: ..... представлявано заедно от изпълнителния директор Р.В.П. и председателя на Съвета на директорите О.Н.Г. срещу наказателно постановление (НП) № Р-10-114/11.05.2022 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на дружеството е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди лева) лв. на основание чл.290, ал.9, т.2, пр.І-во от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) за извършено нарушение по чл.60, ал.2 от ЗПФИ.

С жалбата се моли за отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно и неправилно, като се излагат като аргументи подробно и обстоятелствено допуснати редица нарушения на формалните правила, уредени от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), включително в нарушение на чл.34 и чл.42 от същия закон, оспорва се осъществяването на твърдените нарушения, алтернативно се моли, ако те са извършени да се приложи чл.28 от ЗАНН.

За дружеството-жалбоподател в съдебно заседание се явяват процесуални представители. Поддържа се жалбата и по същество се пледира за отмяна на издаденото НП по подробно изложените съображения в жалбата и допълнително подадената такава по делото с допълнителни доказателства, от които се установяват направените усилия от дружеството да се снабди с изисканата от КФН информация и с която последната се снабдила по служебен път от Република К., твърди се, че указанията на КФН са противоречиви относно това какво декларирано дялово участие като информация следва да ѝ се предостави. Претендират се сторени разноски, съгласно представен списък. Прави се възражение по претендираните от наказващия орган разноски за превод от английски на български език.

За въззиваемата страна, която се явява административнонаказващ орган по атакуваното НП, в съдебно заседание се явява процесуален представител, с пълномощно от същия, който оспорва жалбата и по същество пледира жалбата да бъде оставена без уважение, като счита НП за законосъобразно, доколкото по делото се е установило, че дружеството е осъществило нарушението, тъй като не е представена на КФН цялата изискуема информация, самият жалбоподател е можел да поиска информацията от акционерите си, така че да установи назад във веригата всички преки и непреки акционери, поради което отговорността му е обективна, както и не са представени доказателства, че е положил усилия в законоустановения срок да извърши тези действия и да предостави тази информация на КФН, писмата на КФН не са указания по смисъла на ЗКФН, а различията в тях е поради това, че касае различни периоди. Претендира се юрисконсултско възнаграждение в максимален размер и разноски за превод, като се прави възражение по претендираните от жалбоподателя разноски и се иска присъждането им в минимален размер за адвокатско възнаграждение.

От фактическа страна, относимите към спора обстоятелства, се установяват от събраните писмени и гласни доказателства:

УД „.....“ ЕАД е вписано под №РГ-08-1 във водения в КФН регистър за управляващите дружества. Като такова то е адресат на нормите на Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ) и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и на разпоредби на ЗПФИ.

При извършена документална проверка на място в КФН било установено, че УД „.....“ ЕАД било длъжно да предостави в КФН в законоустановен срок, конкретно 10 дни след първото тримесечие на 2021 г., а именно в случая до 12.07.2021 г., тъй като 10 юли 2021 г. е неработен ден – събота, пълен списък на лицата, притежаващи непряко квалифицирано дялово участие в УД, както и данни за притежаваните от тях гласове в общото събрание към 30.06.2021 г.

Със Заповед №3-181/12.07.2021 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ „Надзор на инвестиционната дейност” са посочени длъжностните лица, които могат да съставят актове за административни нарушения във връзка с упражняване на контрол по спазване на разпоредбите на конкретно посочени нормативни актове, сред които и ЗПФИ, като под №1.2.12 е посочен К. Р. Ч..

На 09.07.2021 г. дружеството представило справка по чл. 60, ал. 2 от ЗПФИ по електронен път с вх. №10-05-3818, с актуална информация към 30.06.2021 г. относно акционерите, които притежават пряко и непряко квалифицирано дялово участие в капитала на УД. Като в същата се съдържала информация относно притежавана от „С. Т. Л.“ чрез „З. И. Х.“ АД непряко квалифицирано дялово участие в капитала на УД „.....“ ЕАД в размер на 28, 58 %. Експерт при КФН, в изпълнение на служебните си задължения, при извършена документална проверка за осъществяване на надзор върху дейността на управляващите дружества, установил гореизложените обстоятелства. След направена справка в хода на тази проверка в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел по партидата на УД „.....“ ЕАД е установено, че към 30.06.2021 г. едноличен собственик на капитала на УД е „З. И. Х.“ АД. Предвид получена в хода на проверката информация от „Централен Депозитар“ АД е установено, че 28, 58 % от капитала на „.....“ АД се притежава от „С. Т. Л.“ и последното се явява непряк акционер в УД, притежаващ квалифицирано дялово участие в същото в размер на 28, 58 %. Като размерът на непрякото дялово участие бил изчислен в съответствие с предвиденото в Съвместните насоки за пруденциална оценка на придобивания и увеличения на квалифицирани участия във финансовия сектор, като бил приложен критерия по §6.6 за умножение. Като в

предоставената справка от УД липсвала информация за лицата, които притежавали непряко квалифицирано дялово участие в УД „.....“ ЕАД посредством „.....“.

Във връзка със справката по чл.60, ал.2 от ЗПФИ предоставена от УД пред КФН за предходен период, а именно към 31.12.2020 г. надзорния орган бил установил неточности и бил изисквал информация от надзорния орган на Република К.. Доколкото тази информация е била актуална към предходния период било направено повторно запитване към този орган от КФН и последният изпратил отговор на 06.09.2021 г., че информацията, съдържаща се в предходното им писмо от 27.04.2021 г. е актуална и към 30.06.2021 г., и не са вписани промени в обстоятелствата, относно акционерната структура на „С. Т. Л.“ и „Т.Е.Д.Л.“, а именно, че едноличен собственик на капитала на „.....“ е „.....“. След прилагане на Съвместните насоки за пруденциална оценка на придобивания и увеличения на квалифицирани участия във финансовия сектор то всяко лице, което притежава контрол върху акционер с квалифицирано участие, притежава непряко квалифицирано участие в УД, което е в размера на участието на контролираното от него лице и при прилагане на критерия за контрол е установено, че „Т. Е. Д. Л.“ притежава непряко квалифицирано дялово участие в капитала на УД в размер на 28, 58 %. При предходната справка постъпила в КФН от надзорния орган на Република К., съдържаща и доклад относно устройството и акционерната структура на „.....“ мажоритарен акционер в него, въз основа на записите от К.. търговски регистър, които били предоставени на КФН, се явява „V.A. M. PLC“, който притежава 72, 24 % от „Т. Е. Д. Л.“. Във връзка с предходния период, за който е събирана информация от КФН е било изисквано от „V.A.M. PLC“ за притежаваното дялово участие в К. дружество „Т. Е. Д. Л.“ и такава е предоставена на КФН, а именно, че притежава дялово участие в това дружество, представляващо 72, 24 % от правото на глас в общото събрание на дружеството, но с договор за „Възлагане на контрол и управление“ „Velgraf Asset Management PLC“ е възложило на друго дружество дейността по контрола, определянето на управителните и надзорните органи и т.н., като АД-то нямало да оказва влияние за вземане на решения във връзка с финансовата и бизнес политиката на „.....“. КФН в предходната си проверка, осъществена от нейни служители, изисквала заверено копие от договора, на който се е позовавал „V. A. M. PLC“. Такъв е бил представен с писмо,

постъпило в КФН на 05.07.2021 г., от което се установява, че е налице такъв договор. Същият е сключен на 18.01.2019 г. и „V. A. M.PLC“ е прехвърлил контрола и управлението над „Т. E.D.L.“ на „К.“ ЕООД и е със срок на действие две години, считано от сключването му. Сключен бил Анекс №1 към него от 13.01.2021 г., по силата на който, а именно една от клаузите му, срокът на договора се е удължил с две години и следвало да се прекрати на 19.01.2023 г. След проверка на представените документи от „V.A.M. PLC“ се установило, че „К.“ ЕООД към 30.06.2021 г. притежава непряко квалифицирано дялово участие в размер на 28, 58 % от УД „.....“ ЕАД, посредством определения контрол във връзка със сключения договор за възлагане, който упражнява „К.“ ЕООД над „Т. E. D. L.“. След направена справка в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел по партидата на „К.“ ЕООД е установено, че едноличен собственик на капитала е „Т. К.“ АД, Швейцарска конфедерация. След прилагане на Съвместните насоки за пруденциална оценка на придобивания и увеличения на квалифицирани участия във финансовия сектор то всяко лице, което притежава контрол върху акционер с квалифицирано участие, притежава непряко квалифицирано участие в УД, което е в размера на участието на контролираното от него лице и при прилагане на критерия за контрол е установено, че „Т. К.“ АД, Ш. конфедерация притежава непряко квалифицирано дялово участие в капитала на УД в размер на 28, 58 %.

След като в подадената справка по електронен път от УД до КФН не се съдържали посочените по-горе данни, както и такива не били постъпили в контролния орган до 12.07.2021 г. от УД, в нея не са включени „К.“ ЕООД, „Т. E. D. L.“ и „Т. К.“ АД, които КФН е приела, че притежават непряко квалифицирано дялово участие в УД и съответно справката не съдържала и данни за притежаваните от тях гласове в общото събрание на УД, КФН изпратила писмо до УД на 19.10.2021 г. да коригира справката, която са подали до КФН на 09.07.2021 г. в изпълнение изискванията на чл.60, ал.2 от ЗПФИ, касаеща обстоятелствата към 30.06.2021 г. като включи посочените три дружества и посочи коректния размер на непрякото им квалифицирано дялово участие в УД и притежаваните от тях гласове в общото събрание. Жалбоподателят, чрез представляващите го лица, уведомил с писмо от 29.10.2021 г., че са предприели действия за установяване на лицата, които притежават непряко квалифицирано дялово участие в капитала на УД

посредством „С. Т. Л.“, но не и коригирана справка, като са поискали удължаване на срока. С писмо от 11.11.2021 г. представляващите дружеството-жалбоподател са уведомили КФН, че след извършено проучване от официално достъпни източници, до които имат достъп не са в състояние да потвърдят посочената от КФН в писмото им от 19.10.2021 г. верига за упражняване на контрол, доколкото са достигнали единствено до „.....“, като притежаващо непряко квалифицирано дялово участие в капитала на УД в размер на 28, 58 %. Приложена е справка по чл.60, ал.2 от ЗПФИ към 11.11.2021 г., която е съдържала информацията, която е предоставена от УД с вх. № 10-05-3818 от 09.07.2021 г. по чл.60, ал.2 от ЗПФИ към 30.06.2021 г.

Установява се, че УД е получило писмо от КФН, изведено на 18.02.2021 г., във връзка с предходно подадената справка по чл.60, ал.2 от ЗПФИ към 31.12.2020 г., в която се твърди, че същата е непълна и доколкото в КФН са налични данни, че „З. И. Х.“АД, притежава 28, 58 % от капитала на „.....“ и последното притежава непряко квалифицирано участие в УД „.....“ ЕАД в размер на 28, 58 %, поради което се дава срок за коригирана на справката. Писмо от УД е било изпратено на 19.02.2021 г. до представляващия „З. И. Х.“АД, получено от същия на 19.02.2021 г., с молба до 23.02.2021 г. да бъде предоставена информация относно структурата на собственост до краен собственик – физическо лице на „.....“.

Изпратено било писмо на 22.10.2021 г. от дружеството-жалбоподател до „Т. к.“АД, с което ги уведомяват за писмото на КФН от 19.10.2021 г. и се иска предоставяне на информация относно действителната собственост на акционерната структура на дружеството в кратък срок.

Изпратено било на 22.10.2021 г. писмо от дружеството-жалбоподател до „К.“ЕООД във връзка с писмото на КФН от 19.10.2021 г., копие, от което е приложено, с молба до 28.10.2021 г. да им предоставят информация относно структурата на собственост до краен собственик физическо лице на представляваното от тях дружество.

Липсват данни за отговор до УД от посочените три дружества.

Съставен е от младши експерт при КФН, отдел „Надзор на предприятия за колективно инвестиране“, дирекция „Надзор на инвестиционна дейност“ К. Р. Ч., посочен в цитираната по-горе заповед като компетентно длъжностно лице, акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №Р-06-

916/17.11.2021 г. срещу УД „.....“ ЕАД за нарушение на чл.60, ал.2 от ЗПФИ, осъществено на 13.07.2021 г. в гр. София и установено на 06.09.2021 г. АУАН е връчен на Р. П. и О. Г. – представляващи УД. Срещу АУАН са депозиран писмени възражения в срок.

Въз основа на акта е съставено обжалваното наказателно постановление (НП) №Р-10-114/11.05.2022 г. от компетентното длъжностно лице зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” при идентично описание на нарушението и посочване на нарушената правна норма, за което е наложена имуществена санкция на дружеството-жалбоподател в размер на 5 000 лв. на основание чл.290, ал.9, т.2, пр.І-во от ЗПФИ.

НП е било връчено по пощата с обратна разписка на 16.05.2022 г.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от приетите по делото писмени доказателства, включително преводите на кореспонденцията между КФН и Комисията по ценни книжа и борси на К., както и от гласните доказателства: свидетелските показания на свидетеля Ч.. Съдът цени в съвкупността им доказателствата, като не намира помежду им съществени противоречия, поради които да се произнесе защо приема едни, а отхвърля други.

Въз основа на тази фактическа обстановка съда стига до следните правни изводи:

Жалбата е **допустима** като подадена от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, подадена е в законоустановения четиринадесетдневен срок, а именно на 30.05.2022 г., при данни за получаване на НП на 16.05.2022 г., като по своята същност е **основателна**, поради следното:

От събраните по делото доказателства се установи, че както АУАН, така и НП са съставени, респ. издадени от съответните компетентни длъжностни лица, съгласно действащата правна уредба към момента на съставянето/респ. издаването им, поради следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 19, ал.1 от ЗКФН проверките се осъществяват от служители от администрацията на комисията, определени със заповед на председателя или на съответния заместник-председател. Обхватът на

извършваните проверки е регламентиран с нормата на чл. 19, ал. 2 от ЗКФН. В случая в обхвата на проверката е включено и спазването на разпоредбите на Закона за пазарите на финансовите инструменти. Поради което и не е необходима изрична заповед за извършване на проверката, доколкото чл. 18 от ЗКФН урежда правомощията на КФН и нейните органи, част от които са извършване на надзор и контрол за спазване на законодателството. В този смисъл липсва оспорваното с жалбата допуснато съществено процесуално нарушение. Съгласно чл. 295, ал. 1 от ЗПФИ актовете за установяване на нарушения по чл. 290 – 294 се съставят от оправомощени от заместник-председателя длъжностни лица, а наказателните постановления се издават от заместник-председателя. Актосъставителят Ч., който е на длъжност „младши експерт“ е оправомощен от заместник- председателя на КФН да издава актове за установяване на административни нарушения със Заповед №З-181/12.07.2021 г., която е приложена към административнонаказателната преписка. Съответно наказателното постановление е издадено от компетентен орган заместник-председателя на КФН и не се установяват сочените от жалбоподателя съществени процесуални нарушения.

Обстоятелствено и подробно е посочено, както в АУАН, така и в наказателното постановление защо се приема, че ЮЛ е осъществило нарушението. Обсъжда се и обстоятелствено защо не е прието, че нарушението се явява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, както и приложението на санкционната норма.

Настоящият съдебен състав намира, че не е допуснато нарушение на разпоредбите на [чл. 34 от ЗАНН](#). В посочената разпоредба се визира, че АУАН следва да се състави в 3-месечен срок от откриване на нарушителя, но доколкото е търсена информация по линия на международно сътрудничество от Република К. то проверката е приключила с получаване на отговор до КФН на 06.09.2021 г. Спазен е и 2-годишният срок за съставяне на АУАН, считано от датата на извършване на нарушението. НП също е издадено при спазване на законоустановения срок по [чл. 34, ал.3 ЗАНН](#). Поради горните обстоятелства не може да се приеме, че е допуснато нарушение по [чл. 34 ЗАНН](#).

Установи се, че дружеството-жалбоподател е УД по смисъла на ЗПФИ и като такова подлежи на проверка и контрол неговата дейност от страна на



КФН.

Дружеството-жалбоподател е с издаден лиценз от КФН за извършване на дейност като управляващо дружество и се явява адресат на нормите по Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране и на подзаконовите актове по прилагането му. Относно управляващите дружества по силата на §4, ал.2 от ЗПФИ: „Разпоредбите на чл. 16, чл. 53 - 60а, чл. 70, ал. 1, чл. 90, 91, чл. 128, ал. 3, чл. 129 и 130 се прилагат съответно и за управляващите дружества.“

Съгласно разпоредбата на чл.60, ал.2 от ЗПФИ „инвестиционният посредник предоставя на комисията два пъти годишно към 30 юни и към 31 декември, в 10-дневен срок от посочените дати списък на лицата, които притежават пряко или непряко квалифицирано дялово участие, както и данни за притежаваните от тях гласове в общото събрание.“ Поради което информацията, която се предоставя на контролния орган два пъти годишно трябва да отразява и двете форми на участие, ако такива са налице.

От събраните по делото доказателства се установява, че УД в посочения по-горе срок в чл.60, ал.2 от ЗПФИ, а именно на 09.07.2021 г. е подало дължимата информация към КФН и същата е входирана. Установените от КФН обстоятелства относно и друго/други лица, които притежават непряко квалифицирано дялово участие, които е приело, че следва да се съдържат в подадената информация е след извършена проверка и по линия на международното сътрудничество на надзорния орган с надзорен в Република К.. По делото се установи, че УД още в хода на предходната проверка е изискало от „З. И. Х.“ АД, а след получаване на писмото от КФН от 19.10.2021 г. и след това е изискало информация от „Т. к.“ АД и от „К.“ ЕООД за съответните им структури, но липсват данни да е получило отговори на тези свои запитвания, респективно да е установило структурите на дружествата. Поради което и не е коригирало данните в посоката, която е посочена в писмото на КФН от 19.10.2021 г. Следва да се посочи, че в това писмо КФН сочи три дружества, че притежават непряко квалифицирано дялово участие, но не сочи кое от тях в какви проценти и какви са притежаваните от тях гласове в общото събрание. В същото време в предходно писмо, по повод на проверка по предходния период, а именно от 18.02.2021 г. КФН е посочила, че акционер в „З.“ АД, притежаващ 28, 58 % от капитала на дружеството е

„С.“ и последното притежава непряко квалифицирано участие в УД „.....“ ЕАД в размер на 28, 58 %. В процесното НП се твърди, че фактическата обстановка относно структурите на дружествата „Зе.г“ АД, „С.“, „К.“ ЕООД, „Т.“ и „Т. К.“ АД не са били променяни след 30.12.2020 г., в каквата насока е и писмото на надзорния орган на Република К., който потвърждава предходно предадената информация по повод предходната проверка към КФН на 06.09.2021 г. Като удължението на срока на договора с Анекс №1 от 13.01.2021 г. между „V. PLC“ и „К.“ ЕООД, като едноличен собственик на капитала на последното дружество е „Т.“ АД, за „Възлагане на контрол и управление“ над „Т.“ с още две години до 19.01.2023 г. не променя структурите на посочените дружества и същите са били налични както към 31.12.2020 г., така и към 30.06.2021 г. Но следва да се посочи, че и самата КФН е установила горните факти след 18.02.2021 г.

Нещо повече в обстоятелствената част на НП е посочено кое обстоятелство кога е било установявано от КФН. Предвид което резонно е посоченото в двете последващи писма до КФН от УД, а именно от 19.10.2021 г. и от 11.11.2021 г., че УД не е установило посочените от КФН структури. Следва да се има предвид, че надзорния орган също е срещнал затруднения във времето, докато набави съответната информация, включително и със съдействието на надзорен орган на Република К., а УД след полученото писмо на 19.10.2021 г. от КФН е положило усилия да се снабди със същата информация, тъй като то носи отговорност за достоверността ѝ, но не е успяло в указания му от КФН срок. Предвид което не може да се приеме, че е налице обективна възможност до 12.07.2021 г. УД да е разполагало с посочената в писмото на КФН от 19.10.2021 г. информация. Не на последно място следва да се отчете факта, че в атакуваното НП при описанието на лицата притежаващи непряко квалифицирано дялово участие върху УД е посочено, че е налице съобразяване на Съвместните насоки за пруденциална оценка на придобивания и увеличения на квалифицирани участия във финансовия сектор, но освен информацията, която е подадена към КФН от „V. PLC“, а именно броя на акциите и правата на гласове в общото събрание, относно останалите дружества не се сочи в акта и НП, за да се установи правилно ли са приложени Съвместните насоки за пруденциална оценка на придобивания и увеличения на квалифицирани участия във финансовия сектор. Касае се за факти, които са от предмета на доказване, а именно обстоятелствата, които са

приети въз основа на конкретна информация, която е постъпила у надзорния орган и която не е описана в акта и в НП. Като по този начин е нарушено правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице. В наказателно постановление следва (съгласно изискванията на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН) да е индивидуализирано освен мястото и времето на извършване на нарушението, така и да е налице пълно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Като в процесния случай не е налице по изискуемия от ЗАНН начин пълно описание на вмененото на административнонаказаното лице нарушение и обстоятелствата, при които е осъществено. Кое от описаното: неточни данни, подадени в срок от УД по чл.60, ал.2 от ЗПФИ или липса на корекция на подадените в срок данни по чл.60, ал.2 от ЗПФИ, съгласно указанията на КФН съставлява административно нарушение и е подведено под посочената правна квалификация и за което от тях е наложена санкция е неясно. Това ограничава правото на защита на наказаното лице, тъй като е лишено от възможността да разбере границите на административнонаказателното обвинение по нарушението и да ангажира адекватно защитата си. Неспазването ѝ води до порок от категорията на съществените, който във всички случаи е предпоставка за отмяна на НП.

В случая не са били и предоставени в преведен вид доказателствата, които са налични към административнонаказателната преписка на английски език и на които е налице позоваване в акта и в атакуваното НП. Приложима е нормата на чл.84 от ЗАНН, във вр. с чл.134 от НПК, а именно документите, които са приложени на английски език и които са посочени в описа на писмените доказателства направен в АУАН е следвало да бъдат в преведен на български език вид още в хода на производството пред наказващия орган. Предвид което незапознаването на жалбоподателя с превод на същите е възпрепятствало осъществяването в пълен обем на неговите права в хода на административното производство. Едва в хода на съдебното следствие след поискване от процесуалния представител на жалбоподателя е осъществен превод на документите от наказващия орган.

Разгледана и по същество жалбата се явява основателна поради следното:

От събраните по делото доказателства не се установи осъществяването

на така вмененото на дружеството-жалбоподател административно нарушение с правна квалификация чл.60, ал.2 от ЗПФИ. На първо място след събиране на възможните доказателства до датата на представянето на справката пред КФН е налице осъществяване на дължимото поведение от страна на УД и в срока посочен в същата норма. Неизпълнение на указания за корекция, според надзорния орган, на непълни данни не може да представлява административно нарушение по сочената правна норма на чл.60, ал.2 от ЗПФИ, а факта дали посочените дружества в акта и НП като притежаващи непряко квалифицирано дялово участие в УД са били известни на УД към датата на подаване на информацията на КФН и въпреки това не са били подадени. От събраните по делото доказателства не се установи наличие на данни за тези факти у УД към датата на подаване на информацията по чл.60, ал.2 от ЗПФИ, поради което и не може да бъде подведено същото под административнонаказателна отговорност. Съгласно разпоредбата на чл. 6 ЗАНН, административно нарушение е всяко противоправно деяние, което може да бъде действие или бездействие. Предвид което незаконосъобразно е всяко едно превратно тълкуване на нормата.

Предвид установените от съда процесуални нарушения, които са съществени и неустановеност на административно нарушение, процесното наказателно постановление като незаконосъобразно следва да бъде отменено на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН.

С оглед изхода на производството и доколкото от дружеството-жалбоподател се претендират разноски, то същото искане се явява основателно на основание чл.63д, ал.2, във вр. с ал.1 от ЗАНН. Като съобрази разпоредбата на чл.18, ал.2 от Наредба №1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, във връзка с чл.7, ал.2, т.2, при интерес от 1000 до 10 000 лв. - 400 лв. плюс 10 % за горницата над 1000 лв. , съдът прие, че адвокатското възнаграждение, заплатено на адв. К. в размер на 580 лв. без ДДС или 696 лв. с ДДС, този размер не е прекомерен, поради което следва да се възложат заплатените от жалбоподателя разноски в посочения размер за процесуалното представителство пред въззивната инстанция по делото, независимо от направеното възражение от въззиваемата страна, доколкото същите са под минимума определен в Наредбата.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № Р-10-114/11.05.2022 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ „Надзор на инвестиционната дейност” като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ КОНТРОЛ, с адрес: гр. София, ул. „Будапеща“ №16 да заплати на УД „.....” ЕАД, със седалище и адрес на управление: ..... представлявано заедно от изпълнителния директор Р.В.П. и председателя на Съвета на директорите О.Н.Г. за разноси по делото, а именно адвокатско възнаграждение в размер на 696 лв. (шестстотин деветдесет и шест лева) лв..

Решението на основание чл.63в от ЗАНН подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- гр.София на основанията предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_