

ПРОТОКОЛ

№ 948

гр. Пазарджик, 13.06.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело
№ 20235220100192 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За ищеца ЕТ „АС-СТРОЙ – Я. С.“ се явява едноличният търговец Я. С.,
редовно призован, както и адв. Б., редовно упълномощен да го представлява с
пълномощно приложено по делото.

За ответника НЧ „Х. Смирненски-1904“, редовно призован се явява адв.
И., редовно упълномощен да го представлява с пълномощно приложено по
делото.

Явява се свидетеля П. А. П., редовно призован.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на
фактическата страна на спора.

АДВ. Б.: Поддържам всичко изложено от доверителя в исковата молба
и в допълнителната уточняваща молба. За днешното съдебно заседание и във
връзка с взетото становище от процесуалния представител на ответника,
представям молба с няколко доказателствени искания. Първото искане е
представям и моля да приемете експертизата, която миналата седмица беше
входирана по ч.гр.д. № 4018/2022 г. на вещото лице Б. Г.. Тя предстои да бъде
изслушана след два дни - на 15.06.2023 г. Все още не е приета официално.
Моля да се изчака нейното окончателно приемане и присъединяване към
настоящото производство, след което бих искал, в случай че бъде допусната
СТЕ в настоящия процес, да ми дадете възможност да представя
допълнителни задачи към нея. Също така моля, във връзка с приложенията

към писмения отговор с номера 7, 9, 10 и 11, представените писмени доказателства моля да бъдат представени и в оригинал за следващото съдебно заседание, тъй като моята позиция е, че оспорвам изобщо тяхната истинност. Твърдя от името на доверителя ми, че такива документи никога не са достигали до неговото знание, той не е уведомяван за тях и изразявам опА.ия, че те са създадени с оглед нуждите и целите на ответника в настоящото производство. На трето място, във връзка с отправеното в исковата молба доказателствено искане за допускане на свидетели при режим на призоваване, моля да ни бъде допуснат свидетеля Д. Й. Д., който е управител на фирма „Шейп концепт“ ООД – проектант на процесния договор. На практика това е един от четиримата участници в самия процес и той би могъл да изясни обстоятелства от ключово значение за изясняване на спора. Последното искане е като допълнение, с оглед становището на другата страна, да имам възможността на реплика, евентуално да прецизирам някои от исканията.

АДВ. И.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения писмен отговор и допълнителен писмен отговор. По представената молба моля да ми дадете подходящ срок за запознаване. Но още от сега възразявам на точка 3 за разпита на проектанта, тъй като с него се цели, че едва ли не проектантът е разпоредил да се измени инвестиционният проект. Такова нещо е недопустимо. Подобно нещо е недопустимо. Изменянето на инвестиционния проект, ако е съществено отклонението, както в случая има, така че представените заповеди на стр. 33 по делото, те не са подписани от възложителя. Проектът когато е несъществено изменението се прави със заповед, но първо тя изхожда от възложителя. Така че не виждам какво ще каже проектанта при условие, че възложителя не е изразил такова съгласие за несъществено изменение. Още повече, че съществените изменения стават със заповед на главния архитект. Абсолютно ненужно е разпитването на проектанта. Каквото и да заяви той, след като няма съгласие на възложителя, то се обективира по два начина или със заявление до главния архитект на общината - при съществените отклонения или промяна на проекта или другото - подписване на заповед в заповедната книга. Те се виждат, че не са подписани от възложителя. Няма никакво значение този проектант какво мисли. По другите точки, моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище, тъй като в момента няма как да взема такова.

АДВ. Б.: Настоявам да бъде уважено доказателственото искане за призоваването на представителя на проектанта. Най-малко по делото, още с исковата молба сме представили 20 бр. акт образец 12. Това са актовете, които са за установяване на всички видове СМР, които са подлежащи на закриване и които удостоверяват, че съответно са постигнати изискванията на проекта, но всички тези 20 акта са подписани, както от строителния надзор, така и от проектанта. И тези актове са неразривно свързани със заповедите, които ние твърдим, че са заповедите за изменение на съответни дейности и съответно заменителната таблица и твърдим, че са били одобрени от проектанта, но впоследствие е отказал да ги разпише. Като доказателство за това твърдение са именно подписаните 20 броя актове, които установяват, че на определени етапи, различните дейности са били приети и одобрени и е констатирано, че всичко е наред по тях и е продължено нататък. Тези 20 бр. акта обхващат и дейности, които са самите дейности, които са изменени и са

проект на заповедите за изменение и са включени в заменителната таблица. Един път, първоначално, проектантът се е съгласил с тях, но впоследствие е отказал да подпише заповедите и заменителната таблица. Именно тук е тънкия момент и разковничето на самия процес, защо от една линия на поведение, следвана от единия от участниците по договора за строителство, изведнъж това поведение рязко се променя и отива в абсолютно друга насока. Той има какво да ни каже и смятам, че е редно да бъде разпитан.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:

Подадена е искова молба, с която са предявени частични осъдителни иски с правно основание чл.266 ал.1 от ЗЗД, във връзка с чл.258 и сл. от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД и при условията на евентуалност - иски за неоснователно обогатяване.

С подадената искова молба се иска да бъде осъдена насрещната страна да заплати на ЕТ „АС-СТРОЙ - Я. С.“ претендираните суми по повод на извършения от него основен ремонт и строително-монтажни работи (СМР) на сградата на Народно читалище „Х. Смирненски-1904“, гр. Ветрен, Община Септември“.

Твърди се, че на 15.04.2022 г. между Народно читалище „Х. Смирненски 1904“, с БУЛСТАТ: 000343401, гр. Ветрен, Община Септември, област Пазарджик, представлявано от Р. Л.(Читалището), в качеството му на председател на читалищното настоятелство (Възложител), и ЕТ „АС-СТРОЙ - Я. С.“ (Изпълнител) е подписан Договор № 001/15.04.2022 г., с предмет „основен ремонт на ограждащите конструкции, елементи и покрив на сградата на Народно читалище „Х. Смирненски-1904“, гр. Ветрен, Община Септември“ (Договора). Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР), както и за доставяне на материали и оборудване е 60 (шестдесет) календарни дни, считано от датата на откриването на строителната площадка с Протокол - обр. 2 (2а), изготвен в съответствие с Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (Наредбата).

Твърди се, че общата стойност на договора е в размер на 529 106,73 лева, без ДДС, или 634 928,08 лева, с ДДС. Възложителят дължи плащането на сумата след приключването на строителните дейности, в срок до 30 (тридесет) дни след приемането на приключените строителни дейности, удостоверено с подписан констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Обр. Акт № 15).

Сочи се, че изключително важно е в случая обстоятелство, че във връзка с изпълнението по договора ищецът не е получил абсолютно никакво предварително финансиране, като цялото строителство, закупуване и доставка на материали е било изцяло за негова сметка. След като ищецът започва работа по обекта, председателят на читалището Р. Л. почти ежедневно посещава обекта, за да следи за качествено изпълнение на възложените работи. Всяко извършено от изпълнителя действие, свързано със СМР в обекта е предварително съгласувано и одобрено от възложителя!

Сочи се, че между участниците в строителния процес - изпълнител, строителен надзор и проектант, по време на извършване на СМР периодически

надлежно са подписвани актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващи, че са постигнати изискванията на проекта (приложение № 12) - общо 20 (двадесет) броя. Видно от съответните документи, навсякъде оценката за постигнатите показатели е изцяло положителна!

Сочи се, че след започване на работата, в процеса на работата се установява, че някои от първоначално предвидените СМР са ненужни или неподходящи, а евентуално им извършване по-скоро би увредило сградата на читалището, отколкото обратното, което налага да бъдат изменени, допълнени или да отпаднат. За целта са съставени и подписани общо 5 (пет) броя заповеди.

Твърди се, че още през месец август 2022 г. ищецът изрично уведомява възложителя, че СМР по обекта вече са завършени и го кани да назначи комисия за приемането на обекта. На възложителя са надлежно представени всички документи, изготвени по време на строителните дейности. Едва на 16.09.2022 г. обаче, изпълнителят получава писмо, с което е информиран, че на 26.09.2022 г. ще бъде извършена проверка относно изпълнението на СМР.

Твърди се, че на 23.09.2022 г. пълният набор от документи е официално регистриран в регистратурата на читалището под входящ № 3, като в регистърната книга на читалището изрично е записано: „пакет документи относно основен ремонт на ограждащите конструкции, елементи и покрив на сградата на Народно читалище „Х. Смирненски-1904“.

Твърди се, че на 26.09.2022 г. управителят на ищеца лично присъства на проверката, като по време на извършването ѝ не се констатира никакви отклонения от възложената работа, към качеството и годността на извършените СМР не са оправи никакви забележки към доверителя ни. Я. С. е информиран лично от присъстващия на проверка Р. Л., че в рамките на следващите дни ще бъде назначена комисия за предаването и приемането на обекта.

Твърди се, че след 26.09.2022 г. обаче, председателят на читалищното настоятелство неоснователно продължава да бездейства, като отказва да назначи комисия за приемането на обекта. Доверителят ни прави многократни, ежедневни опити да установи контакт с Р. Л., както и с представителя на проектанта и на строителния надзор. Скоро след проверката въпросните лица спират да отговарят на телефонните обажданията на Я. С..

Твърди се, че ищецът се обръща за съдействие по случая към главния архитект на Община Септември, който, противно на вменените му законови задължения, също не предприема никакви действия, съгласно законоустановените си правомощия.

Сочи се, че умишлената пасивност от страна на останалите участници в строителния процес, които имат пряко отношение към предаването и приемането на обекта, поражда основателни съмнения у доверителя ни изобщо за бъдещото формално приемане на обекта от страна на възложителя и съответно за заплащането на дължимата сума по договор.

Твърди се, че затова на 19.10.2022 г. ищецът изпраща нотариална покана до Р. Л., до Главния архитект на Община Септември, както и до Х. С. -

управител на „Шейп концепт“ ООД, с ЕИК: 201578621, проектант по договора. Поканата е адресирана до всички лица с компетентност по приемането на строежа и съдържа молба да се явят на 27.10.2022 г. в 11:00 часа на самия обект за съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - Акт Обр. 15 и съответно Акт Обр. 19. Твърди се, че още на 19.10.2022 г. нотариалната покана е получена от адресатите си.

Твърди се, че на 27.10.2022 г. на обекта се явяват ищецът, Р. Л., Н. С. - представител на строителния надзор, С. М. и К. Г., като последните двама се легитимират като представители на главния архитект на Община Септември.

Твърди се, че в процеса на разговора за Я. С. става ясно, че нито председателят на читалището, нито представителите на Община Септември, възнамеряват да подпишат каквито и да било документи - Акт Обр. 15 и съответно Акт Обр. 19, включително и протокол, който удостоверява присъствието им този ден на обекта. Доверителят ни поставя директно въпроса какво не е наред по извършените СМР, имат ли някакви конкретни забележки по тях и прочее. Вместо да получи отговори, Р. Л., С. М. и К. Г. просто си тръгват от обекта.

Твърди се, че вследствие на това крайно некоректно отношение, но и съблюдавайки задълженията си като строител, който все още не е предал обекта, за Я. С. не остава друга възможност освен да запечата обекта! Запечатани са всички врати на читалището, така че да не се допуска достъп на трети лица до строителния обект до окончателното изясняване на неговия статус и формалното приключване на строителния процес. Всяка от лепенките е подпечатана с печата на едноличния търговец и подпис и с текст: „Запечатано от АС СТРОИ“ и датата — „27.10,2022 г“. На всяка от вратите са поставени поне по три такива ленти, а една от тях - задължително върху ключалката.

Твърди се, че запечатването е удостоверено посредством съставен на място протокол, подписан от изпълнителя, от Н. С. - представител фирмата за строителен надзор и от присъствалите на мястото свидетели.

Сочи се, че следва да се има предвид, че до момента на предаването от изпълнителя и приемането му от възложителя, обектът представлява строителна площадка по смисъла на § 5, т. 37 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройството на територията(ЗУТ) във връзка с чл. 170, ал. 1, чл. 176, ал. 1 и чл. 5, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата! Нарушаването на правилата за пребиваване на строителна площадка и ползването на обект, в нарушение на процедурата по предаването и приемането му, следва да бъде служебно установено от контролните органи на територията на населеното място, поради служебните им задължения. Допускането на подобна незаконосъобразна практика при подобни предишни случаи не е основание за последващи неправомерни действия.

Сочи се, че непосредствено след запечатването, ограничителните знаци са премахнати и унищожени в условия на самоуправство, като възложителят си е позволил да ползва обекта, за който няма подписан Акт Обр. 15 за предаване на строежа от строителя на възложителя! Възложителят е допуснал и трети лица да осъществяват търговска дейност на територията на

строителната площадка, в нарушение на правилата за търговска дейност.

Твърди се, че от края на месец октомври 2022 г. обектът - Народно читалище „Х. Смирненски-1904“, макар и официално да не е предаден от изпълнителя и приет от възложителя, строителният обект - сградата на читалището формално се ползва от възложителя, включително и части от нея са отдадени под наем на трети лица за различни дейности като библиотека, кафене, фитнес и др.!

Твърди се, че към днешна дата за доверителя ни е преустановен всякакъв достъп до обекта. Макар да са извършени всички СМР и възложителят да няма отправени забележки и искания за корекции, обектът формално не е приет от възложителя изцяло по негова вина. За обществеността обаче се създава погрешно впечатление, че обектът е приет! Гражданите се подвеждат, демонстрира се безнаказаност и бездействие от местните контролни органи.

Твърди се, че с неправомерното си поведение, възложителят нарушава грубо изрични законови разпоредби като експлоатира обекта, а освен това е преотстъпил ползването на отделни части от обекта и на трети лица, т.е., мултиплицира своята неправомерна дейност, култивира корупционни нагласи и се поставя над закона!

Твърди се, че след запечатването на обекта на 27.10.2022 г., включително и до днешна дата изпълнителят не знае какво е актуалното техническо състояние на обекта, както и не би могъл да препятства извършването на промени в ремонтираната от него сграда, включително евентуална промяна в качеството на извършените подобрения или причиняване на увреждания от обекта при неправомерното му ползване! Тази ситуация го zlepоставя и тежко ограничава дейността му, защото блокира дължащите му се средства.

Сочи се, че поради това ищецът е образувал ч.гр.д. № 20225220104018 по описа за 2022 г. пред Районен съд - Пазарджик, VII граждански състав, за обезпечаване на доказателства, събраните доказателства, по което желаем да използваме в настоящия процес. Делото е насрочено 09.02.2023 г. Въз основа на обезпечителна заповед от 20.12.2022 г., издадена на основание чл. 391, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 ГПК, от Районен съд - Самоков, ищецът образува и изпълнително дело срещу ответника с цел налагане на допуснатите обезпечителни мерки.

Твърди се, че през втората половина на месец декември 2022 г. ЕТ „АС-СТРОЙ - Я. С.“ сезира компетентните органи, с отношение към случая, а именно: РДНСК - гр. Пазарджик, Инспекция по труда - гр. Пазарджик и Районна прокуратура - гр. Пазарджик.

Счита, че следва да се има пред вид и разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от Наредбата, съгласно която: съставяне на съответните актове и протоколи строителят или заинтересуваната друга страна (участник в строителството) отправя писмена покана до другите страни. Независимо от заинтересуваните страни строителният надзор е длъжен да поиска съставяне на акта или протокола.“.

Твърди се, че по закон ищецът няма правомощието на изготви Обр. Акт

№ 15. Това е задължение на строителния надзор, който също преустановява всякаква форма на контакт с ищеца. Поради неоснователно бездействие от страна и на строителния надзор, на 05.01.2023 г. ЕТ „АС-СТРОЙ - Я. С.“ депозира официална покана до главния архитект на Община Септември, с която го кани да се яви лично или да изпрати надлежно упълномощен от него представител на 13.01.2023 г. в 11:00 часа на обект - сградата на Народно читалище „Х. Смирненски-1904“, за да окаже необходимото съдействие за съставянето и подписването на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Обр. Акт № 15).

Сочи се, че вследствие на активните действия от страна на доверителя в защита на законовите му права и интерес, на 09.01.2023 г. ЕТ „АС-СТРОЙ - Я. С.“ получава изпратено по куриер уведомително писмо от председателя на читалището Р. Л. за едностранното прекратяване на процесния договор, което намираме за неоснователно и неправомерно. Заявява се, че не се приема, че гореописаният договор е прекратен, още по-малко на соченото от насрещната страна основание.

Твърди се, че на 12.01.2023 г., в края на работния ден (в 16:23 часа) и доверителят ни бива информиран по електронен път от главния архитект на Община Септември, че:

- не са представени доказателства за това възложителят да е бил канен да се яви на обекта за съставянето на Акт Обр. 15 (щом не е бил канен, защо се е явил точно на 26.09.2022 г. и на 27.10.2022 г. на обекта?);

- на 26.09.2022 г. и на 27.10.2022 г. са констатирани неизпълнени СМР и некачествено изпълнение СМР (щом не е бил канен, защо се е явил точно на 26.09.2022 г. и на 27.10.2022 г. на обекта, тези „констатации“ обективирани ли са нарочен в протокол“);

- не са представени „абсолютно никакви изготвени книжа - актове и протоколи, съгласно Наредбата, които да спомогнат за подписването на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (защо тогава в регистърната книга на читалище е записано, че на 23.09.2022 г. се представени „пакет документи относно основен ремонт на ограждащите конструкции, елементи и покрив на сградата на Народно читалище „Х. Смирненски-1904“(?)). Твърди се, че тези твърдения са неверни и необосновани!

Сочи се, че в цялостното поведение и отношение на главния архитект и на неговите „представители“ по случая обаче, се създава впечатлението за асоциирането на ответника по настоящото дело с Община Септември (краен платец по договора), както и за очевидната обвързаност и следването на едно и също неправомерно поведение между въпросните лица!

Твърди се, че на 12.01.2023 г. по изпълнителното дело постъпва молба от името на Р. Л. за вдигане на запора върху запорирана сметка на читалището, като от молбата и от представеното към нея банково извлечение е видно, че обектът се ползва още от месец октомври 2022 г., както и че в него са допуснати трети лица - наематели на отделни части от сградата на читалището!

Твърди се, че на 13.01.2023 г. и във връзка с поканата до главния

архитект на Община Септември, в 11:00 часа в сградата на читалището се явява ищеца, а от страна на общината - С. М. (с пълномощно) и К. Г. (без активна легитимация). От проведения между страните разговор става ясно, че главният архитект не желае да окаже съдействие по случая, като въпреки твърденията, че при възложителя „никога не са депозирани документи, свързани с процедурата по предаване и приемане на обекта", дори отказва да приеме предоставените му заверени копия от Акт Обр. 12 - общо двадесет броя.

Сочи се, че неизяснен остана въпросът защо главният архитект (с писмото по имейл от 12.01.2023 г.) и неговият представител на 13.01.2023 г. продължават да твърдят, че на възложителя никога не са представяни никакви документи свързани с процедурата по предаване и приемане на обекта, въпреки, че дори в регистърната книга на читалището е отбелязано обратното.

Твърди се, че в настоящия процес претендират заплащане на извършени СМР съгласно Договор № 001/15.04.2022 г., с предмет „основен ремонт на ограждащите конструкции, елементи и покрив на сградата на Народно читалище „Х. Смирненски-1904“, гр. Ветрен, Община Септември“

Сочи се, че ответникът по настоящото дело - Народно читалище „Х. Смирненски-1904“, гр. Ветрен, Община Септември“, представлявано от неговия председател, грубо е нарушил множество разпоредби както на българското, но също така и на правото на Европейския съюз и на константната съдебна практика в областта на облигационното право и на строителното законодателство, като накърнените правата на ищеца следва да бъдат защитени в пълен обем.

Изложени са аргументи в тази насока, а именно: Съгласно чл. 3. ал. 1 от Договора общата стойност на договора е в размер на 529 106,73 лева, без ДДС, или в размер на 634 928,08 лева, с ДДС. По силата на чл. 4, ал. 1 от Договора възложителят дължи плащането на сумата след приключването на строителните дейности, в срок до 30 (тридесет) дни след приемането на приключените строителни дейности, удостоверено с подписан констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Обр. Акт № 15). Във връзка с изпълнението по договора ищецът изцяло е самофинансирал цялото строителство, закупуване и доставка на материали и към днешна дата не е получил абсолютно никакво плащане за извършената от него работа. Очевидно с цел неплащане на действително извършените, качествено и в срок СМР, ответникът по настоящото дело умишлено и без основание, отказва да приеме официално приключилите повече от половин година работи по обекта - сградата на читалището. Едновременно с това, строителният надзор по договора - „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД, макар и своевременно да е подписал: актовете за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващи, че са постигнати изискванията на проекта (приложение № 12) - общо 20 (двадесет) броя, видно от които навсякъде оценката за постигнатите показатели е изцяло положителна, както и общо 5 (пет) броя заповеди за изменение, допълнение или отпадане на ненужни или неподходящи СМР; протокол за установяване завършването и заплащането на натурални видове строително-монтажни работи (Обр. Акт № 19); заменителна таблица, неоснователно и без причина отказва да състави Обр. Акт № 15, като по този начин създава престъпна привидност за неизпълнение от ищеца.

Сочи се, че главният архитект на Община Септември, представляван от С. М. и К. Г., който твърди, че е представител на общината, но без да представи документи за надлежно упълномощаване и за когото се предполага да бъде трета независима страна по договора, с действията и бездействията си демонстрира именно обратното, а именно наличието на асоцииране и дори припокриване с фигурата на възложителя. По този начин лицето, което твърди, че е представител на общината, влиза в конфликт на интереси с възложителя и възпроизвежда, очевидно поради предишна престъпна практика, фигурата на заинтересована страна.

Сочи се, че представител на компанията проектант по договор - „Шейп Консепт“ ЕООД също макар и своевременно да е подписал актовете за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващи, че са постигнати изискванията на проекта (приложение № 12) - общо 20 (двадесет) броя, видно от които навсякъде оценката за постигнатите показатели е изцяло положителна, изведнъж неоснователно преустановява всякаква форма на контакт с ищеца. Така и представителят на компанията проектант по договор - „Шейп Консепт“ ЕООД също очевидно в контекста на отработената при предишни случаи и ненаказана схема, злепоставя нашия доверител и саботира законосъобразната процедура по случая.

Твърди се, че ищецът в качеството му на изпълнител по процесния договор, е изпълнил качествено и изцяло своите задължения в срока и съгласно клаузите на процесния договор. Въпреки това, възложителят по договора, строителният надзор, проектантът и главният архитект на Община Септември, без наличието на основателна причина и противно на разпоредбите на Наредбата, отказват да окажат необходимото съдействие, за да може обектът да бъде официално и формално предаден от ищеца и приет от възложителя, очевидно преследвайки друга неправомерна цел, при това организирано и съгласувано, което възпроизвежда позната в община „Септември“ престъпна практика. Видно е, че обектът - читалището, макар и да не е формално приет от възложителя, ответникът в действителност неформално го е приел и го експлоатира още от края на месец октомври 2022 г., след като неправомерно е премахнал лентите за запечатване и е влязъл в сградата на читалището в условията на самоуправство, но и е допуснал и други, трети лица, вътре в нея. Сочи се, че в подкрепа на това твърдение е и молбата на ответника по образуваното срещу читалището изпълнително дело от 12.01.2023 г., както видно от нея и от приложенията ѝ, насрещната страна сама декларира, че обектът се ползва още от месец октомври 2022 г., както и че в него са допуснати трети лица - наематели на отделни части от сградата на читалището!

Твърди се, че фактическите действия на ответника и неговите „сътрудници“ сочат, че обектът е приет от ответника още на 28.10.2022 г. и от тогава е започнал да тече предвиденият в чл. 4, ал. 1 от договора тридесетдневен срок за плащане на договорното между страните възнаграждение по договор, който е изтекъл на 27.11.2022 г. Фактическата дата на приемането на обекта без Акт 15 - 28.10.2022 г., се установява от експлоатацията на обекта от гражданите на гр. Ветрен, както и от възраженията срещу наложения заповед за заведеното изпълнително дело.

Разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от Договора дава правото на ищеца да иска от насрещната страна необходимото съдействие за изпълнение на поръчката. В ал. 2 на същата разпоредбата от Договора е предвидено, че изпълнителят има право да получи договорено възнаграждение. Съгласно чл. 9, ал. 1 от Договора възложителят и настоящ ответник е длъжен да заплати цената по договора на изпълнителя. Също така той е длъжен да окаже необходимото съдействие на ищеца по смисъла на гореописаната договорна клауза, но за съжаление не го прави. На практика, с неправомерното си поведение - действие и бездействие, ответникът не изпълнява поетите по договор задължения, като по този начин поставя в абсолютна невъзможност доверителя ни формално да предаде обекта (изпълнителят няма компетентността, правото и задължението да изготви и едностранно подпише Акт Обр. 15). Древната римска максима - *peto auditor propriam turpitudinem allegans* или никой не може да черпи права от собствено предишно неправомерно поведение е изцяло относима към настоящия случай! Криейки се зад собствената си недобросъвестност, ответникът цели облагодетелстване, като злоупотребява с целеви средства за ремонт на читалища, за сметка на изпълнителя по договора. Претенцията на ищеца към Народно читалище „Х. Смирненски - 1904“, с БУЛСТАТ: 000343401, гр. Ветрен, Община Септември, е за заплащане на пълния размер на възнаграждението съгласно чл. 3, ал. 1 във връзка с чл. 8, ал. 1, б. „б“ и чл. 9, ал. 1, т. 1 от договора, а именно сума в общ размер на 634 928,08 лева с вкл. ДДС, заедно със законната лихва, считано от 28.11.2022 г. до датата на образуване на настоящото дело, както и заедно със законната лихва върху главницата, считано от датата на образуването на настоящото дело до окончателно ѝ заплащане.

Към настоящия момент, ищецът търси защита на нарушените си права, като първоначално предявява частичен осъдителен иск срещу ответника за следните суми: 22 000 лева - част от неплатено възнаграждение по Договор № 001/15.04.2022 г., сключен между Народно читалище „Х. Смирненски“, с БУЛСТАТ: 000343401, гр. Ветрен, Община Септември, и ЕТ „АС- СТРОЙ - Я. С.“; 317,78 лева - законна лихва, считано от 28.11.2022 г. (денят, следващ изтичането на тридесетдневния срок от датата, на която са били поканени страните за съставяне и подписване на Акт Обр. 15 за обекта) до 18.01.2023 г. (датата на предявяване на настоящия иск); законната лихва върху сумата от 22 000 лева, считано от датата на образуване на настоящото делото до окончателното заплащане на сумата.

В условията на евентуалност, ако не бъде уважена гореописаната претенция на ищеца, се предявява претенция за заплащане на сума, представляваща неоснователно обогатяване за Народно читалище „Х. Смирненски-1904“, гр. Ветрен, Община Септември“ по повод на извършените от ищеца СМР, както следва:

В условията на посочената евентуалност, се моли съдът да приеме, че с настоящата искова молба се прави изявление за разваляне на Договор № 001/15.04.2022 г., с предмет „основен ремонт на ограждащите конструкции, елементи и покрив на сградата на Народно читалище „Х. Смирненски-1904“, гр. Ветрен, Община Септември“

Твърди се, че поради крайно недобросъвестното поведение от страна на ответника, неговото абсолютно нежелание да изпълни основното си

задължение съгласно договора, както и поради очевидната невъзможност да бъде постигнат какъвто и да е консенсус между страните, във връзка с уреждане на отношенията по договора, в условията на посочената евентуалност, изрично заявява, че разваля Договор № 001/15.04.2022 г., с предмет „основен ремонт на оградящите конструкции, елементи и покрив на сградата на Народно читалище „Х. Смирненски-1904“, гр. Ветрен, Община Септември“.

В условията на посочената по-горе евентуалност на претендираното от ищеца заплащане на възнаграждение съгласно чл. 3, ал. 1 във връзка с чл. 8, ал. 1, б. „б“ и чл. 9, ал. 1, т. 1 от процесния договор договора, ЕТ „АС-СТРОЙ - Я. С.“ претендира от Народно читалище „Х. Смирненски-1904“, гр. Ветрен, Община Септември“ заплащане на стойността на извършените СМР, на вложените материали и подобрения в гореописаната сграда, с която стойност ответникът неоснователно се е обогатил - сума в общ размер на 634 928,08 лева с вкл. ДДС, заедно със законната лихва, считано от 28.11.2022 г. до датата на образуване на настоящото дело, както и заедно със законната лихва върху главницата, считано от датата на образуването на настоящото дело до окончателно й заплащане.

Сочи се, че във връзка с изпълнението по договора ищецът изцяло е самофинансирал цялото строителство, закупуване и доставка на материали и към днешна дата не е получил абсолютно никакво плащане за извършената от него работа. СМР, които са извършени от ищеца в сградата на читалището безспорно са увеличили стойността на самата сграда, като по този начин ответникът по настоящото дело неправомерно се е обогатил и продължава да се обогатява.

Към настоящия момент, ищецът търси защита на нарушените си права, като първоначално и в условията на евентуалност предявява частичен осъдителен иск срещу ответника за следните суми: 22 000 лева - част от стойността, с която ответника неоснователно се е обогатил в следствие на извършените по сградата на читалището СМР от ЕТ „АС-СТРОЙ - Я. С.“; 317,78 лева - законна лихва, считано от 28.11.2022 г. (денят, следващ изтичането на тридесетдневния срок от датата, на която са били поканени страните за съставяне и подписване на Акт Обр. 15 за обекта) до 18.01.2023 г. (датата на предявяване на настоящия иск); законната лихва върху сумата от 22 000 лева (двадесет и две хиляди лв.), считано от датата на образуване на настоящото делото до окончателното заплащане на сумата.

Искането към съда е да осъди Народно читалище „Х. Смирненски - 1904“, с БУЛСТАТ: 000343401, гр. Ветрен, Община Септември да заплати на ЕТ „АС-СТРОЙ - Я. С.“, с ЕИК 131204831, следните суми: 22 000 лева - част от неплатено възнаграждение по Договор № 001/15.04.2022 г., сключен между Народно читалище „Х. Смирненски“, с БУЛСТАТ: 000343401, гр. Ветрен, Община Септември, и ЕТ „АС-СТРОЙ - Я. С.“; 317,78 лева - законна лихва, считано от 28.11.2022 г. (денят, следващ изтичането на тридесетдневния срок от датата, на която са били поканени страните за съставяне и подписване на Акт Обр. 15 за обекта) до 18.01.2023 г. (датата на предявяване на настоящия иск); законната лихва върху сумата от 22 000 лв., считано от датата на образуване на настоящото делото до окончателното заплащане на сумата.

В условията на евентуалност, ако съдът не осъди ответника да заплати на ищеца претендираната сума за извършените СМР съгласно Договор № 10001/15.04.2022 г., с предмет „основен ремонт на ограждащите конструкции, елементи и покрив на сградата на Народно читалище „Х. Смирненски-1904“, гр. Ветрен, Община Септември“, заедно с посочените лихви, се моли да осъди Народно читалище „Х. Смирненски - 1904“, с БУЛСТАТ: 000343401, гр. Ветрен, Община Септември да заплати на ЕТ „АС-СТРОЙ - Я. С.“, е ЕИК 131204831, следните суми: 22 000 лева - част от стойността, с която ответника неоснователно се е обогатил в следствие на извършените по сградата на читалището СМР от ЕТ „АС-СТРОЙ - Я. С.“; 317,78 лева - законна лихва, считано от 28.11.2022 г. (денят, следващ изтичането на тридесетдневния срок от датата, на която са били поканени страните за съставяне и подписване на Акт Обр. 15 за обекта) до 18.01.2023 г. (датата на предявяване на настоящия иск); законната лихва върху сумата от 22 000 лева, считано от датата на образуване на настоящото делото до окончателното заплащане на сумата.

Претендират се разносните по делото, както и адвокатското възнаграждение.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства. Направени са доказателствени искания.

В срока по чл. 131 от ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника, който счита предявените искове за неоснователни, както по основание, така и по размер, както и за недоказани.

Твърди се, че изложената в исковата молба фактическа обстановка не отговаря на действителната.

Сочи се, че няма спор, че на 15.04.2022 г. между ищеца „ЕТ „АС-Строй-Я. С.“, ЕИК: 131204831 /изпълнител/ и ответника Народно читалище "Х. Смирненски - 1904", ЕИК: 000343401 /възложител/ е сключен Договор № 001/15.04.2022 г. с предмет „Основен ремонт на ограждащите конструкции, елементи и покрив на сградата на Народно читалище "Х. Смирненски - 1904", находяща се в УПИ VI - читалище, кв. 60 по плана на град Ветрен, община Септември“.

Сочи се, че неразделна част от Договора са: Приложение № 1 - Техническа спецификация на възложителя; Приложение № 2 - Техническо предложение на изпълнителя със съответните приложения към него от офертата на изпълнителя; Приложение № 3 - Ценово предложение на изпълнителя; Приложение № 4 - Приложение № 12.1 от офертата на изпълнителя и документацията за участие - Количествено - стойностна сметка; Приложение № 5 - Гаранция за изпълнение.

Твърди се, че за строителството на обекта предмет на Договора е сключен на 15.04.2022 г. Договор с рег. № 02/15.04.2022 г. за извършване на строителен надзор между Народно читалище "Х. Смирненски - 1904" и „Ати Консулт“ ЕООД, ЕИК: 175229925, с управител П. А. П..

Сочи се, че съгласно Договора, срокът за изпълнение на строително - монтажните работи и за доставяне на материали и оборудване е 60 календарни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка с Протокол обр. 2/2а/, изготвен в съответствие с Наредба № 3/2003 г. за

съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Твърди се, че общата стойност на Договора е в размер на 529106,73 лв. без ДДС или 634928,08 лв. с ДДС.

Сочи се, че съгласно Договора възложителя дължи плащането на сумата след приключване на строителните дейности, в срок до 30 дни след приемането на приключилите строително - монтажни работи, удостоверени посредством подписан констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа /Обр. Акт № 15/ и представяне на оригинална фактура от страна на изпълнителя.

Сочи се, че според отразеното в Договора, строително - монтажните работи, които следва да се изпълнят са съгласно одобрения инвестиционен проект към Разрешение за строеж № 91/24.08.2016 г. на главен архитект на община Септември, презаверено на 01.11.2019 г. за обект: „Основен ремонт на ограждащите конструкции, елементи и покрив на сградата на народно читалище - „Х. Смирненски - 1904”, находящ се в УПИ VI - читалище, кв. 60 по плана на град Ветрен, община Септември.

Твърди се, че след сключването на Договора на 18.05.2022 г. е съставен Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа, предмет на Договора и горепосоченото Разрешение за строеж № 91/24.08.2016 г. на главен архитект на община Септември, с което е поставено началото на строителството на обекта.

Сочи се, че в съответствие с клаузите на Договора, следва в срок от 60 дни да бъдат извършени всички строително - монтажните работи, в това число и доставката на материали и оборудване, нещо което не е налице.

Твърди се, че не отговаря на истината твърдението в исковата молба, че Р. Л. - председател на Народно читалище „Х. Смирненски - 1904” е „съгласувал и одобрявал” реално извършените на място строително - монтажни работи на обекта, в отклонение на предвидените по Договора и Разрешение за строеж № 91/24.08.2016 г. на главен архитект на община Септември. Същият винаги при посещенията си на обекта и разговорите с изпълнителя е заявявал, че следва да се извършват само строително - монтажни работи и дейности предвидени по Договора и Разрешение за строеж № 91/24.08.2016 г. на главен архитект на община Септември.

Твърди се, че ответника не е бил уведомен от ищеца - изпълнител по Договора, че са били налице по Договора и разрешението за строеж към него „ненужни, неподходящи и увреждащи” строително - монтажни работи, както и че те са били едностранно изменени, допълнени и премахнати от ищеца.

Твърди се, че не отговаря на истината и твърдението в исковата молба, че ищеца през месец август 2022 г. уведомил ответника, че СМР по обекта са завършени и че го кани да назначи комисия за приемането на обекта. Напротив, видно от писмо с изх. № 10/25.08.2022 г. по описа на Народно читалище „Х. Смирненски - 1904”, адресирано до ищеца, се установява, че ответника уведомява ищеца, че към тази дата са налице видимо недовършени СМР по процесния обект и иска изричен отговор /цитат/: „Имате ли намерение за довършите възложената работа и какъв срок”.

Твърди се, че след това до ищеца е изпратено писмо с изх. №

11/16.09.2022 г. по описа на Народно читалище „Х. Смирненски - 1904”, като видно от съдържанието му се уведомява ищеца, че срока за изпълнението на СМР по процесния обект изтекъл и че към днешна дата - 16.09.2022 г. Не са представени всички необходими документи за приемане на работата по обекта.

Сочи, че изрично се посочва в това писмо, получено на същата дата и от ищеца, че на 26.09.2022 г. от 11.00 часа, че възложителят ще извърши проверка по отношение на това, дали са изпълнени и в какъв обем, възложените СМР по Договора, като на проверката може да присъства и представител на ищеца. Изрично се заявява в писмото и това, че ако по време на строителството са съставени актове и протоколи по Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, същите следва да се представят на възложителя най късно до 23.09.2022 г.

Твърди се, че на 23.09.2022 г. от страна на ищеца са входирани при ответника само три документа, а не както се твърди в исковата молба, „пълен набор документи”, които обаче не са в обхвата на документите по Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и това са: Протокол № 1 за установяване на завършването и заплащането на натурални видове строително - монтажни работи /Акт образец № 19/; Количествена сметка № 1 и Заменителна таблица.

Твърди се, че тези три документа са заведени под вх. № 3/23.09.2022 г. по описа на Народно читалище „Х. Смирненски - 1904”, като са представени без молба и опис, а вх. печат с рег. индекс и дата е положен на първата страница на Протокол № 1 за установяване на завършването и заплащането на натурални видове строително - монтажни работи /Акт образец № 19/.

Твърди се, че на 23.09.2022 г. в изпълнение на писмо с изх. № 11/16.09.2022 г. по описа на Народно читалище „Х. Смирненски - 1904” се е състояла в сградата на обекта среща между Р. Л. - председател на Народно читалище „Х. Смирненски - 1904”, С. М. - представител на главен архитект на община Септември, Н. А. С. - представител на строителния надзор на обекта „Ати консулт” ЕООД и Я. Щ. С. - управител на дружеството ищец.

Твърди се, че на същата дата след извършен непрецизен оглед в обекта и запознаване с представените от ищеца на 23.09.2022 г. горепосочените три документа, е съставен Протокол от същата дата - 26.09.2022 г. Изрично е посочено, че огледа е непрецизен, тъй като не са представени съответните актове и протоколи по време на строителството, а само горепосочените три документа представени от ищеца на ответника на 23.09.2022 г. Видно от съдържанието на този Протокол от 26.09.2022 г., комисията установява неизпълнение строително - монтажни работи, както следва: Не е изпълнена позицията по монтаж на вътрешен PVC подпрозоръчен перваз. Не е изпълнена позицията по полагане на настилка от гранитогрес. Не е изпълнена позицията на правата на облицовка от композитни пата еталбонд 0,5 см - цвят 4 козирка, вкл. крепежни елементи. Не е изпълнена позицията по монтаж на алуминиеви профили с вата между тях по чело и дъно козирка. Не е изпълнено цялото количество на новата дървена конструкция по покрива, както е заложено в договора и одобрените проекти. Съответно не е извършено цялото количество по демонтаж на дървената конструкция. В представения

протокол за приемане на извършените СМР е описано цялото количество по договор. Не е изпълнена позицията по измазване и шплаковане на стоманобетонни греди.

Твърди се, че в представения протокол за приемане на извършените СМР е актувано направа на мазилка по комини в подпокривното пространство и над покрив с количество от 12,45м², а реално такова не е извършвано.

Твърди се, че в представения протокол за приемане на извършените СМР е актувано монтаж на каменни шапки по комини с количество от 4 броя, а реално такова не е извършвано.

Твърди се, че в представения протокол за приемане на извършените СМР е актувано направа на обшивка по покрив с нешлайфан, влагоустойчиви OSB плоскости с дебелина 18мм, при реално изпълнено на място с 15 мм плоскости.

Твърди се, че не са изпълнени всички позиции по настилките към част Вертикална планировка на одобрения инвестиционен проект. Не са изпълнени позициите монтаж на пейки, кошчета за боклук, слънцезащитни перголи, стойки за велосипеди и кашпи с пейки от одобрения инвестиционен проект.

Твърди се, че отделно от това са установени и големи разминавания между представения протокол обр. 19 и подробна количествена сметка изразяващи се в следните позиции:

По част архитектура:

Позиция 7: външен алуминиев подпрозоръчен перваз, в акт обр. 19 количеството е 59,20 m², а в подробната сметка е 58 m².

Позиция 19: направа на настилка от гранитни плочи, в акт обр. 19 количеството е 264,94 m², а в подробната сметка е 249,44 m².

Позиция 20: винилова настилка, в акт обр. 19 количеството е 190,97 m², а в подробната сметка е 183,21 m².

Позиция 22: облицовка с гипсокартон, в акт обр. 19 количеството е 2870,73 m², а в подробната сметка е 2663,68 m².

Позиция 23: полагане на шплаковка по стени и тавани, в акт обр. 19 количеството е 2870,73 m², а в подробната сметка е 2595,93 m².

Позиция 24: боядисване на стени и тавани с латекс, в акт обр. 19 количеството е 2870,73 m², а в подробната сметка е 2595,93 m².

Посочено и това, че за много от актуваните позиции липсва подробна количествена сметка.

Твърди се, че съдържанието на горепосочения Протокол от 26.09.2022 г. напълно опровергава заявеното в исковата молба, че на въпросната дата комисията не била установила никакви отклонения от възложената работа, както и че не са били отправени забележки в този смисъл към ищеца.

Напротив, с отразените констатации в Протокола от 26.09.2022 г. бил запознат управителя на изпълнителя - ищеца и същият зави, че: „тия дни ще довърши изцяло обекта.

Твърди се, че в следствие на получена нотариална покана с рег. № 4525/19.10.2022 г. на нотариус № 571 М. М. с район на действие РС - Пазарджик от името на ищеца до Р. Л. - председател на НЧ „Х. Смирненски - 1904” и до главен архитект на община Септември, на 27.10.2022 г. от 14.00 часа е проведена среща в процесния обект.

Твърди се, че на срещата са присъствали: Я. Щ. С. - управител на дружеството ищец, Р. Л. - председател на НЧ „Х. Смирненски - 1904”, С. М. и К. Г. - представители на главен архитект на община Септември и Н. А. С. - представител на строителния надзор на обекта „Ати консулт” ЕООД.

Твърди се, че малко преди срещата беше изготвено и подписано от Р. Л. - председател на НЧ „Х. Смирненски - 1904” писмо с изх. № 14/27.10.2022 г. по описа на НЧ „Х. Смирненски - 1904” с адресат ищеца - ЕТ „АС - Строй - Я. С.”, в което писмо са отразени предходните констатации за несъответствие на извършеното с договорените условия за процесния обект. Изрично в това писмо е посочено, че към момента не са представени на възложителя от строителния надзор и/или строителя, съответните изготвени и надлежно подписани актове и протоколи по време на строителството в съответствие с Наредба № 3/2003 г. Посочва се и това, че следва в срок от 10 календарни дни от получаването на настоящото писмо, изпълнителя да представи съставени и подписани актове и протоколи по време на строителството, съставени в съответствие с Наредба № 3/2003 г., тъй като същите са необходими да извършването на прецизен оглед на обекта. Отражено е и това, че след представяне на съставените и подписани актовете и протоколите по време на строителство в съответствие с Наредба № 3/2003 г., в срок от 30 дни ще се извърши пълен, всеобхватен и прецизен оглед на обекта, за да се установи, дали извършените СМР са изцяло в съответствие с предвидените СМР и дейности по Договора и издаденото Разрешение за строеж № 91/24.08.2016 г. на главен архитект на община Септември.

Твърди се, че на срещата е предаден /връчен/ от Р. Л. - председател на НЧ „Х. Смирненски - 1904” екземпляр от писмо с изх. № 14/27.10.2022 г. по описа на НЧ „Х. Смирненски - 1904” на Я. Щ. С. - управител на дружеството ищец и същият го е прочел. След това, когато му е казано от Р. Л. - председател на НЧ „Х. Смирненски - 1904”, че следва да се подпише за това, че е получил писмо с изх. № 14/27.10.2022 г. по описа на НЧ „Х. Смирненски - 1904”, Я. Щ. С. заяви, че няма да се подпише и че „не иска” писмото.

Твърди се, че в тази връзка незабавно е съставен Протокол от дата 27.10.2022 г. от Р. Л. - председател на НЧ „Х. Смирненски - 1904” в присъствието на свидетелите С. М. и Л. М., с който се удостоверява, че писмо с изх. № 14/27.10.2022 г. по описа на НЧ „Х. Смирненски - 1904” се е връчило на Я. Щ. С. - управител на дружеството ищец и че същият е отказал да го получи срещу подпис.

Твърди се, че при проведената на 27.10.2022 г. среща се съставил Протокол от същата дата - 27.10.2022 г. от лицата Р. Л. - председател на Народно читалище „Х. Смирненски - 1904”, С. М. - представител на главен архитект на община Септември, Н. А. С. - представител на строителния надзор на обекта „Ати консулт” ЕООД, със следното съдържание /цитат/: „Във връзка с тази покана на обекта присъстваха и представители на

строителя. След пристигането им председателя на читалището запозна строителите с изготвено писмо изх. №14/27.10.2022г., че във връзка с отправената покана ги уведомява, че към този момент е извършен непрецизен оглед /непълнен/ на извършените от тях СМР на строежа и се констатираат видове СМР които не съответстват и/или не са изпълнение съгласно договорните условия, както следва: Не е изпълнена позицията по монтаж на вътрешен РУС подпрозоръчен перваз. Не е изпълнена позицията по полагане на настилка от гранитогрес. Не е изпълнена позицията на правата на облицовка от композитни пата еталбонд 0,5см - цвят 4 козирка, вкл. крепежни елементи. Не е изпълнена позицията по монтаж на алуминиеви профили с вата между тях по чело и дъно козирка. Не е изпълнено цялото количество на новата дървена конструкция по покрива, както е заложено в договора и одобрените проекти. Съответно не е извършено цялото количество по демонтаж на дървената конструкция. В представения протокол за приемане на извършените СМР е описано цялото количество по договор. Не е изпълнена позицията по измазване и шпакловане на стоманобетонни греди. В представения протокол за приемане на извършените СМР е актувано на права на мазилка по комини в подпокривното пространство и над покрив с количество от 12,45м², а реално такова не е извършвано. В представения протокол за приемане на извършените СМР е актувано монтаж на каменни шапки по комини с количество от 4 броя, а реално такова не е извършвано. В представения протокол за приемане на извършените СМР е актувано на права на обшивка по покрив с нешлайфан, влагоустойчиви OSB плоскости с дебелина 18мм, при реално изпълнено на място с 15мм плоскости. Не са изпълнени всички позиции по настилките към част Вертикална планировка на одобрения инвестиционен проект. Не са изпълнени позициите монтаж на пейки, кошчета за боклук, слънцезащитни перголи, стойки за велосипеди и кашпи с пейки от одобрения инвестиционен проект. Отделно от това има големи разминавания между представения протокол обр. 19 и подробна количествена сметка изразяващи се в следните позиции:

По част архитектура:

Позиция 7: външен алуминиев подпрозоръчен перваз, в акт обр. 19 количеството е 59,20м², а в подробната сметка е 58м².

Позиция 19: на права на настилка от гранитни плочи, в акт обр. 19 количеството е 264,94м², а в подробната сметка е 249,44м².

Позиция 20: винилова настилка, в акт обр. 19 количеството е 190,97м², а в подробната сметка е 183,21м².

Позиция 22: облицовка с гипсокартон, в акт обр. 19 количеството е 2870,73м², а в подробната сметка е 2663,68м².

Позиция 23: полагане на шпакловка по стени и тавани, в акт обр. 19 количеството е 2870,73м², а в подробната сметка е 2595,93м².

Позиция 24: боядисване на стени и тавани с латекс, в акт обр. 19 количеството е 2870,73м², а в подробната сметка е 2595,93м².

Твърди се, че за много от актуваните позиции липсва подробна количествена сметка.

Твърди се, че след запознаване със съдържанието на писмото, строителя

отказа да се подпише, че е получил писмо изх. №14/27.10.2022г. , за което се състави протокол за връчване при отказ от председателя на читалището - Р. Л., свидетеля С. С. М. и свидетеля Л. П.а М..

Многократно се отправили покани от Възложителя и останалите участници в проверката към строителя да представи документи съставени по време на строителството съгласно Наредба №3/ 2003г., за да бъдат проверени и да се приеме работата му, с каквато цел е отправена поканата от него. Същият непрекъснато заявявал, че документите са в колата му, но така и не ги представил.

Сочи се, че на практика непредставянето на документи съставени по време на строителството съгласно Наредба №3/ 2003г. от страна на изпълнителя възпрепятства останалите участници в строителството да извършат проверка на изпълнените СМР и да подпишат протокол обр. Акт 15”.

Твърди се, че вследствие на горното е изготвено и подписано от Р. Л. - председател на Народно читалище „Х. Смирненски - 1904” писмо с изх. № 1/04.01.2023 г. по описа на Народно читалище „Х. Смирненски - 1904”, с което уведомява дружеството - изпълнител и настоящ ищец, че в резултат на извършени проверки по обекта предмет на Договора, са констатирани множество неизпълнени дейности и несъответствия между представените от изпълнителя Протокол № 19 и количествено - стойностната сметка, за което изпълнителя е уведомен. В тази връзка е посочено, че на основание чл. 27, ал. 2 от Договора, възложителя прекратява въпросния Договор, считано от датата на получаване на настоящото писмо.

Твърди се, че впоследствие на 05.01.2023 г. е получена в община Септември покана с вх. № 6500-2/05.01.2023 г. по описа на община Септември от адвокат М. С. и адвокат Х. Б. в качеството им на пълномощници на дружеството - ищец, адресирано до главен архитект на община Септември, с което го канят на 13.01.2023 г. от 11.00 часа в сградата на процесния обект за съставяне и подписване на констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа /обр. Акт № 15/.

Сочи се, че във връзка с това писмо е изготвено писмо от главен архитект на община Септември с изх. № 6500-2-1/12.01.2023 г. по описа на община Септември, адресирано до „ЕТ „АС-Строй-Я. С.”, в което се посочва, че: на първо място, не са представени доказателства, че възложителят е бил надлежно поканен за същата дата - 13.01.2023 г. за подписване на съответните документи, каквото е изискването на ЗУТ и Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството; на второ място, че при извършените на 26.09.2022 г. и на 27.10.2022 г. проверки на място на процесния обект са били констатирани неизпълнени и некачествено изпълнени СМР, което е пречка за подписване от страна на възложителя, съответно и от главен архитект на община Септември, на констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа /обр. Акт № 15/; на трето място, че от страна на изпълнителя не са представени абсолютно никакви актове и протоколи по време на строителството съгласно Наредба № 3/2003 г. и това води до невъзможност за съставяне и подписване констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа /обр. Акт № 15/.

Сочи се, че въпросното писмо с изх. № 6500-2-1/12.01.2023 г. по описа на община Септември е изпратено на същата дата в 16.24 часа на електронната поща на пълномощниците на изпълнителя - адвокат М. С. и адвокат Х. Б., а също така и на същата дата и до изпълнителя по Договора, чрез пощенския оператор „Еконт“.

Твърди се, че в съответствие с покана с вх. № 6500-2/05.01.2023 г. по описа на община Септември от адвокат М. С. и адвокат Х. Б. - пълномощници на дружеството - ищец, на 13.01.2023 г. от 11.00 часа, в сградата на процесния обект се явяват адвокат М. С. и адвокат Х. Б. - представители на изпълнителя, Я. С. - управител на дружеството изпълнител, С. М. - представител на главен архитект на община Септември, К. Г. - представител на община Септември и Р. Л. - председател на НЧ „Х. Смирненски - 1904“. На срещата е предадено от С. М. - представител на главен архитект на община Септември писмо с изх. № 6500-2-1/12.01.2023 г. по описа на община Септември на Я. Щ. С. - управител на дружеството ищец и същият се е запознал със съдържанието му. След това, когато му е казано от С. М. - представител на главен архитект на община Септември, че следва да се подпише за това, че е получил писмо с изх. № 6500-2-1/12.01.2023 г. по описа на община Септември, Я. Щ. С. заявил, че няма да се подпише и че не иска да получи въпросното писмо. В тази връзка незабавно беше съставен Протокол от дата 13.01.2023 г. от С. М. - представител на главен архитект на община Септември в присъствието на свидетелите К. Г. и Р. Л., с който се удостоверява, че писмо с изх. № 6500-2-1/12.01.2023 г. по описа на община Септември се е връчило на Я. Щ. С. - управител на дружеството ищец и че същият е отказал да го получи.

Твърди се, че при проведената среща е съставен Протокол от дата 13.01.2023 г., който се пишел на място ръкописно от адв. Х. Б., и в който е отразено, че С. М. в качеството му на пълномощник на главен архитект на община Септември, не е подписал констативен акт за установяване годността за приемане на обекта /акт обр. 15/, тъй като такъв не му е представен на срещата. Във връзка с тази проведена среща се състави Протокол от дата 13.01.2023 г. от С. М. - представител на главен архитект на община Септември, Р. Л. - председател на НЧ „Х. Смирненски - 1904“ и К. А. Г. - представител на община Септември, със следното съдържание /цитат/: „Присъстваха на място пред сградата на НЧ, Х. Смирненски - 1904“, във връзка с отправена покана до главния архитект под вх. № 6500-2/05.01.2023г. за съставяне и подписване на протокол обр. Акт 15 за изпълнени дейности по договор № 001/15.04.2022 г. , сключен с ЕТ „АС - СТРОЙ - Я. С./ гр. Самоков с предмет: Основен ремонт на ограждащите конструкции, елементи и покрив на сградата на народно читалище „ Х. Смирненски - 1904“, наомяща се в УПИ VI- читалище, кв.60 по плана на гр. Ветрен, община Септември. Сочи се, че във връзка с тази покана на обекта присъстваха и следните представители: Я. Щ. С. - управител на ЕТ „АС - СТРОЙ - Я. С.“; Х. К. Б. - адвокат на ЕТ „АС - СТРОЙ - Я. С.“ с пълномощно от управителя на дружеството.

Твърди се, че след като се събрали представителите по-горе същите влезнаха в сградата на читалището и помолиха изпълнителя на проекта да представи всички съставени и подписани протоколи по време на строителството съгласно Наредба №3/ 2003г., в това число и протокол обр. 15. От страна на адвоката на строителите се представиха единствено актове

обр. 12 - 20 /двадесет/ броя, които се преброиха и се върнаха на адвоката на дружеството. Не се представи за подпис от страна на главния архитект - Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - Приложение № 15, който се съставя на основание чл. 176, ал. 1 от ЗУТ.

След извършването на горните действия от страна на адвоката на дружеството се състави протокол за явяване на лица, като в него се описа че са представени 20 броя акт обр. 12, които не се приеха от страна на упълномощения представител на главния архитект и същия отрази в протокола следното: „С. М. - във връзка с отправена покана не ми се представи Акт обр. 15 за подпис от моя страна, каквато е целта на поканата.“ Също така се отрази, че Акт обр. 15 не се подписа между страните. Същият този протокол се подписа от Я. Щ. С. - управител на ЕТ „АС - СТРОЙ - Я. С.“, упълномощения представител на главния архитект С. М., представител на Община Септември като свидетел К. Г., представител на строителя като свидетел - Е. М., адвоката на строителя като свидетел -Х. Б.. На практика непредставянето на всички документи съставени по време на строителството съгласно Наредба №3/ 2003г. от страна на изпълнителя възпрепятства останалите участници в строителството да извършат проверка на изпълнените СМР и да подпишат протокол обр. Акт 15. След като се подписа протокола, съставен от изпълнителя, същия се ксерокопирал и се заверил с „Вярно с оригинала“ от адвоката на строителя Х. Б. и С. М.. След извършване на горните действия се съставил и подписал настоящия протокол във връзка с отправена покана под вх. № 6500-2/05.01.2023г. до главния архитект на Община Септември.

Сочи се, че безспорно се налага извода, че ищецът в качеството му на изпълнител по договора не е изпълнил в срок и в съответствие с договорната и строителна документация предвидените СМР.

Твърди се, че ищеца не е изправна страна по двустранния търговски договор с предмет строителство, в това число и не са изпълнени всички дейности по договора, а изпълнените са в отклонение на договора и работния проект, поради което не му се дължи заплащане в съответствие с договора, докато не бъдат отстранени неизправностите, съответно изпълнени всички предвидени СМР и дейности.

Твърди се, че неправилно и в противоречие на относимите правни норми се твърди, че въпросните 5 броя „заповеди“ представляват „законово основание“ да се измени Разрешение за строеж № 91/24.08.2016 г. на главен архитект на община Септември и неговата неразделна част инвестиционният проект към него, съгласно чл. 148, ал. 8 от ЗУТ. Предвижданията на което и да е разрешение за строеж са задължителни за възложителя, изпълнителя, строителния надзор и другите участници в строителството. Съгласно чл. 137, ал. 3 от ЗУТ строежите се изпълняват в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план и одобрения инвестиционен проект. Соци се, че действително е възможно да се направи така наречената „промяна по време на строителството“, по това става по строго определен ред, разписан в чл. 154, ал. 5 от ЗУТ, а именно след издаване на Заповед за допълване на разрешението за строеж, като това става по писмено искане на възложителя до главен архитект на съответната община и нотариално заверено съгласие на заинтересованите лица по чл. 149, ал. 2 от ЗУТ, въз основа на одобрен

инвестиционен проект, като същите се допускат преди реализирането им.

Твърди се, че този ред не е спазен и в случая е налице незаконен строеж” по смисъла на чл. 225 от ЗУТ - части от строеж извършени без /и в отклонение/ разрешение за строеж и одобрен инвестиционен проект. Разпоредбите на ЗУТ не предвиждат възможност изпълнителя - строителя, самоволно да преценява кои СМР предвидени по проект, „ да не извърши, да измени или замени

Твърди се, че при така изпълнените СМР в отклонение на инвестиционния проект, посредством т. н. 5 броя заповеди” е налице невъзможност обекта да бъде приет и въведен в експлоатация от Държавно приемателната комисия на ДНСК, в предвид категорията на обекта /трета/ - чл. 177, ал. 2 от ЗУТ. Т. н. „заповеди” - представените 5 броя не произвеждат никакво правно действие, тъй като следва тези заповеди да бъдат отразени в нарочна „заповедна книга”, която се номерира, подпечатва и заверява и завежда в регистъра на ДНСК.

Твърди се, че заповедната книга съдържа всички предписания и заповеди, свързани с изпълнението на строежа, издадени от специализираните контролни органи, както и несъществените изменения от одобрените проекти, предписани със заповед на проектанта.

Сочи се, че съгласно 162, ал. 3 от ЗУТ предписанията на проектанта, свързани с авторското му право, за точното спазване на изработения от него инвестиционен проект се вписват в заповедната книга и са задължителни за останалите участници в строителството.

Твърди се, че представените 5 броя заповеди, като отделни документи, а не като съдържание от заповедна книга, не са подписани от проектанта и възложителя и само на това основание нямат никакво правно значение.

Твърди се, че още повече, че в противоречие на фактите е отразено в тях, че се изготвят по искане на възложителя, а такова искане не е отправяно. Също така въпросните изменения на инвестиционния проект, извършено посредством тези 5 броя заповеди противоречат на изискванията на ЗУТ и на Наредба № 3/2003 г. и представляват съществени отклонения от одобрения инвестиционен проект.

Твърди се, че е недопустимо, посредством „заповеди”, дори и да са отразени в заповедната книга да се променя едностранно от строителя издадено разрешение за строеж.

Сочи се, че съгласно чл. 163, ал. 1 от ЗУТ, строителят по писмен договор с възложителя изпълнява строежа в съответствие с издадените строителни книжа.

Сочи се, че според чл. 163, ал. 3, т. 1 от ЗУТ строителя носи отговорност за изпълнението на строежа в съответствие с издадените строителни книжа и с изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3, както и с правилата за изпълнение на строителните и монтажните работи и на мерките за опазване на живота и здравето на хората на строителната площадка.

Сочи се, че съгласно чл. 163, ал. 3 от ЗУТ строителят носи имуществена отговорност за причинени щети и пропуснати ползи от свои виновни действия или бездействия.

Твърди се, че представените по делото Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващи че са достигнати изискванията на проекта /приложение № 12/, ако същите се отнасят до СМР изпълнени в отклонение на одобрения инвестиционен проект или такива непредвидени в него, също не обуславят „законност” на извършени такива СМР в отклонение на одобрения инвестиционен проект или такива непредвидени в него.

Искането към съда е да постанови съдебен акт с който да приеме така предявените искове от „ЕТ „АС-Строй-Я. С.”, ЕИК: 131204831, със седалище и адрес на управление: град Самоков, област София, ул. „Х. Максимов” № 29, представлявано от Я. Щ. С., чрез адвокат М. С. и Х. Б. - АК - София, със съдебен адрес: град София, бул. „Генерал Скобелев” №51, ет. 1, ап. 11, срещу Народно читалище ”Х. Смирненски - 1904", ЕИК: 000343401, със седалище и адрес на управление: град Ветрен, община Септември, област Пазарджик, представлявано от председателя Р. И. Л., за неоснователни и недоказани.

Претендират се разноски.

Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представят се доказателства. Направени са доказателствени искания.

С определението по реда чл. 140 от ГПК от 07.04.2023 г. съдът е дал правна квалификация на предявените искове. Произнесъл се е по доказателствените искания на страните. Указал им е разпределението на доказателствената тежест в производството.

От страна на ответника, чрез процесуалният му представител е постъпила молба по чл. 192 от ГПК с вх. № 10607/03.05.2023 г., по която съдът се е произнесъл с Определение от 05.05.2023 г.

Постъпило е искане от ищеца, чрез адв. Б., с вх. № 11411/12.05.2023 г., ведно с приложения към него доказателства, във връзка с производството по чл. 207 от ГПК. Разменени са книжата по тази молба. Във връзка със същата молба е постъпило становище от адв. И., с вх. № 12927/29.05.2023 г.

СЪДЪТ докладва и постъпването по делото на писмо вх. № 12309/22.05.2023 г. на управителя на „Ати Консулт“ - П. П., с който са изпратени изискани документи подробно описани в опис.

АДВ. Б.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

АДВ. И.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от страните и съответно приложения към исковата молба на ищеца и към писмения отговор на ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА приложенияте към молбата на адв. Б. с вх. № 11411/12.05.2023 г. писмени доказателства по опис.

АДВ. Б.: Да се приемат изпратените книжа от „Ати консулт“.

АДВ. И.: Да се приемат документите от „Ати консулт“.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмо вх. № 12309/22.05.2023 г. на управителя на „Ати Консулт“ ЕООД, ведно с приложените към същото документи, подробно описани по опис.

Във връзка с постъпилата днес молба от пълномощника на ищеца и направените в същата доказателствени искания съдът счита, че на ответната страна ще следва да бъде даден срок до следващото съдебно заседание, в който да вземе становище по направените в тази молба от ищеца доказателствени искания, след което съдът ще се произнесе по същите, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на ответната страна срок до следващото съдебно заседание по делото, в което да даде становище по направените от пълномощника на ищеца доказателствени искания в днес депозираната писмена молба.

АДВ. Б.: Водим свидетелите Е. М., В. К. и А. С..

АДВ. И.: Водим свидетелите С. М. и К. Г. и в определението Ви пише евентуално трети, но ние не го водим днес.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетели на ищцовата страна Е. М., В. К. и А. С. и като свидетели на страната ответник С. М. и К. Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

П. А. П. – роден на 15.02.1976 г., в Пазарджик, живущ в София, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, с висше образование, работи като управител на „Ати Консулт“ ЕООД. Ние сме надзора на строителния обект.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. П.: Имаме сключен договор за упражняване на строителен наздор, от миналата година, открита е строителната площадка. Договорът е от миналата година април, май, точната дата не знам. Срокът за изпълнение не мога да кажа колко е, не знам наизуст, не си спомням, тъй като имаме много обекти. В народното читалище в гр. Ветрен съм ходил лично, както и мои служители. Общо взето обектът е завършен, но има някои дребни забележки по него, които са констатирани. Мисля, че са правени протоколи, ходено е на среща многократно с представители на строителя, на читалището и на общината. Забележките са дребни, които според мен са отстраними. Макар и дребни нещата са някакви забележки и трябва да се отстранят, за да можем да подпишем Акт 15, да съставим окончателен доклад, за да се издаде обекта в експлоатация, но всичко трябва да е изрядно и да отговаря на проекта и на материалите, които се влагат. Това е причината да не бъдат изготвени до момента. Доколкото си спомням, повечето документи са съставени, но Акт 15 се съставя когато няма забележки. Можехме да го съставим, но той ще е невалиден докато не се отстранят забележките.

Акт образец 12 са подписвани от мен. Тези актове от страна на проектанта мисля, че са подписани, както и от техническия ръководител. Акт 12 се подписва от тези три страни – проектант, техника на обекта и надзора. За съответния обект заповеди за изменение на определени дейности, доколкото си спомням имаше заповеди на проектанта и аз като надзор също съм ги подписвал. Имаше някакви изменения, но не мога точно да си спомня какви бяха. Доколкото си спомням имаше някакви актове 19, които минаваха през нас, но те са за плащане и ние не обръщаме внимание на тях. За нас е по-важно да има Акт 12. На 100% не мога да кажа, но мисля, че подписахме Акт 19, но дали е имало заменителна таблица не си спомням. Имаме много обекти, но всички в детайли не мога да си спомня. Заповедите за изменение трябва да са в заповедната книга. Може да ги напише и на отделна заповед, но тя трябва да бъде прикрепена в заповедната книга, да бъде подписана от нас, техническия ръководител и възложителя, така е по ЗУТ. По спомен може би остана да се подпише още и от възложителя и техническия ръководител. Не е проблем тези заповеди, подписани от страните да бъдат прикрепени към заповедната книга. Изменения по първоначалния проект по време на строителството имаше. Имаше неща специално по тези заповеди, които не са съществени изменения, които се допускат със заповед на проектанта и съставяне на екзекутиви. Съществени изменения са главно конструктивни, там трябва да има преработка по чл. 154 от ЗУТ, която трябва да мине пак през одобрение през органа издал разрешението за строеж и главния архитект на общината. Не мога да кажа кое е наложило промяната в СМР-тата. Може би, за да станат по-добре нещата. Такива незначителни неща стават със заповед на проектанта, техническия изпълнител и възложителя. Не мога да кажа дали възложителя е знаел за тези промени, тъй като на повечето срещи ходеха колеги на фирмата и не мога да кажа дали са коментирани тези неща с възложителя. Според мен всички неща са извършени качествено, с изключение на дребни забележки, но основните неща, които са извършени са извършени качествено. Не мисля, че не са констатирани дребните забележки. Констатирано е, доколкото си спомням има протокол от среща, в която са описани. Това не е страшно, отстраними са. На всеки строителен обект има такива забележки. Те се коментират и се изглаждат. Дава се срок на строителя и той ги изпълнява. Тогава се подписва Акт 15. За мен не е станало нещо толкова страшно на този обект. Обектът е сравнително качествено изпълнен. Видели сме далеч по некачествено изпълнение. Нищо страшно не е станало на обекта. Той е изпълнен на 99.9 процента. Доколкото знам, обектът е изпълнен от строителя без никакви аванси, т.е. строителят е извършил строежа без аванс. Има плащане накрая. Поправете ме ако не е така. Други обекти с подобни СМР-та между ищеца и Община Септември има още едно читалище в с. Варвара и то е по същия начин.

АДВ. И.: Моля да предявите на свидетеля заповедите на лист 33, 34 и 35.

АДВ. Б.: Не възразявам.

СЪДЪТ намира искането за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля заповедите, приложени на лист 33, 34 и 35

вкл. от делото.

СВИД. П.: Докато няма подпис на проектанта и възложителя, няма как, аз не разбирам защо проектанта е написал заповедта пък не се е подписал. Това е моя подпис и печат. Спомням си тези заповеди от проектанта, които касаят незначителни изменения това е моя подпис и печат на строителен надзор. Факт е, че липсват подписи на възложител и проектант. Обсъдени са някакви промени, но всички не се събираме в един и същи ден, затова минават през проектанта, надзора и не е проблем, че се подписват на етапи от различните хора, тъй като е трудно да се съберем в един ден и час. Не е проблем да се подписват поотделно.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Е. Д. М. – родена на 17.11.1970 г. в Самоков, живуща в Самоков, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, с висше образование, адвокат съм и съм изготвила част от документите във връзка с договора.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. М.: Адвокат съм по професия и практикувам в Самоков. През м. август 2022 г. г-н С. потърси моите услуги във връзка с два договора за строителство, които беше сключил ЕТ с две читалища на територията на община Септември, в гр. Ветрен и с. Варвара. Представи ми тези договори и каза, че строително ремонтните работи, които следва да изпълни по тези договори са почти напълно изпълнени почти на 100%, но среща трудност с възложителите и попита какво може да се направи. Запознах се с договорите, те бяха абсолютно идентични. По тези договори финансирането първоначално беше на 100% за сметка на изпълнителя, т.е. на г-н С.. Нямахме авансово плащане, нямаше предвидено плащане на някакви етапи на строителството. Единствено беше предвидено да му се плати тогава когато окончателно се оформят всички документи и се подпише между страните протокол образец Акт 15. Попитах го дали е разговарял с възложителите, за да може да се разреши въпроса по пътя на преговорите, той каза, че е опитал многократно, но те са прекъснали комуникацията и не желаят да се отзоват. Въпреки, че работата е свършена, не може да оформи документите и да издаде фактура и да си получи плащането за двата договора. По договора за Варвара направихме една нотариална покана, а по договора за читалището във Ветрен имаше организирана една среща с представителите на читалището, доколкото си спомням през края на м. септември 2022 г. На тази среща присъствахме аз, г-н С., председателя на читалището, който е възложител г-н Л.. В разговора разбрах, че е кмет на населеното място. Присъстваха и още хора представители на строителния надзор, не си спомням името, също техническо лице от изпълнителя. Присъстваха и двама господи, аз се поинтересувах какви са, в какво качество са там и казаха, че са от общината. Моето мнение беше, че няма причина да присъстват за момента, защото въпросът беше да се уточни дали има някакви претенции по строителството, ако има да се отстраняват. Председателя на читалището каза, че тъй като нищо не разбира от строителство предпочита тези хора да са там. Това бяха г-н С. М. и К. Г.. Тези господи, всички заедно, които присъствахме

там на обекта, влезнахме в читалището, разгледахме много подробно читалището. Искях да разбера съществува ли проблем между страните, за да се работи в насока за отстраняването му. Нещо да не е свършено като хората. Категорично г-н Л. – председателя на читалището, беше доволен от всичко. Нямаше нищо, което да е казал, че не е свършено. По мое мнение читалището беше направено много добре. Специално за залата съм с много добри спомени. Залата беше изключително елегантна, беше със светлосини столове точно като новата сграда на Народното събрание, с подови настилки, сцената беше сменена, защото се разходих в задните части на помещенията. Спомням си, че председателя каза, че е щастлив, че това нещо е направено, защото е било проблем. Не зная какъв е бил проблема, но беше доволен. Г-н С. казваше „има ли нещо, което не Ви харесва?“. Л. не възрази. Може да е имало някакви детайли, примерно за преходна ланс, нещо недовършено на някои прозорец и г-н С. каза „ще направим ли протокол?“. Г-н Л. гледаше представителите на общината и казваше „ако те кажат“. По мое мнение страхливо. Дватама господа заявиха, че ще се сформира комисия за съставянето на протокола Акт 15 в най-кратки срокове. Те също не казаха нищо. Ако е имало някакви забележки те са били незначителни. Възражения нямаше за количеството, качеството и вида на извършената работа. Това у мен съответно доведе до основателност на очакванията, че след като никой не възразява за свършената работа и казват, че ще се състави комисия беше очаквано тя да се състави и си тръгнахме обнадеждени. Но известно време по-късно г-н С. ме потърси и каза, че нищо не се е случило и че няма никаква надежда да се състави комисия. Тогава аз сметнах за необходимо да се направи нотариална покана, защото при тази първоначална среща тя не беше коментирана по никакъв начин като протокол, кои се явяват, защо се явяват, с какво становище излизат. Такъв документ не беше съставен, защото нямаше причина за това. Всички бяха в единомислие. След като това не се случи и прецених, че трябва да се изпрати нотариална покана от изпълнител „АС-СТРОЙ“ до възложителя и съответно до другите участници в строителството, която аз изготвих, предадох на г-н С. и чрез нотариус той връчи да покани тези лица да присъстват на 27.10.2022 г. за съставяне на този протокол. На 27-ми също присъствах на датата, на часа, на мястото на което трябваше да се явят тези лица. Лицата, които се явиха, освен г-н С. и аз, бяха отново г-н М. и г-н Г.. Още на входа пред сградата се срещнахме поздравихме и попитах „какво стана, защо не се сформира комисията“. Г-н Л. каза „аз няма да подписвам нищо“. М. каза „нищо няма да се подпише“. Г. каза същото. В сградата работеше библиотека. Имаше някаква дама, която влезе и излезе, която организираше курсове по английски. Имаше движение в сградата, но те казаха, че няма да подпишат. Те не изтъкнаха конкретни съображения. При това положение г-н С. не знаеше какво да направи и чакаше аз да кажа. Господата от общината си напуснаха. Единственото нещо, което прецених, че можем да направим, тъй като строителството не е приключило с никакъв акт. Това е строителна площадка, за която отговаря г-н С.. Аз предложих сградата да бъде запечатана навсякъде с лепенки до предаване и приемане на обекта. Съответно на място закупихме лепенки, наслагах се печатите. Аз съм написала ръкописно текста, че сградата се запечатва от „АС-СТРОЙ“ на 27.10.2022 до предаване и приемане на обект абсолютно на всяка врата, която обиколихме сградата и забелязахме външни врати и поставихме три такива

лепенки - в горната, долната част и средната върху ключалката на вратите. Бяха запечатани с лепило и с тиксо, за да не може да се отвори. Дамата, за която казах, че имаше някакви курсове, евентуално води, помоли да си изнесе нещата и си ги изнесе. Дамата, която работеше, по мое мнение в библиотеката, също си взе нещата, за да си тръгне и запечатихме цялата сграда, за да може да се съхрани това, което е извършено като ремонт. Г-н Л. ме попита на какво основание запечатваме сградата. Аз му казах „Вие нямате забележка към строителството, а този човек е вложил една камара свои собствени пари и сега без никакво основание отказвате да подпишете документите“. Моите очаквания са утре всичко да бъде разрушено това, което е направено. Затова беше запечатана сградата в мое присъствие. След това си тръгнахме. Във връзка със запечатването ние съставихме протокол и беше описано това, което казах като факти, че всяка от вратите е запечатана. Имам предвид, че не беше съставен протокола, за който бяха повикани хората. Следващото посещение във Ветрен в читалището беше през месец януари 2023 г. когато отново, вече колегите, които след мен се занимават с казуса, бяха изпратили покана за явяване, отново с цел разрешаване на казуса, по възможност, с преговори. Сградата беше отпечатана. Лепенките ги нямаше, но отново нямаше смислен разговор. Нямаше смислени възражения. Това беше общо взето. По време на срещата през м. януари, от името на общината мисля, че хората от общината бяха същите хора и през януари месец, не мога да бъда съвсем сигурна. Бях вече по-встрани от казуса. Мисля, че бяха същите хора. Мисля, че през цялото време им бяха давани документи. Мисля, че им беше дадена голяма папка документи, но не мога да си спомня. Знам, че голяма дебела папка на тези хора е представена. Твърдеше се от г-н Л., че има документи, които са били представени. Когато проверихме входящата и изходящата поща на читалището мисля, че имаше тотално несъответствие на това, което твърдеше г-н Л.. Читалището имаше изключително малко кореспонденция. Може би за цялата година не повече от 20 записи, но това което г-н Л. твърдеше категорично го нямаше. Акт 15 е документ, а не е физическо лице. Носеше се документация на срещите от изпълнителя. Никой не желаше да се подпише нищо. Никой не желаше да се запознае с нищо. Не мога да кажа дали е имало тогава Акт 15 на тези две срещи.

АДВ. И.: Моля, моите свидетели да се разпитат в следващото съдебно заседание, защото имам три дела в Административен съд. Моля да отложим делото, защото съм възпрепятстван, защото имам изключително важни три дела. Променен е текста на закона, ако страната е възпрепятствана.

АДВ. Б.: Подобна молба, ако беше постъпила от името на колегата преди съдебното заседание можеше да бъде уважена, защото очевидно тези други дела не са изникнали сутринта. Смятам, че свидетелите е необходимо да се разпитат в едно съдебно заседание. Искам да разпитате нашите свидетели. Бих искал в това заседание да го изкараме по този начин и да разпитахме всички свидетели. В крайна сметка предоставям на съда. Идваме на заседание, в което ще има разпит на поне пет свидетеля, ако имаше молба от колегата нямаше да се противопоставям. Към настоящия момент ние сме дошли, водим си свидетелите и искаме да бъдат разпитани.

АДВ. И.: Аз не мога да не присъствам на тези дела в Административен съд. Ще се забавя поне един час там.

АДВ. Б.: В случай, че свидетелите на ответника не се разпитват днес, тогава и нашите ще се разпитат в следващото съдебно заседание. По принцип не съм съгласен. Искам в момента, както е тръгнало заседанието да се разпитат всички свидетели. Ако се съгласите с искането на колегата да не се разпитват свидетелите му, моите свидетели, които водят няма да бъдат разпитвани днес.

АДВ. И.: Аз ще приключа в Административен съд може би за един час и мога да се върна и да продължим.

АДВ. Б.: Аз съм сам родител, с бебе, и трябва да си взема детето от градина в София. Дошъл съм от 13:00 часа, но да се отлага делото с толкова много.

АДВ. И.: Да бъде отложен разпита на свидетелите.

АДВ. Б.: Да продължи разпита. В случай, че свидетелите на колегата са представители на общината смятам, че те могат сами да се представят.

АДВ. И.: Ами продължете разпита г-жо Съдия, но аз тръгвам, защото трябва да присъствам на трите дела в Административен съд.

Адвокат И. напусна съдебната зала.

В съдебната зала се явява Р. Л. - председател на ответното читалище и негов законен представител.

Разпитът на свидетелите продължава.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

В. Н. К. – родена на 13.06.1958 г. в с. Радуил, живуща в гр. Самоков, българка, българска гражданка, вдовица, неосъждана, строителен техник към ЕТ „АС-СТРОЙ“, със средно специално образование.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. К.: Строителен техник при ЕТ съм от доста време на различни обекти. По принцип изготвям количествените сметки на СМР и остойностяване след това. Запозната съм с договора за строителство. Те са два обекта – читалищата във Ветрен и Варвара. Ходили сме на обекта във Ветрен, изготвяла съм количествените сметки на обекта, заснемала съм количества, въз основа на чертежите, някои неща от място ги заснемам размерите за различните видове работи. На Ветрен като отидохме г-н С. комуникираше с председателката на читалището и г-н Л.. Ако има нещо да се смени, допълнително да се направи. Ходеха, оглеждаха по обекта. Не винаги съм присъствала на техните разговори, защото това са техни взаимоотношения. Мен ме интересуваше количеството, да дам реалните количества за обекта. Г-н Л. присъстваше на обекта много пъти и си говореха. Аз с него лично не разговарям на здравей – здрасти сме. Те си говореха за дадени видове работа, нещо да се замени, да се види какво е извършено. В общи линии има заменени видове строителни работи. По принцип Я. С. и синът му А. С., който също е тук и е в течение на самото строителство, си

говориха с г-н Л. и с председателката на читалището, която беше тогава. Име на председателката не мога да кажа. В процеса на строителството г-н Л., доколкото знам е информиран за всичко. Останалите участници в строителния процес строителния надзор и проектанта също знаеха. Акт образец 12 е подписан от надзора. Заповеди за замяна на СМР и заменителни таблици не знам дали са подписвани. Говорено е, но аз специално не съм присъствала на подпис. Комуникацията между възложител и изпълнител беше редовна, но ми беше учудващо, че например като отидох на обекта, аз съм свикнала като отида на обекта - от страна на строителя съм да – да дойде възложителя да дойде да погледне, да замерим, но от тяхна страна никой не искаше да дойде. Г-н М. каза „това е много работа, не мога да се занимавам с тези неща“. Знам, че е говорено за оглед на обекта. Доколкото знам, г-н М. е бил съгласен, но като отидохме на обекта той не искаше да тръгне да види дадена работа, да премерим, да видим количествата. Проведена среща имаше когато запечатвахме. Бяха г-н М., аз, А. мисля, че и г-н Л. беше тогава. Ние запечатахме обекта, защото се стигна до там, че обекта е завършен, но те не искат да подписват за приемане, а междувременно го ползват. Не съм присъствала на представяне на документи от страна на инвеститора. След края на октомври месец обекта мисля, че се използва защото на едно от отиванията беше председателката на читалището Л., мисля че се казва и беше отворено навсякъде. Сценария и с другото читалище във Варвара е същия. Почти едновременно вървяха нещата и във Варвара и във Ветрен и на двата обекта. Изпълнителя не е получил изобщо някакво финансиране. Със собствени средства работеше. Не е имало никакви забележки към извършената работа. Даже председателя на читалището и г-н Л. казваха „да, всичко е много добре, много е хубаво“. Председателя на читалището, която е жена Л. мисля, че се казваше и г-н Л. казваха това. Моето мнение е, че просто не искат да подписват Акт 15, но не знам поради каква причина. Комуникацията между изпълнител и възложител и между изпълнител и община беше прекъсната. Защото управителя на „АС-СТРОЙ“ доста пъти се обаждат, търси ги, даже по време на път когато сме пътували и те не му вдигат телефона. Даже някой път с тях съм минавала през Община Септември, като сме били по обектите и пак не стават срещите. Не знам ... крият ли се ...

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

А. Я.В С. – роден на 18.11.1989 г. в гр. Самоков, живущ в гр. Самоков, българин, български гражданин, женен, неосъждан, Я. С. ми е баща, със средно образование, втора година студент, служител във фирмата на ЕТ „АС-СТРОЙ Я. С.“. Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. С.: Запознат съм с процесния договор за строителство от началото до края съм основен ръководител на самия договор, още с подготовката на договора и кореспонденцията, защото самата обществена поръчка беше обявена от Община Септември и тогава си мислехме, че възложителя ще ни бъде Община Септември. Подадохме оферта за две позиции в с. Варвара и във Ветрен. Във Варвара бяхме на второ място, а във Ветрен на първо. След няколко седмици получихме повторно класиране, тъй като първия участник във Варвара се отказа и съответно класираха втория

кандидат – ние и ние след дълго чакане подписахме договор. Тук случая беше различен. Обадих се по телефона и попитах докъде са стигнали с поръчката, имат ли намерение да подпишат договор и те ни отговориха, че ще ни върнат обаждане, че имало някакви проблеми. Самият договор е подписан някъде през април месец, но същинското строителство започна в средата или края на месец май. Беше май месец, защото тогава са абитуриентските балове, затова съм го запомнил. Започнахме първо с обекта във Варвара и двата обекта вървяха паралелно, понеже са близки и в района. Конкретно за Ветрен направихме доставката на материала. Г-н Л. оказваше в началото чудесна комуникация, помагаше в района. Всичко вървеше перфектно. Кореспондирахме си и се опитахме да угодим на всяко желание. Сцената беше пропаднала, имаше голяма яма и му угодихме. Направихме нов подиум, с нова настилка, нова конструкция. Абсолютно всеки ден от сутрин до вечер идваше г-н Л., обсъждахме всичко, комуникирахме си през цялото време. Постоянно снимаше пращаше снимки в общината на М., Г.. Допитваше се до тях, те му отвърщаха с положителни резултати. Имаше отклонения, които нямаше как иначе да се изпълни проекта в положение, в което е сега, дотолкова доколкото беше заложена ПВЦ настилка, но върху съществуващите подове и замаски, абсолютно нямаше как да се изпълни. Имаше допълнително възникнали неща, без които не можеше да се осъществи проекта, даже последната му молба беше „може ли да намерим средства да възстановим санитарните възли“, които не са предмет на поръчката. Коментирахме го с председателя на читалището, той се обади в общината на господата М. и Г., каза им какво е състоянието на обекта. Те съответно казаха „няма проблеми, каквото се разберете“. Абсолютно през цялото време обсъждахме всичко. Останалите участници в строителния процес – проектант, надзор поддържахме връзка. Подписвах се протоколи за закриване, защото когато трябва да се закрие един вид дейност трябва да се подпише и да се продължи другата вид дейност. Тези протоколи са подписвани от строител, проектант, строителен надзор, които са длъжни да го подпишат. Проблемът започна когато поднесохме Акт 15. Тогава проектантите звъняха в общината, те казаха „нищо няма да подписвате“. Обсъждахме заповедите за изменение, които трябваше да впишем в заповедната книга по предложение на проектанта и на представители на общината. Твърдя, че те не бяха заинтересовани лица по договора, те казаха „не бързайте да ги оформяте заповедите, напишете ги на лист и после ще ги приложим към книгата“. Понеже надзора е в София и е неудобно, комбинирахме с него доста добре нещата и успяхме да се виждаме често. Отидохме в офиса, човека веднага разписа заповедите, след това се обадихме на проектанта той каза „Заповядайте в Пловдив ни е седалището“. Аз отидох лично в Пловдив, те се обадиха на М., той каза „нищо няма да подписвате“. Оттук нататък спряхме всяка комуникация, включително с г-н Л., Г. и М.. Това се случва през края на август месец. Последната среща която направихме, чисто приятелски, с г-н Л. беше малко преди да монтираме столовете в залата. Тогава трябваше да обсъдим разположението на местата и столовете. Тогава му казах започваме да актуваме, горе имаме проблеми, надявам се, че с Вас няма да имаме. Той каза „нас не ни интересува горното читалище, аз си решавам, не ме интересува община, не ме интересува никой, монтирайте ми столовете, има тук малко дребни забележки, веднага

разписваме документи и организирам плащането, парите ги имам по сметката. Това му бяха думите. Мисля, че срещата беше някъде преди 15 септември. След това организирахме, монтирахме столовете и г-н Л. спря да ни вдига. Не само той. Звъняхме в общината на М., на Г., които не ни отговаряха на обажданията. Отиваме в общината, виждаме се с тях, те казват „спокойно, всичко ще приключи, дайте документ, ние даваме протокол 19“. Те казват „няма да стане само с протокол 19, дайте подробна количествена сметка. Даваме с колежката, след това няколко седмици без никакъв отговор. След няколко седмици отиваме отново в общината „какво става, давайте да приключваме“, те казват „ще го приключим, но нямаме време, тук това нещо не е точно така, трябва да е така“. Ако например 59, ние сме го измерили 58. Колежката казва „дайте да го измерим и да приключваме“, „абе, ще го проверим, ние не сме лице по договора“. Ние трябва да реагираме и се обърнахме за помощ към една колежка, която каза, че е вариант да се обърнем с нотариална покана. Единствената покана гласеше моля да представите всички съставени протоколи и актове до момента и работна среща на едн коя си дата, не мога да кажа коя беше датата. На тази работна среща единственото, което обсъждахме беше как да се финализира обекта и те твърдяха „спокойно, ще се оправят нещата“. Поканихме, чрез нотариална покана, всички участници, заинтересовани в строителството, като всички, с изключение на проектанта, имаха техни представители. На срещата нищо не се постигна. Представихме документи, ако имат забележки да ги констатираме, за да дадат срок да ги отстраним. Те казаха „абе, нямаме нямаме, ще ги оправим, подгответе всички документи“. Тогава решихме да предприемем по-сериозни мерки, защото се опасявахме дали това, което сме реализирали, да няма вандалска проява. Обекта беше все още под наше влияние и решихме да запечатаме сградата, за да се запази състоянието, в което сме я направили. Те са я отпечатали и я ползват. Обекта се ползва и те затова махнаха лентите, за да могат да имат достъп до сградата. По въпроса за финансирането на строителството, до този момент нямаме получен нито един лев и изцяло сме финансирани с наши средства. Имаме пуснати покани за доброволно плащане към доставчиците на база изпълнение на двата обекта. До този момент са инвестирани изцяло с наши средства. Ситуацията в с. Варвара е идентична със ситуацията в гр. Ветрен. Не мога да кажа точна дата на изпълнение на обекта. Обекта е изпълнен в срок. Последната ни среща беше за столовете.

СЪДЪТ обявява 10 минутна почивка, след което ще продължи с разпита на другите свидетели.

След почивката съдът продължава съдебното заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

С. С. М. – роден на 06.03.1986 г. в гр. Пазарджик, живущ в гр. Септември, българин, български гражданин, женен, неосъждан, със средно специално образование, работи като инвеститорски контрол в Община Септември от 2012 г.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. М.: Запознат съм с процесния договор и с процеса на строителството, дотолкова, доколкото аз по принцип съм инвеститорски контрол от Община Септември и съм се отзовавал на покани на главния архитект и на проверките съм бил в качеството на пълномощник на главния архитект. Извършвали сме някакви проверки на обекта. Договорът е от април, строителството на читалището във Ветрен стартира май месец. Мисля, че срока на изпълнение беше два месеца, трябваше да свърши юли месец. След юли месец, мисля август председателя на читалището изпрати писмо до изпълнителя, защото имаше видимо недовършени СМР-Та. След това мисля, че имаше една покана от строителя за приемане на строежа, където аз съм се отзовал като пълномощник на главния архитект. Където в съответните протоколи са отразявали тези отклонения от инвестиционния проект. Мисля, че бяха два или три констативни протокола. Със същите констативни протоколи сме запознавали строителя на обекта, мисля че и с нарочно писмо самият председател на читалището ни е уведомявал, че има несъответствие в обекта. Мисля, че още не са отстранени. Последната покана от строителя през януари тази година беше пак до главния архитект. Беше насрочена среща за 13.01.2023 г., на която среща пак аз присъствах като пълномощник на главния архитект. Събрахме се на място и пак същите работи отразени в предходните протоколи. Целта на срещата беше съставяне и подписване на акт образец 15. Направихме срещата, представихме документи обр. 12, но в същия протокол мисля, че е отразено, че не се представя Акт 15, с който се приема строежа и съответно пак съставихме констативен протокол. Мисля, че и той е представен в отговора по делото с констатациите. Това е най-общо казано. Аз съм присъствал като пълномощник на гл. архитект. На последната среща те не бяха предоставили Акт 15. Този акт се изготвя съгласно чл. 176 от ЗУТ. Съставя се от строителния надзор, проектантите, възложител и изпълнител и ако всичко е наред се определя дата и се подписва. Активната страна между изпълнител и възложител в търсенето за извършването на оглед на обекта и финализиране документално, доколкото знам по кореспонденцията е и на двете страни. И читалището е писало писмо до нас и строителя също. Като представител на гл. архитект във връзка с оказване на съдействие нямам спомен да съм търсен по телефона от изпълнителя. Изпълнителя съм го виждал в деловодството на общината когато входира нещо. Нямам спомен колко посещения на обекта съм имал – септември, октомври мисля 2022 г. и за 13-ти януари 2023 г. съм сигурен. Значи три огледа съм имал. След огледа сме съставили протоколи от проверка на място. Мисля, че всичко е отразено там. Тези протоколи са съставени, нямам спомен дали преди или след огледа. Ако е за подписване на определени документи предполагам, че сме направили предварително оглед. Предполагам, че преди часа на срещата са съставени. Мисля, че в същия ден. Ако срещата е била в 11 часа отиваме на същия ден в 9 часа, оглеждаме и съставяме протокола. Мисля, че сме запознавали и изпълнителя с констатациите. Доколкото си спомням имаше нарочно писмо само, че то беше пуснато с констатациите от проверката беше изпратено до строителя и не знаех дали е било получено. Един път председателя на читалището, протокола го беше оформил и на самата среща самото изходирано писмо нямам спомен за номера му, искаше да го връчи на

строителя, запознахме го със съдържанието на писмото, но той отказа да го получи. Ако е имало отказ предполагам, че сме го оформили в протокол. Има изпратени писма и по куриер, доколкото си спомням. Ние съставяме протокола, след това как ще се връчи, дали на ръка или по куриер. Не мога да кажа категорично, че тези документи са връчени. Непрецизен оглед означава, че не е всеобхватен. Отивам на обекта, видимо какво е извършено, неизпълнено, отклонение. Да се извърши прецизен оглед. Тези действия са извършени, защото има покана. Прецизен оглед всяко едно нещо, всяка една дейност, перо от КСС-то да бъде измерено, проверено и да се провери дали отговаря на инвестиционния проект. Но да се направи това е необходимо възложителя да има всички необходими документи по Наредба № 3/2003, г., за да сравни това, което е изпълнено и актувано и да ги измери прецизно и да каже да това е така. От читалището до момента той не разполага по Наредба № 3, което да удостовери законовото строителство. За да се изпълни отделна дейност по КСС, например топлоизолацията това е скрита работа. Трябва да се сравни дали отговаря на инвеститорския проект. Възложителят не разполага с пълния набор по Наредба № 3, за да извърши всеобхватен оглед. Мисля, че в едно от писмата беше написано, че е извършен непрецизен оглед с констатирани несъответствия и беше написан срок, в който да му се представят всички налични документи по Наредба № 3 и след това ще бъде извършен всеобхватен прецизен оглед на място. Прецизен оглед няма как да се извърши, защото възложителя не разполага с всички документи по Наредба № 3. Мисля, че в едно от писмата следва да е указано в какъв срок трябва да се оправят нещата. Не съм запознат дали това писмо е стигнало до изпълнителя. Срок на изпълнителя за оправяне на недовършените работи не съм запознат дали е даден. Акт 15 всички имат ангажимент да съставят този акт. Самият документ го подготвя строителния надзор на база на всички документи. Той следва да го оформи и представи за подпис. Сам изпълнителя не може да състави акт 15. По имейл или по куриер или по друг подобен начин не съм запознат дали изпълнителя е бил уведомен. На срещата на 13.01.2023 г. Акт образец 12 ми бяха предоставени Акт Образец 12 не знам колко бройки. Не съм ги получил. Само за запознаване ми бяха представени. Отказах да ги получа, защото целта на срещата беше да се подпише акт 15. Целта на срещата на 13.01.2023 г. нямам спомен каква е била, трябва да погледна писмото, то е адресирано до гл. архитект. В него е посочена целта на срещата. След като строителния надзор не е съставил проекта на Акт 15 не знам и не съм запознат, дали може някой да замести строителния надзор. Строителят има и договор за строителство и в читалище Варвара. Там съм ходил като пълномощник в това читалище във Варвара. Към момента не мога да кажа дали ситуацията е същата там. Не мога да си спомня. Прегледал съм си отговора за Ветрен. Вчера си прочетох отговора за това дело.

ПРЕДС. Л.: Нямаме друг свидетел. Той си тръгна, защото има неотложен ангажимент. Отказваме се от свидетеля К. Г., тъй като са идентични нещата, които ще доказва, с разпитания свидетел.

АДВ. Б.: Не възразявам. Нека бъде заличен свидетеля.

С оглед заявеното от законния представител на ответника, че се отказва от допуснатия им до разпит свидетел К. Г., както и становището на процесуалния представител на ищеца за неговото заличаване, съдът счита, че

същият ще следва да бъде заличен по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото лицето К. Г..

АДВ. Б.: Когато бъде приета експертизата по частното гражданско дело, заедно със самия протокол към експертизата ще Ви я изпратя с нарочна молба и Вие ще прецените, вече и с оглед становището на колегата, ако това има възможност да се случи в закрито съдебно заседание и ако делото се отложи за наесен, вещото лице да изготви експертизата. Дотогава ще взема становище по поставяне на въпроси и ще заплащам депозита. Казвам го с оглед на това, че буквално всеки ден е във вреда на доверителя ми, тъй като и по двете заведени дела цялото самофинансиране са свързани с кредити и доверителят ми е в невъзможност да ги погаси. Той е изправен пред възможността да фалира. Макар и частично да спечелим делото, за него това е прекалено късно и за него е необратим процес, затова ако може каквото можем да оптимизираме като време и се извинявам, защото това не е нов опит и не е първото съдебно заседание между тези страни по делото.

СЪДЪТ, във връзка с допуснатата по делото СТЕ и становищата, изразени от страните в депозираните писмени молби, счита, че към настоящия момент такава СТЕ по настоящото дело не следва да бъде изготвена, като ще следва да се изчака приключване на производството по гр.д. № 4018/2022 г., образувано на основание разпоредбата на чл. 207 от ГПК, респ. изслушването и приемането на заключението по това частно гражданско дело и приобщаването на същото към настоящото дело и едва тогава ще може да бъде преценено дали експертизата по другото дело е дала отговор на всички въпроси, поставени от страните в производството по настоящото дело и ще бъдат посочени въпросите, по които ще се наложи евентуално изготвяне на заключение или допълнително заключение по настоящото дело.

Счита също така, че делото ще следва да бъде отложено за друга дата, която дата съдът определя, с оглед предмета на делото, който не е от вида на бързите производства, предстоящата съдебна ваканция и графикът на настоящия съдебен състав и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.09.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 16:09 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____