

ПРОТОКОЛ

№ 45

гр. Кнежа, 07.02.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Г. Тодоров Гражданско дело
№ 20221430100606 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищец Д. М. О. – редовно призована чрез адв. Вл. Ч. от АК Вр., не се
явява и не представлява.

Ищец М. Д. О. – редовно призована чрез адв. Вл. Ч. от АК Вр., не се
явява и не представлява.

Ищец Ц. М. К. – редовно призована чрез адв. Вл. Ч. от АК Вр., не се
явява и не представлява.

Ответник Г. С. К. – ред. призован, не се явява, представлява се от адв. В.
П. от АК Пл., с приложено пълномощно към ИМ.

Ответник Б. И. Т. – редовно призована, се явява лично и с адв. Н. Д. от
АК Пл., с представено по делото пълномощно с отговора на ИМ.

Съдът констатира, че по делото са постъпили:

С вх. №31/04.01.2023 г. молба от адв. В. П. от АК Пл., пълномощник на
ответ. Г. С. К., с която моли делото да бъде отложено поради служебна
ангажираност пред РС Пл., с приложено копие от протокол от с.з. по гр.д.
№4451/2022 г. на ПлРС.

С вх. №3029/19.12.2022 г. писмен отговор от Г. С. К. чрез пълн. адв. В. П.
от ПлАК, с приложено копие на пълномощно и 2 бр. копия от Разписка от Д.
М. О. и Ц. М. К..

С вх. №3002/15.12.2022 г. писмен отговор от Б. И. Т. чрез

пълномощникът й адв. Н. Д. от АК Пл., с приложено пълномощно.

С вх.№387/06.02.2023 г. по ел. поща на съда е постъпило пояснение и допълнение на исковата молба на основание чл. 143, ал.2 от ГПК от адв. В. Ч., пълномощник на Д. М. О., М. Д. О. и Ц. М. К..

Препис от което се предостави на процесуалните представители на двамата ответници.

Адв. П.: Уважаеми г-н съдия, няма процесуални пречки, моля да дадете ход на делото.

Адв. Д.: Уважаеми г-н съдия, моля да се даде ход на делото.

Ответ. Б. Т.: Съгласна съм със казаното от адвокатата ми.

Съдът счита, че няма законова пречка за разглеждане на делото предвид редовното призоваване на страните и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Предмет на настоящето производство е исковата молба от ищците Д. М. О., М. Д. О. и Ц. М. К. и трите от гр. Ст. З., с описани ЕГН-та и адреси чрез адв. Вл. Ч. от АК Вр. с посочен съдебен адрес против Г. С. К. от с. Кр. с описано ЕГН-та и адрес и Б. И. Т. от гр. Кн. с посочени ЕГН и адрес с правно основание чл. 28, ал.1 вр. чл.44 вр. чл.32, ал.1 и чл.42, ал.2 от ЗЗД.

Съдът констатира, че в законоустановения срок са постъпили отговори на ИМ.

Адв. П.: Уважаеми г-н съдия, оспорваме така предявените искове с исковата молба. Поддържам подадения писмен отговор, в който съм изразила становището си във връзка с предявените искове срещу доверителя ми Г. К.. Относно направените доказателствени искания от страна на ищеца подробно съм ги оспорила. Във връзка с исканата съдебно оценителна експертиза за определяне пазарната цена на описаните имоти противопоставям се да бъде назначавана такава, тъй като цената на имотите е такава каквато е записана в нотариалния акт, който се ползва с материално правна сила в процеса. Противопоставям се да бъдат разпитани свидетели, така както са посочени в ИМ, тъй като не са им посочени имената на тези свидетели, нито обстоятелствата за които ще бъдат разпитвани. Едва днес в допълнението на ИМ е посочено, че една от свидетелките ще бъде разпитана за обстоятелства

свързани с оформяне съдържанието на пълномощното, като считам, че е недопустимо разпит на свидетел във връзка с това пълномощно, тъй като съдържанието е ясно. Представено е пред нотариус, който нотариус е прочел на лицето това, което го подписва. Затова считам, че е недопустимо това обстоятелство да бъде доказвано със свидетелски показания. Относно искането по чл. 176 от ГПК - противопоставям се доверителят ми да отговаря на поставените въпроси, дали лицето Поля е негова майка със свидетелски показания. Редът е друг. И на въпроса относно това дали доверителят ми се познава със страна по дарителската сделка и по покупко-продажбата, обективирани в приложените, като доказателства нотариални актове. В нотариалните актове дали се познава с надарената, считам че този въпрос е ирелевантен към предмета на спора. Също така се противопоставям на въпроса доверителя ми да отговори на въпроса на каква цена е продал на Б. Т. имотите, тъй като както заявих в началото отговорът на този въпрос се съдържа в нотариалния акт, в който е посочена продажната цена и който НА /нотариален акт/ е в нотариалното досие и затова съм направила доказателствени искания да бъде изискано от нотариус В. Р. заверени копия от нотариалните преписки по НА за дарение на недвижими имоти №197, том I, рег. №1390, дело №141/30.03.2022 г. на нотариус В. Р. №550 с район на действие РС Кн. и НА за покупко продажба на недвижими имоти №198, том I, рег. №1391, дело №142/2022 г. на нотариус В. Р. №550 с район на действие РС Кн.. Същото доказателствено искане е направил и колегата Д.. Ищецът се е противопоставил на това искане и моля да бъде оставено без уважение. В нотариалната преписка се съдържат декларации по чл.25 от ЗННД и по чл.26 от ДОПК, които са подписани от тези лица, представили пълномощното. Във връзка с днешните уточнения на ИМ се поддържа искането за оценителна експертиза. Аз се противопоставям на това искане. Посочено е, че държат на разпита на двама свидетели за изясняване при какви обстоятелства е било подписано процесното пълномощно от 21.03.2022 г., кои са присъствали, как е бил изготвен текста, кой и кога е платил сумата, какви разговори са водени. Ноторно известно е обстоятелството, че пълномощното се подписва пред нотариуса от упълномощителя, при който акт не присъстват свидетели. Така, че считам, че това обстоятелство не е допустимо да се доказва със свидетелски показания. По отношение допълнителните пояснения на ИМ по т.4 по отношение даване обяснения от ответника К. по реда на чл.176, ал.1 от

ГПК аз лично не възразявам досежно платените суми, предвид представените разписки с отговора на ИМ. По отношение искането за откриване производство за оспорване по реда на чл.193 ГПК на представените с отговора разписки заявявам, че доверителя ми ще се ползва от тези писмени доказателства, които ще представим в оригинал. Заявявам, че ще се ползваме от тези доказателства, но видно от поясненията същите не заявяват какво оспорват на тези разписки подпис или съдържание затова моля да не откривате производство по оспорване на разписките, докато не се уточни какво оспорват на тези разписки. Да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства, както и представените отговори на ИМ от нас.

Адв. Д.: Уважаеми г-н съдия от името на доверителката си заявявам, че оспорвам изцяло предявените искове с ИМ на ищците и считаме същите за неоснователни. Поддържам изцяло представения по делото писмен отговор с направените в същия възражения, твърдения и доказателствени искания. Оспорвам изцяло твърденията и фактическите обстоятелства, изложени в ИМ, фактическата обстановка, за която се твърди, че се обосновават исковите претенции. Считам, че същата е невярна и не отговаря на действителността. Поддържам направените доказателствени искания и възраженията в писмения ни отговор. На първо място: Не възразявам да бъдат приложени по делото представените с исковата молба и с отговорите на ответниците писмени доказателства. Считам, че не е необходимо представянето на двата нотариални акта, които легитимират доверителката ми като преобретател на процесните земи по силата на двете сделки, тъй като двата нотариални акта са представени с ИМ и ние ще се ползваме от тях. Поддържам искането, направено в писмения ни отговор да бъде изискано от нотариус В. Р., рег. №550 на НК, с район на действие РС Кн. да представи заверени копия на двете нотариални дела, а именно: нот. дело за извършване на нотариален акт за дарение на недвижими имоти №197, том 1, рег. №1390, дело №141/30.03.2022 г., както и заверено копие на нотариален акт за покупко-продажба на зем. земи №198, том I, рег. №1391, дело № 142/30.03.2022 г. на нотариус В. Р.. Поддържам и искането да бъде изискано от нотариус Д. Н., с рег. № 181 на НК, район на действие - РС Ст. 3. да представи по делото заверен препис от пълномощно с нотариално удостоверяване на подписи с рег. № 5677/21.03.2022 г. и с нотариално удостоверяване на съдържание с рег. №5678/21.03.2022 г. Считам, че същото е категорично относимо по

настоящото дело и изискването му и прилагането по делото е необходимо за изясняване на правния спор. Държим доказателственото искане да бъде изискано от Общинска служба „Земеделие“ гр. Кн., да представи по делото справка или удостоверение, съответно заверени преписи от решения за това какви земеделски земи са били възстановени в землището на с. Бр., общ. Кн. по заявления на наследниците на лицето Ив. Д. К. с дата на раждане **.**.**** г., починал на **.**.**** г., б.ж на с. Бр., общ Кн.. Считам, че тази информация е необходима и относима към предмета на правния спор във връзка с това основателни или неоснователни са твърденията в ИМ за наличие на грешка в предмета по отношение на ищците при извършване на упълномощителната сделка за упълномощаването на първия ответник. Както самите ищци твърдят, че са наследници на лицето Иван Дамянов Косташики и в качеството си на такива са извършили упълномощителната сделка за упълномощаване със съответната представителна власт на ответника Г. К. за разпореждане с притежавано от тях наследство на земеделски земи от този наследодател Ив. Д. К.. По отношение доказателствените искания в ИМ присъединявам се към казаното от колегата затова, че се противопоставя на допускането на съдебно оценителна експертиза поискана от ищците. Това искане е неотносими по предмета на спора. Същите държат на това доказателствено искане в случай, че не бъде постигнато съгласие, че пазарната цена в земеделските земи в с.Бр. била в размер на 2800 лв. Не можем да признаем този факт за безспорен между страните. Цената на една земеделска земя зависи от множество фактори. Една е пазарната цена, когато се продават изцяло имотите на 100% собственост на продавачите и когато земята се продава в идеални части в минимален размер от различни земеделски имоти и не може да бъде прието твърдението, че в конкретният случай пазарната цена на земеделските земи била 2800 лв. Тя е различна и зависи от множество фактори.

По отношение искането за допускане на гласни доказателства за разпит на свидетел считам, че с оглед и направеното пояснение в молба за част от обстоятелствата за които се иска допускане на свидетели считам, че гласни доказателства са недопустими за установяване на тези обстоятелства, а именно относно това за изясняване на обстоятелството как бил изписан текста на пълномощно и за неговото съдържание. Става дума за официален документ. Процесното пълномощно е извършено в писмена форма, съгласно

изискването на чл.37 от ЗЗД, има положени подписи за лицата упълномощители и саморъчно изписване на трите им имена. Обстоятелството, че подписите под документа са положени от лицата е нотариално удостоверено с положен печат и подпис на нотариус. Пълномощното е нотариално заверено и удостоверява волеизявление на лицата, негови автори. В съдържанието му няма поправки, добавки или заличавания. При извършване на акта на подписване на процесното пълномощно, лицата упълномощители са били запознати със съдържанието и то отразява изцяло тяхната действителна и изрична воля. Заверката на пълномощното е направена пред нотариус в гр. Ст. 3., поради което е недопустимо със свидетелски показания удостоверяването на това обстоятелство. Относно искането за допускане на свидетели за плащане на суми са допустими гласни доказателства, но ако се цели установяване плащането на продажната цена по процесната сделка за покупко - продажбата, обект в нотариалния акт на нотариус В. Р. считам, че са недопустими. Нотариалния акт се ползва с официална доказателствена сила и ГПК изрично забранява свидетелски показания. Цената на продажбата е посочена в нотариалния акт и неговото съдържание не подлежи на опровергаване със свидетелски показания. И както са описани обстоятелствата в този случай свидетелските показания са недопустими.

Държим на разпит на заявен свидетел при режим на довеждане, на който ще посочим име с писмена молба.

Адв. П.: Пропуснах и желая да допълня относно искания в отговора ни свидетел Людмил Гев Гев, за който държим да бъде разпитан за посочените обстоятелства относно осъществена среща с ищците и доверителя ми, като считам, че възражението от страна на ищците да не се допуска този свидетел, тъй като ищците не го познавали, което възражение е неправилно и не е задължително да познават лице, което е присъства на среща. Държим за разпит на този свидетел при режим на довеждане в следващото с.з.

Отв. Т.: Поддържам казаното от адв. Д.. Няма какво да допълня.

Съдът съобразно изложеното по - горе от процесуалните представители на ответниците, като взе предвид и описаното по горе пояснение и допълнение на Исковата молба от процесуалния представител на ищците адв. Вл. Ч.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с ИМ писмени доказателства по опис.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените в законния срок отговори на ИМ от ответниците чрез процесуалните им представители с приложени към тях писмени доказателства по опис.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилата молба с вх. 31/04.01.2023 г. на адв. П., касаеща служебен ангажимент за днешната дата, който явно е бил отменен с оглед явяването ѝ.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото описаните по - горе пояснения и допълнения на искова молба с вх. №387/06.02.2023 г. от процесуалния представител на ищите адв. В. Ч..

Във връзка с направените от страните искания, съдът след като се запозна с посочените в ИМ искания и допълнения от ищите

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ищите за допускане на съдебно оценителна експертиза по отношение на процесните земеделски имоти;

УВАЖАВА направените искания от страна на ищите, както и на ответниците за допускане на свидетелски показания, които следва да бъдат преценирани съобразно изискванията на ГПК относно допустимостта и във връзка с предмета на настоящето производство като предоставя възможност на страните да доведат свидетелите си за следващото по делото о.с.з.

УВАЖАВА направеното искане за явяване на ответника Г. С. К. за въпроси по реда на чл. 176, ал.1 от ГПК относно предмета на настоящето производство и съответните изисквания на ГПК.

УВАЖАВА направеното искане от ищцовата страна, като задължава ответника Г. К. да представи в следващото о.с.з. оригиналите на двете разписки от дата 21.03.2022 г. и 07.04.2022 г. като ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищцовата страна в следващото по делото с.з. да конкретизира какво точно оспорва в тези разписки с оглед евентуално откриване производство по оспорване на същите.

УВАЖАВА направеното искане от процесуалния представител на ответника Г. К. адв. В. П. да се поиска от нотариус В. Р. посочените по - горе

заверени копия от двете нотариални дела: нотариалните преписки по НА за дарение на недвижими имоти №197, том I, рег. №1390, дело №141/30.03.2022 г. и НА за покупко продажба на недвижими имоти №198, том I, рег. №1391, дело №142/2022 г., касаещи извършените сделки по дарение и покупко продажба.

УВАЖАВА направеното искане от ответниците да се поиска от Общинска служба „Земеделие“ гр. Кн. справка относно възстановените земеделски земи на наследниците на Ив. Д. К. б.ж на с. Бр., роден на **.**.**** г., починал на **.**.**** г.

УВАЖАВА направеното искане от ответниците в която насока да се поиска от нотариус Д. Н. с рег. №181 на НК, район на действие РС Ст. 3. заверено копие на пълномощно рег. №5677/21.03.2022 г. и с нотариално удостоверяване на съдържание с рег. №5678/21.03.2022 г.

Съдът предвид изложеното по - горе счита делото за неизяснено от правна и фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за о.с.з. 21.03.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на ГПК.

Да се призове ответника Г. С. К., като се отрази в призовката, че следва да представи в о.с.з. оригиналите на двете разписки от дата 21.03.2022 г. и от дата 07.04.2022 г.

Да се напише писмо до нотариус В. Р., с което да се поиска информация относно продажните цени на идеалните части от земеделски имоти в землището на с. Бр., обл. Пл. за периода март месец 2022 г., като по възможност се посочи и средна цена на този вид сделки за периода.

Да се напишат съответните писма относно уважените по - горе искания.

Да се предостави препис от протокола от съдебно заседание по електронен път на адв. Вл. Ч. от АК Вр..

Протокола се написа и приключи в съдебно заседание в 11.25 ч.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____

Секретар: _____