

# ПРОТОКОЛ

№ 146

гр. Пазарджик, 31.01.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова  
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело № 20225220102910 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът О. А. Б., редовно призован, не се явява. За него се явява адв. Б. с представено по делото пълномощно.

Не се явява законния представител на ответното дружество „ЛОД КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД, редовно призовано. За дружеството се явява адв. Г., редовно упълномощен с пълномощно приложено по делото.

АДВ. Б.: Моля да дадете ход на делото. Във връзка с оспорването на процесуалното ми представителство представям и оригинал и заверено копие на договор за правна защита и съдействие и пълномощно. Изрично помолих моя доверител да си запише постоянния адрес в Украйна, за да няма съмнение относно неговият подпис. Моля, след сравнение на документите да ми върнете оригинала.

АДВ. Г.: Да се приеме пълномощното на адв. Б., не възразявам. Във връзка с упълномощаването не правя възразение. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

**ПРИЕМА** по делото заверени преписи на пълномощно, дадено от ищеца на адв. Б. и Договор за правна защита и съдействие между двамата.

ВРЪЩА на адв. Б. оригинала на пълномощното и договора за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ приема, с оглед днес представените от ищцовата страна доказателства и във връзка с направеното от ответното дружество възражение в писмения отговор, че адв. Б. е надлежно упълномощена да представлява ищеца в настоящото производство.

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на делото от фактическата страна.

АДВ. Б.: Поддържам подадената искова молба с едно кратко допълнение относно постоянния адрес на ищеца, а именно: гр. К., \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“, Х. област, Украйна. Адресът е записан лично от ищеца, в днес представените пълномощно и договор за правна защита и съдействие. Географски местоположението на постоянния му адрес е близо до границата с Полша. Във връзка с редовното упълномощаване редовността на исковата молба, доколкото се оспорва от ответника, че е подписано от процесуалния представител, а не лично от ищеца, считам, че това оспорване е неоснователно, тъй като се касае за гражданско производство, а не за частно наказателно такова, което се образува по тѣжба на частния тѣжител и там НПК задължава лично да присъства неговия подпис.

АДВ. Г.: Поддържам отговора. Оспорвам иска по основание и размер.

АДВ. Б.: Процесуалният представител на ответното дружество е представил копие от поръчка по сделката между страните, в която за адрес на получателя на доставката е посочен адрес в Полша, като твърди, че поръчката е от 29.12.2017 г. Това не отговаря на истината. Поръчката е от 17.12.2017 г. Що се отнася до Полша, обяснението на моя доверител е, че към 17 декември той се е намирал на адрес в Полша и затова е дал такъв адрес за доставка. Но след като на 19, 20 и 22 декември е извършил плащанията на договорената сума с продавача и намирайки се вече в Украйна, допълнително той е съобщил постоянния си адрес в Украйна, на който да се изпрати доставката. В тази връзка, искам да кажа, че Търговския закон позволява при транзитни продажби, доставката да бъде връчена даже на трето лице. Считам, че тук няма никакво противоречие. Говорим за една поръчка. Тя е направена на 17 декември първоначално. Впоследствие, с имейл, е уточнен друг адрес, т.е. адреса му в Украйна, но тук доказателствата се намират в ел. поща на

продавача по досъдебното производство, за което по-късно ще стане дума. Моят доверител многократно ми е казвал, че няма достъп до ел. поща на продавача. Това мога да кажа във връзка с оспорванията, които са изложени в писмения отговор. Мораторната лихва съм счела, че на основание чл. 334 от ТЗ когато продавачът не изпълни задължението си да достави стоката, той дължи лихва от следващия ден на плащането в тази връзка така съм преценила и така съм го посочила. По данни на моя доверител развалянето на договора се е случило след около месец и половина след последното заплащане на цената, пак с имейл, но той няма достъп до него.

АДВ. Г.: Това което съм написал в писмения отговор е, че иска е неоснователен, защото по воденото ДП представеното постановление за прекратяване на производството категорично е записано опити, които са направени какво е плащано, какво не е проверено по всички правила. Оказало се е, че сумата, която е получена, която да бъде от банка различна от тази в Украйна, от друга банкова сметка. Аз продължавам да твърдя, че този ищеца, не мога да установя кой е точно, защото един път е А., друг път О., но ноторно известно е, че дори да дължиш, има срок, в който можеш да поискаш да ти върнат парите. През целия този период от време, въпреки опитите, за това на 24.02. моят доверител изпраща чрез Юнион пари на Б., обаче не се получават. Самото движение от 2017 г., бездействието на този, който е трябвало да получи или не е получил стоки, ние не можем да кажем дали е получил стоки, не ни дава основание пет години по-късно да се събудим и да казваме, че той ни дължи. Така, че оспорвам иска, както по основание, така и по размер, както и че поръчката да бъде доставена в Полша и където и да е. Така, че оспорвам.

АДВ. Б.: Във връзка с току-що казаното от процесуалния представител на ответника, ако разрешите, евентуално ще цитирам превод от моя доверител по отношение на разминаването в банковите сметки. Ето какво той ми е писал: Той не изпращаше парите защото номера на сметката, по която трябваше да ги изпрати, беше различен от този, по която аз ги бях изпратил. Работата е там, че аз платих по вътрешна украинска сметка, личната ми банкова сметка, а получаването на плащания се осъществява чрез кореспонденска банка, по сметка на основната банка между страните ,затова сметката не може да съвпада. В разпечатката на сметката за плащане от чужбина има номер на акаунт. Този номер е моят идентификатор.

## НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Подадена е искова молба, в която ищецът твърди, че през месец декември 2017 г. в интернет сайт прочетох публично предложение, в което се предлагаше компютърна техника за копаене на биткойни. Предложението изхождало от търговско дружество „Лод Корпорейшън“ ЕООД с управител Ц. З. У. град Пазарджик. Плащането се извършвало по банков път предварително, а адресът за доставка на техниката се посочваше чрез имейл. Ищецът се свързал и поръчах компютърна техника, представляваща машина за биткойни „Antminer-s9“ на стойност 1 350 .00 щатски долара. Получих инвойс/ фактура/ на стойност \$ 1380.00.

Ищецът твърди, че е заплатил продажната цена на машината със съответните такси по банков път чрез три банкови превода, съответно: сума от \$535 на 19.12.2017г; сума от \$ 535 на 20.12.2017г и сума от \$343 на 22.12.2017г, или, общо за закупуване на обявената вещ съм изразходвал сума от \$1413, чиято равностойност в българска валута към 01.09.2022 г. при курс на долара от 1.94 лв се равнява на сума от 2 741.22 лева. Посочил адрес за доставка в Украйна чрез имейл. Чакал близо месец и половина, но така и не получил изцяло заплатената от него машина. Затова изпратил на Ц. У. нов имейл, с който го уведомил, че не е получил машината, че разваля договора им и си иска обратно заплатените от него пари за нея. Тъй като и те не му били върнати, подал жалба до компетентните власти в РБългария. Образувано било ДП 54/2021 г. по описа на ОСЛО при ОП Пазарджик, преписка № 2318/2018 г. по описа на прокуратурата. По време на следствието У. изтъквал различни причини, поради които или не му е изпратил парите, или пък, че ги бил изпратил чрез „Уестърн Юнион“ на 24.02.2022 г. Когато ищецът поискал от У. да му изпрати номера на поръчката чрез „Уестърн Юнион“ не го получил. Той бил прекратил всякакви контакти с него.

Ищецът заявява, че до момента не е получил нито машината, нито дори стотинка от У..

Твърди, че с постановление от 18.04.2022 г. на П. Т. -зам.районен прокурор при Районна прокуратура Пазарджик производството по ДП 54/2021 г. по описа на ОСЛО при ОП Пазарджик, преписка № 2318/2018 г. е прекратено, поради липса на признаци за престъпно деяние. Всичко това обуславя правният интерес на ищеца от предявяване на настоящия иск на

основание чл.79 от ЗЗД - пълно неизпълнение на задължение по договор за продажба на компютърна техника за копаене на биткойни.

Искането към съда е да постанови решение, с което да осъди търговско дружество „Лод Корпорейшън“ ЕООД, ЕИК 204881820 със седалище и адрес на управление: град Пазарджик, ул. „Пловдивска“ № 68, ет. 3, ап. 8, представлявано от Ц. З. У. - управител и едноличен собственик на капитала да му заплати следните суми: 2 741.22лв = USD 1 413 -главница, представляваща продажната цена плюс разходни такси за превод; 1305.88 лв. - мораторна лихва върху главницата за периода от 22.12.2017 г. до 01.09.2022 г.; както и законна лихва върху присъдените суми от датата на предявяване на иска до окончателното им изплащане.

Претендират се сторените от ищеца разноски за образуване и водене на настоящото производство, сума от 161.88 лв., представляваща държавна такса за образуване на делото и сума от 800.00 лева, представляваща адвокатско възнаграждение на упълномощения от него адвокат, както и сума от 105.00 лева, представляваща разноски за превод от английски и украински език на български език.

Към молбата са приложени писмени доказателства.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответното дружество, с който оспорва изцяло предявения иск, като неоснователен. Оспорва самата искова молба, тъй като не е подписана от О. А. Б.. Същия не посочва адрес, а само - Украйна. В случай, че исковата претенция не бъде доказана, иска не бъде уважен и бъдат присъдени направените на ответника разноски, дължими от ищеца, къде ще ги търси, на какъв адрес?

Твърди се, че не без значение е и факта, на различните документи /платежни, адрес на плащане и доставка, Договор за правна защита и съдействие, пълномощно и др./ ищеца се идентифицирал с различни имена: „О.“, „А.“, „О.“, което създава объркване.

Оспорва се и процесуалната представителност на адв. Г. Б., тъй като представените Договор за правна защита и съдействие и пълномощно не отговарят на изискванията на закона. /Упълномощителят няма изискуемите данни и липсва редовно упълномощаване със съответно редовен подпис от него, а някакво ксерокопие на подпис/.

Оспорва се изцяло и описаната фактическа обстановка в исковата

молба, най-вече: „Посочих адрес за доставка в Украйна чрез имейл”, защото в поръчката е посочен адрес в Полша. Представя се копие от Поръчка от 29.12.2017 год. на О. Б., от която е видно, че е заявена доставка в Полша. От поръчката направена през 2017 година до завеждане на настоящото дело е изминал много дълъг период - близо 5 години и се явява погасен по давност. Ищецът е следвало да потърси по-рано по исков ред суми, ако смята, че се дължат, което дело да бъде спряно до решаване на преюдициалното наказателно дело, но не е сторил това.

Искането към съда е да постанови решение, с което да отхвърли предявения иск.

Към отговора е приложено копие от поръчка.

С определението от 23.11.2022 г. по реда на чл. 140 от ГПК съдът се е произнесъл по представените от страните доказателства. Указал им е разпределението на доказателствената тежест в производството.

АДВ. Б.: Нямам възражения по доклада.

АДВ. Г.: Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба на ищеца и към отговора на ответника писмени доказателства.

АДВ. Б.: Моля на основание чл. 176, във вр. с чл. 177, ал. 1, т. 2 от ГПК да задължите законния представител на ответното дружество да се яви лично в съдебно заседание и да отговори на следните въпроси:

1 . Вярно ли е, че около месец и половина след плащането на продажната цена купувачът О. Б., чрез имейл, Ви е уведомил, че не е получил компютъра и иска да му бъдат възстановени сумите?

2. Вярно ли е, че на 24.02.2022 г. чрез Уестърн Юнион сте извършил паричен превод на сумата 2673.23 лв., с получател О. Б., Украйна и че същата сума сте получили обратно от Уестърн Юнион на 07.04.2022 г.?

АДВ. Г.: Допустимо е да бъдат поставени въпросите. Друг е въпросът какво ще бъде доказано с това? Ние не сме длъжни да доказваме, че дължим нещо.

СЪДЪТ счита искането на ищцовата страна за процесуално допустимо

и основателно, поради което и на основание чл. 176 от ГПК

### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА законния представител на ответното дружество Ц. З. У. да се яви лично в следващото съдебно заседание и да отговори на въпросите, поставени от пълномощника на ищеца адв. Б. в днешното съдебно заседание, а именно:

1 . Вярно ли е, че около месец и половина след плащането на продажната цена купувачът О. Б., чрез имейл, Ви е уведомил, че не е получил компютъра и иска да му бъдат възстановени сумите?

2. Вярно ли е, че на 24.02.2022 г. чрез Уестърн Юнион сте извършил паричен превод на сумата 2673.23 лв., с получател О. Б., Украйна и че същата сума сте получили обратно от Уестърн Юнион на 07.04.2022 г.?

Предупреждава законния представител на ответното дружество, че при неявяване, без да са налице уважителни причини за това, съдът може да приложи санкцията на разпоредбата на чл. 176, ал. 3 от ГПК.

До законния представител на ответното дружество да се изпрати съобщение за задължението му да се яви лично в следващото съдебно заседание, като се впишат въпросите, на които следва да отговори на основание разпоредбата на чл. 176 от ГПК. Съобщението да се изпрати на адреса по седалището на дружеството в гр. Пазарджик, ул. „Пловдивска“ № 68, ет. 3, ап. 8.

АДВ. Б.: Моля да се изиска и приложи към делото НОХД № 322/2022 г. по описа на РС – Пазарджик, заедно с него и ДП 54/2021 по описа на ОСЛО при РП - Пазарджик. По данни от наказателното производство при Районен съд делото се намира в РП – Пазарджик, където е изпратено от РС - Пазарджик на 15.03.2022 г. Това НОХД, с него е направено предложение по споразумение между РП, обвиняем е бил законният представител и процесуалния му представител за споразумение с прокуратурата, но съдът не го е одобрил, тъй като е приел, че не са възстановени щетите, причинени на ищеца. То е приключило на 14.03.2022 г., върнато е на РП, но вместо ОА е последвало прекратяване на ДП, по мотиви на прокурора. В ДП, а и в НОХД има данни, че през процесния период законният представител на ответното дружество е предприемал действия, с които твърдя, че е прекъсвана погасителната давност на вземането. Това е от съществено значение. По ДП,

чрез съдебна поръчка е разпитван О. Б. и там се съдържа неговия разпит. И двете дела са относими и значими за изясняване на истината по спора.

АДВ. Г.: Считам, че настоящото производство, в което са приложени един куп доказателства, които касаят изпращане на суми и е приложено постановлението, че наказателното производство по ДП е прекратено, няма какво да търсим там кой какво е казал. Принципно не се противопоставям, но въпроса не е да пълним кориците на делото с неща, които не дават никаква светлина. Аз бях по наказателното производство. Имаме ДП, имаме влизане в съдебна зала, установяване на неща и крайния резултат е, че делото се прекратява, поради липса на престъпление.

АДВ. Б.: Там се съдържат фактически данни и обстоятелства. В тази връзка представям протокол от заседание по НОХД № 322/2022 г.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да се изиска и приложи към настоящото дело НОХД № 322/2022 г. по описа на РС – Пазарджик, в случай че същото е приключило с влязъл в сила съдебен акт. Предвид на това, не следва да се приема като доказателство по делото днес представения протокол от проведено по същото това дело съдебно заседание. Още повече, че същият е в обезличен вариант, а след прилагане на делото ще може да се види в цялост, затова Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА за прилагане по настоящото дело НОХД № 322/2022 г. по описа на РС – Пазарджик, в случай че същото е приключило с влязъл в сила съдебен акт.

АДВ. Б.: Моля на основание чл. 214, ал. 1, предл. 1 от ГПК да допуснете изменение на основанието на предявения иск в следния смисъл: при условията на евентуалност, с него да бъде съединен иск по чл. 55 ал.1, предл. 3 от ЗЗД, с който е уредено неоснователно обогатяване на отпаднало основание. Считам, че в изложената фактическа обстановка в исковата молба се съдържат данни и твърдения за разваляне на договора. Ето защо, Ви моля да бъде изменено основанието на иска. С исковата молба съм посочила правно основание чл.79 от ЗЗД - неизпълнение на договорно задължение.

АДВ. Г.: По принцип оспорвам всичко.

СЪДЪТ по искането на адв. Б. счита следното: от изложените в



исковата молба обстоятелства и заявеното искане се прави извод, че предявеният от ищеца иск е именно с правно основание разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 3 от ЗЗД, тъй като се претендира връщане на сума по развален договор за продажба, сключен между страните по делото. Затова не се налага каквато и да е промяна, респ. изменение на основанието на предявеният иск по реда на чл. 214, ал. 1 от ГПК, тъй като въпреки, че в исковата молба адв. Б. сочи иск по чл. 79 от ЗЗД за неизпълнение на договорно задължение, то от изложените обстоятелства и заявеното искане се налага извод за предявяването на посочения иск по чл. 55 ал.1, т.3 от ЗЗД.

По изложените съображения, Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ищеца за изменение по реда на чл. 214, ал. 1 от ГПК на основанието на предявения иск.

За събиране на допуснатите доказателства, Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.03.2023 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на законния представител на ответното дружество за задължението му по чл. 176 от ГПК.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_