

ПРОТОКОЛ

№ 40

гр. Варна, 23.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

при участието на секретаря Мария Д. М.ова

Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело № 20233100900477 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:53 часа се явиха:

ИЩЦАТА В. С. У. е редовно призована, не се явява лично, представлява се от **адвокат М. Д.**, редовно упълномощен с подаване на исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ „АРТ ПРОЕКТ” ЕООД е редовно призован, явява се лично управителката на дружеството Е. У., представлява се от **адвокат В. С.**, редовно упълномощен с подаване на отговора на исковата молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. С. Б., редовно призован, явява се лично.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ, на основание чл. 143, ал. 1 ГПК във вр. чл. 377 от ГПК пристъпва към изясняване на фактическа страна на спора.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба и допълнителната искова молба така, както са подадени. Моля да приемете писмените доказателства, приложени с исковата молба и допълнителната искова молба. Поддържа искането за съдебно-счетоводна експертиза и моля да дадете възможност на

вещото лице да изготви заключението.

Нямам възражения по проекта за доклад, като моля да допълните същия с оглед направеното изявление на ответника, че оттегля възражението си за прихващане.

АДВ. С.: Поддържам отговора на исковата молба. Поддържам доказателствените си искания – писмените доказателства и тези, които съм направил. Нямам възражения по доклада, включително и с оглед изявлението, което посочи колегата.

Представям в оригинал издаденото от Нотариус О. удостоверение, от което се установи, че завещанието на покойния С.У. е обявено на 27.07.2023г. на ищцата.

Второто удостоверение от прокуратурата, доколкото постановлението на прокуратурата не е влязло в законна сила, т.е. има на ВОП постановление за отказ за образуване в едната част, а в другата част се връща на ВРП, ще имам отделно искане.

Водим като свидетел допуснатата счетоводителка на дружеството, но с оглед удостоверението, издадено от Нотариус О. и предвид невлязлото в сила постановление на ВОП, имам алтернативно две искания. С оглед това, че завещанието на наследодателя е обявено още на 27.07.2023г., а нито с исковата молба, нито с отговора на исковата молба такова завещание не е представено по делото, независимо от нашето твърдение. Моля да приемете, че е налице хипотезата за скриване на завещание и прекратите делото.

Алтернативно с оглед невлязлото в сила постановление на прокуратурата, моля да спрете производството до окончателен акт, с който ще се установи има ли налице извършено престъпление или не. Доколкото лицето към момента може да афишира, че е законен наследник с удостоверение, както е приложено в исковата молба, считам че биха били налице непоправими вреди, както за дружеството, така и за физическото лице Е. У..

Поддържам искането си за съдебно-счетоводна експертиза. Внесли сме и депозит. Да се даде възможност на вещото лице.

СЪДЪТ на основание чл. 375 от ГПК пристъпва към доклад по делото, съобразно проекта за доклад и указанията за разпределение на доказателствената тежест, направен с определение № 1650/26.11.2023 година и указанията за разпределение на доказателствената тежест, а именно:

Производството по делото е образувано по предявен от В. С. У. с ЕГН ***** с адрес ***, чрез пълномощник адв. М. Д., АК Варна, срещу „АРТ ПРОЕКТ“ ЕООД ЕИК 103587881 със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул.Любен Каравелов 3 ап.20, представлявано от управителя Е. И.

У., осъдителен иск за заплащане на сумата от 403 500 лева, представляваща дружествен дял на прекратилия поради смърт участието в ответното дружество съдружник и нейн наследодател С.Г.У., на осн. чл.125, ал.3 от ТЗ, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното издължаване.

Ищецът твърди, че е наследник по закон – дъщеря на С.Г.У., починал на 15.07.2023г., б.ж. на гр. Варна, който към датата на смъртта си е бил съдружник и управител, заедно с другия съдружник, в „АРТ ПРОЕКТ“ ЕООД ЕИК 103587881, като е притежавал 25 дяла от по 100 лева, или дял от капитала на дружеството в размер на 2 500 лв. от общо вписан капитал в размер на 5 000 лв. Твърди се, че съгласно публикуван счетоводен баланс на дружеството към м.12.2022г. същото притежава активи в размер на 807 000 лева; няма пасиви, а на практика не осъществява дейност, поради което размера на дружествения дял възлиза на 403 500 лева.

Сочи се, че ищцата е поканила дружеството с покана, връчена на 26.07.2023г., да бъде съставен междинен счетоводен баланс към 31.07.2023г., като до 15.08.2023г. да ѝ се заплати стойността на дела. Ищцата заявила, че не желае да бъде приета за съдружник в дружеството.

Твърди се, че на проведеното от 01.08.2023г. ОС на „Арт Проект“ ООД е взето решение за съставяне на междинен счетоводен баланс, съотв. за изплащане на дела на наследника на починалия съдружник, но към настоящия момент това не било сторено.

В подаден в срока по чл. 367 от ГПК писмен отговор ответното дружество оспорва иска по основание и размер.

Не се оспорва фактите, че ищцата е единствен наследник по закон на починалия съдружник, който е бивш съпруг на представляващия ответното дружество; също, че наследодателят е притежавал половината от дружествения капитал на ответното дружество. Сочи се, че представляващият ответното дружество е майка на ищцата.

Оспорва си активната процесуална легитимация на ищцата, като се сочи, че същата вероятно е недостойна да наследи баща си на основание чл. 3, б."а" и б."в" от Закона за наследството. Конкретно се въвеждат твърдения, че баща ѝ бил здрав; в деня преди смъртта посетил заедно със счетоводителя банката, в която била открита сметка на дружеството, като чувствал много добре. В нощта на смъртта в дома на У. идва линейка, а кратко време след това той е изведен от жилището си от приятел на ищцата; престоява около пет дни в моргата преди да бъде погребан. Сочи се, че ищцата се е снабдила с удостоверение за наследници още на втория ден след смъртта му; още същия месец тя е настоява пред ответното дружество за изплащане стойността на дела на баща си, а на следващия месец е завела и настоящото производство.

Сочи се, че С.У. е направил завещание, депозирано при нотариус И. О. и което смъртта му вероятно е било получено от ищцата, като вероятно

същото е унищожила или укрито.

Оспорва се основателността на исковата претенция, като се твърди, че починалият като съуправител е имал достъп до Б.ите сметки на дружеството и касата. Преди развода си Е. и С.У.и са живеели в гр.Варна, ул. „Любен Каравелов" №3, ет.8, ап.38., в което жилище е била касата /метална/ на дружеството, където освен личното оръжие на У. са се съхранявали и парите на дружеството. Ответникът твърди, че когато ищцата с баща ѝ са сменили патрона за входната врата на това жилище /без да дадат ключ на майката/ в началото на м.03.2022 год. в касата е имало 300 000лв. налични в брой пари на ответното дружество. Освен това в периода 2022 год. С.У. е изтеглил от фирмената сметка 192 000лв. - също средства, за които няма представени разходооправдателни документи - т.е. присвоените от него пари от касата на дружеството са в размер около 492 000лв. Въведено е възражение за прихващане с претендираната сума с исковата молба (във връзка с нередовността на което на страната са дадени указания в настоящия съдебен акт).

Ищецът депозира допълнителна искова молба, в която се оспорват въведените с ОИМ твърдения и възражения на ответника.

Оспорва се твърдението на ответната страна, че ищцата е недостойна да наследи баща си на основание чл.3, б."а" и б."в" от Закона за наследството. Сочи се, че липсват законовите предпоставки за това, доколкото не се твърди, а и не е налице влязла в сила присъда, съотв. решение по чл.124, ал.5 от ГПК. Сочи практика на касационната инстанция (р. № 203/2.07.2010 г. по гр. д. № 790/2009 г. на ВКС, I г. о., р. № 19 от 2.02.2011 г. по гр. д. № 1788/2009 г. на V г. о.). Оспорват се твърденията за получено от ищцата завещание, след което да го е унищожила или скрила.

Твърди се, че У. е страдал от множество тежки заболявания, като е изписан от болница на 06.07.2023г., едва няколко дни преди смъртта си, а здравословните му проблеми били от години.

Твърди се, че касата на дружеството никога не се е намирала на адрес гр. Варна, ул. „Любен Каравелов" 3, ет. 8, ап. 38, а на адрес гр. Варна, ул. Любен Каравелов № 3, ап. 20, където е адресът на управление на дружеството от момента на неговото създаване и където живее управителят на ответното дружество Е. У., която единствено има достъп до касата на дружеството.

Сочи се, че същата има ключ и достъп и до адрес гр. Варна, ул. „Любен Каравелов" 3, ет. 8, ап. 38 и само тя е знаела колко пари има в касата на дружеството към датата на смъртта на У.. Сочи се, че съгласно обявен в Т Р ГФО на ответното дружество към 31.12.2023 г., касовата наличност към въпросната дата е била в размер на 143 000 лева, а към 31.12.2021 г., в размер на 3 000 лева. Сочи се, че публикувания и обявен ГФО на ответното дружество е подписан лично от У., както и от счетоводителя на ответното дружество. В тази връзка се твърди, че ако е имало касова наличност от 492 000лв., което е в противоречие със съставените от дружеството счетоводни

документи, то същата е била присвоена от У..

Пояснява се, че ако има изтеглени средства, които не са върнати в патримониума на търговеца, или пък ако нищо не е плащано с тези пари, би следвало да възникне вземане от лицето, което е изтеглило паричните средства. В този случай парите напускат патримониума на предприятието и се трансформират във вземане, което лицето неправомерно е изтеглило тези парични средства. Паричните средства се трансформират във вземане до покриване на това вземане в някаква форма, представяне на фактури или възстановяване на паричните средства, но това вземане също е актив на предприятието и следва да бъде отразено в баланса, а съгласно публикувания и обявен ГФО на ответното дружество, подписан лично от У., както и от счетоводителя на ответното дружество, няма осчетоводени вземания от подочетни лица.

Сочи се, че в счетоводната практика е възприето, да не се съставят приходни ордери, при заприхождаване в касата на изтеглените от Б.ата сметка парични средства. Дори тази практика да е порочна и да не съответства на Закона за счетоводството, ищецът може да се позове на водените при ответника счетоводни записвания. Позовава се на приетото с решение № 423/01.06.2006 г. по т. д. № 9/2006 г., на ВКС е прието, че дори водените в нарушение на Закона за счетоводството счетоводни книги могат да бъдат доказателство, с тази разлика, че на тях може да се позовава търговец, който не ги е водил /по аргумент за противното от чл. 55, ал. 2 ТЗ/.

В представения отговор на допълнителната ИМ ответникът поддържа въведените възражения. Твърди се, че У. била полагала грижи за починалия като предоставяла парични средства.

Твърди, че касата е съхранява в жилището, обитавано от ищцата и баща ѝ, от което жилище представляващият ответника е била изгонена, патрона на бравата сменен през март 2022 год., като от тогава тя няма достъп до този имот.

Съгласно молба с вх. № 30397/12.12.2023г. ответникът оттегля възражението за прихващане.

Правна квалификация на предявения иск: чл.125, ал.3 от ТЗ.

Доказателствена тежест:

Ищецът носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти – съществувало членствено правоотношение на наследодателя на ищеца в ответното дружество и неговото прекратяване, размерът на подлежащия на изплащане на прекратилия участието си съдружник дружествен дял, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

Ответната страна носи доказателствената тежест за установяване фактите, на които основава своите възражения.

С оглед изложеното в исковата молба и отговора СЪДЪТ обявява за безспорни следните факти:

-Съществувало членствено правоотношение между С.Г.У., починал на 15.07.2023г., б.ж. на гр. Варна, и „АРТ ПРОЕКТ“ ЕООД ЕИК 103587881,

-Ищецът е наследник по закон на починалия съдружник С.Г.У., придобил в изключителна собственост наследствените права, съответстващи на 25 дружествени дяла от капитала на „АРТ ПРОЕКТ“ ЕООД ЕИК 103587881.

ВПИСАНИТЕ обстоятелства по партидата на търговското дружество – ответник, както и обявените актове по тази партида, се считат за известни на съда и не се нуждаят от доказване предвид публичния и служебния достъп до електронния сайт на Търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото **представените с исковата молба** заверени преписи от писмени документи, а именно: Учредителен договор за образуване на ООД „Арт Проект“ ООД от 21.04.2005г.; Удостоверение за наследници изх. № АУ066519ОД/17.07.2023г.; Препис-извлечение от акт за смърт на С.Г.У.; Счетоводен баланс към 31.12.2022г.; ОПР за 2022г.; писмо от ЧСИ С.Я. изх. № 18183/21.07.2023г.; Покана за плащане от В. У. до Арт Проект ООД; Протокол от извънредно общо събрание от 01.08.2023г.; Актуално състояние на Арт Проект ООД.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото **представените с отговора на исковата молба** заверени преписи от писмени документи, а именно: писмо от ЧСИ С.Я. изх. № 18183/21.07.2023г.; Покана за плащане от В. У. до Арт Проект ООД; Нотариална покана до В. У. от Е. У. от 08.08.2023г.; Отговор на покани от Арт Проект ЕООД; Придружително писмо от ЧСИ Л.С. изх. № 20659/17.08.2023г.; Нотариална покана от Е. У. до В. У., получена на 31.08.2023г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото **представените с допълнителната искова молба** заверени преписи от писмени документи, а именно: епикриза на С.У. от 04.07.2023г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото **представените с допълнителния отговор** заверени преписи от писмени документи, а именно: преводно нареждане за 14900 евро от 11.06.2020г.; Преводно нареждане за 4800 евро 14.06.2021г.; Отчет за движението на паричните средства за периода 01.07.2018-28.07.2023г.; Постановление от 20.1.2023г. за изпращане по компетентност.

АДВ. Д.: По отношение на това удостоверение, не възразявам да бъде прието, но на ответната страна беше издадено удостоверение, което да послужи пред Нотариус О., за снабдяване с друго такова, от което да е видно

къде се намира в момента завещанието. В това удостоверение не е даден отговор на въпроса къде се намира в момента завещанието и дали В. У. е получила същото, за да бъде налице хипотезата на укриване на завещание. Ние твърдим, че В. У. е единствен наследник, както по закон, така и по завещание. И в тази връзка бяхме направили искане още в отговора на допълнителната искова молба, в случай, че уважите доказателствените искания за издаване на въпросното удостоверение, да задължите Нотариус О. да представи копие на завещанието, от което да се види, кое е лицето, което е посочено като получател на наследството по същото завещание. Моля да изискате въпросното завещание от Нотариус О.. За да се види, че В. У. е посочена в завещанието като единствен наследник от лицето С.У.. Когато е посочена като наследник по завещание и по закон, де факто тя не се е възползвала от това завещание, поради което нямаме хипотезата на чл. 3, буква В от Закона за наследството, както твърди ответната страна.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното днес от ответната страна Удостоверение от Нотариус И. О. изх. № 4812.12.2023г.

СЪДЪТ докладва изискани и представени от Агенцията по вписванията справки с писмо вх. № 663/10.01.2024г. по партидата на „Арт Проект“ ЕООД за периода от 01.01.1993г. до 20.12.2023г.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо вх. № 1174/16.01.2024г. от КЧСИ, ведно със справка за образувани изпълнителни дела с изх. № 0174/12.01.2024г.

СЪДЪТ докладва постъпила писмо от Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Варна с приложена спарва от центр.база данни за настояща собственост на ПС на „Арт Проект“ ООД.

АДВ. Д.: Да се приемат

АДВ. С.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото депозираните: писмо от Агенцията по вписвания справки с писмо вх. № 663/10.01.2024г. по партидата на „Арт Проект“ ЕООД за периода от 01.01.1993г. до 20.12.2023г.;

писмо вх. № 1174/16.01.2024г. от КЧСИ, ведно със справка за образувани изпълнителни дела с изх. № 0174/12.01.2024г. и писмо от Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Варна с приложена спарва от центр.база данни за настояща собственост на ПС на „Арт Проект“ ООД.

СЪДЪТ, с оглед уваженото доказателствено искане ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката, водена от ответната страна, с оглед на което сменя самоличността ѝ, както следва:

Е.П.М., ЕГН *****, българка; българска гражданка; неосъждана; без родство и дела със страните; предупреждена за наказателната отговорност по чл.290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

СВИД. М.: Работя като счетоводител. С В. У. нямам връзка. Счетоводител съм на „Арт Проект“ ЕООД. Тя е дъщеря на двамата съдружници.

На въпроси на АДВ. С.:

СВИД. М.: Когато се теглят пари в брой, не става в мое присъствие. На мен не ми предават физически парите, които са изтеглени. Нямам този ангажимент. Не знам къде се съхраняват.

Имаше извършена данъчна ревизия на дружеството. Ревизията ни беше миналата година в период от 2018г. до 2022г. Целият този период е проверяван от данъчните служби и септември месец излязоха с протокол, защото не намериха никакви нарушения в дружеството.

Докато беше жив господин У., трябваше да се плаща данък дивидент, защото имаше голяма наличност реално още от 2022г., останали в касата. Наличността беше от порядъка на 150 000 в касата. Тези пари не са били при мен. Реално от сметката той имаше право да си тегли, като собственик на фирмата. Аз мога да ги видя по Б.о извлечение само кога са теглени парите. С тази касова наличност по време на ревизията, тъй като ревизорите искаха да дойдат да проверяват наличността в касата, с новите правила, които сега са в НАП, ние говорихме с господин У., че тази сумата трябва да се разпредели като дивидент и съответно трябва да се внесе данък дивидент. Тогава той излезе със становище, че половината от данъка може да внесе той, половината може да го внесе другият съдружник в дружеството –Е. У., тъй като двамата са равнопоставени. Определено по-голяма част от средствата като гледам по Б.и извлечения, са теглени от него. Защото в Б.ото извлечение пише името на този, който тегли.

На въпроси на АДВ. Д.:

СВИД. М.: Финансова ревизия беше извършена на дружеството.

Приключи с протокол, без никакви забележки. Ревизиите приключват с ревизионен акт, ако има начет. Ако няма начет приключва с протокол.

Дружеството, мисля че има издадена една карта към Банка ДСК на името на дружеството. Когато се открива сметката от съдружниците, те предявяват иска. Не мога да кажа.

Разпределеният дивидент е 140 000. Реално господин У. искаше тогава да се разпределят по 70 000 на всеки от съдружниците. Разпределението стана миналата година. Реално те го разпределиха април – май месец и бяхме заедно с господин У. в банката, когато той внесе сумата от 3500 лева данък за дивидент, който автоматично с внасянето на сумата ние преведохме към НАП. И беше разпределен пропорционално.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката, след което същата беше освободена да напусне съдебната зала.

По направеното в днешно съдебно заседание искане от ответника за спиране на настоящото производство, с оглед наличието на производство пред Окръжна прокуратура – Варна, **СЪДЪТ** намира, че доколкото липсва образувано съдебно производство, съответно липсва акт на съда, от който може да се прецени налице ли е връзка между настоящото производство и преюдициалното, което би имало значение за правилното решаване на спора по настоящото дело, то не е налице основание за спиране на производството по т.д. № 477/2023г. по описа на ВОС, на посоченото основание по чл. 229, ал.1 т.4 ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за спиране на настоящото производство, до решаване на преписката пред Окръжна прокуратура - Варна.

АДВ. Д.: Във връзка с удостоверението, от същото е видно, че същото се намира при Нотариус О. и с оглед на снабдяване на молителя с препис от обявеното саморъчно завещание, на същото е издадено удостоверение за снабдяване на скици, данъчни оценки, нотариални актове за собственост и т.н. Молителят е В. С. У.. В тази връзка аз пак си повтарям искането: моля да задължите Нотариус О. да представи копие от въпросното завещание. Относимостта му е с оглед направените от ответната страна твърдения. Искам да се види, че от въпросното завещание В. е посочена като наследник, както си е наследник по закон. Да няма разминавания. Те твърдят, че има укрито завещание.

СЪДЪТ, по направеното от ищцовата страна в днешно съдебно заседание искане да се задължи Нотариус И. О., с рег. № 561 да представи

копие от саморъчно завещание със завещател С.Г. У., счита, че същото не е необходимо с оглед изясняване предмета на спора по настоящото производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца да бъде изискано от Нотариус И. О. завещание със завещател С.Г.У..

АДВ. Д.: С оглед на твърдението ни, че С.У. е нямал издадени Б.и карти, а такива е имала само управителката Е. У., и предвид на това, че С.У. не е теглил пари от сметката на дружеството на АТМ, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред „Банка ДСК“ АД, с ЕИК 121830616, по силата на което да се снабдя с друго такова, от което да е видно, кой е искал издаването на Б.и карти на „Арт Проект“ ЕООД, на който са издадени и кой е получил същите.

С оглед представената справка за теглени на парични средства на каса и от АТМ, ние оспорваме тази справка, както съм написал в уточнителна молба и в тази връзка твърдим, че само Е. У. е теглила от АТМ.

Също така моля т.2 от допуснатата ССЕ да отпадне, предвид на оттегленото възражение за прихващане от ответната страна, като считам, че същото е безпредметно да се установява.

АДВ. С.: По отношение на съдебното удостоверение от Банка ДСК, мисля, че е като задължение на счетоводната експертиза, но предоставям на съда. Не възразявам. По отношение на т.2, ние сме заплатили депозит, нека си остане в експертизата.

По направените искания от ищцовата страна за издаване на съдебно удостоверение, с което да се снабди от Банка ДСК със справка откривани ли са Б.и карти на „Арт Проект“ ЕООД с ползвател Е. У., на името на който са издадени и кой е получил същите, **СЪДЪТ** счита, че справка относно извършвани движения по сметки в Банка ДСК и други банки ще бъде извършена в хода на назначената съдебно – счетоводна експертиза, поради което не е необходимо снабдяване на страната с исканите данни, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за снабдяване със съдебно удостоверение, което да му послужи пред „Банка ДСК“ АД за снабдяване с информация, дали са издавани Б.и карти на „Арт Проект“ ЕООД и кой е получил същите.

По отношение на искането да не се провежда съдебно-счетоводна

експертиза по т.2, доколкото задачата е поставена от ответната страна и с оглед относимостта ѝ към предмета на спора, **СЪДЪТ** намира искането на ищеца за неоснователно, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за заличаване на т.2 от допуснатата съдебно–счетоводна експертиза.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъде отложено за друга дата за изслушване на назначената съдебно–счетоводната експертиза, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** производството по делото за ново разглеждане на **14.03.2024 година от 14,30 часа**, за която дата и час страните и вещото лице ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16,24 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____