

ПРОТОКОЛ

№ 1

гр. Асеновград, 05.01.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на пети януари през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Иван Д. Бедачев

при участието на секретаря Ася Р. Иванова
и прокурора Д. З. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Д. Бедачев Наказателно дело от
общ характер № 20225310200667 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура Пловдив, ТО- Асеновград, се явява прокурор Д.
А..

Подсъдимият **В. В. В.**, редовно призован, се явява лично.

В залата се явява адв. И.М., определен от АК гр. Пловдив, с оглед
евентуалното ѝ назначаване за служебен защитник на подсъдимия В. В. В..

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Представям призовка ведно с разписка за връчен
обвинителен акт на подсъдимия. Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

В. В. В., роден на *** българин, български гражданин, със средно
образование, женен, неосъждан, работещ като огняр в детска градина
„Слънце“ гр. Асеновград, с адрес: *** ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ: Днес ми беше връчен препис от обвинителния акт на
прокуратурата, но не възразявам срещу неспазването на тридневния срок за
отговор и възражения. Желая делото да се гледа днес.

На страните се разясниха правата по чл.274 ал.1 от НПК, а именно
правото на отводи и възражения.

Отводи и възражения не постъпиха към съда.

На подсъдимия се разясниха правата по чл.55 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. В.: Разяснени са ми правата по НПК.

На страните се разясниха правата по чл.275 ал.1 от НПК, а именно правото на нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. В.- със снета по делото самоличност: Желая да сключа споразумение за решаване на делото с Районна прокуратура Асеновград, но тъй като не съм упълномощил избран от мен защитник, моля съдът да ми назначи служебен защитник, за да сключим споразумението.

ПРОКУРОРЪТ: Районна прокуратура Пловдив, ТО-Асеновград също желае да постигне споразумение с подсъдимия за решаване на делото, но тъй като към настоящия момент подсъдимият не си е упълномощил избран от него защитник, моля, на основание чл.384 ал.2 от НПК, съдът да му назначи служебен защитник, за да обсъдим и постигнем споразумение.

С оглед изявлението на подсъдимия и прокурора, че желаят да постигнат споразумение за решаване на делото, съдът намира, че по отношение на подсъдимия В. В. В. е налице хипотеза на задължителна защита, тъй като в процедурата по обсъждане и постигане на споразумение между страните участието на защитник е задължително. Тъй като към настоящия момент подсъдимият не си е упълномощил защитник, такъв следва да му бъде назначен от съда на основание чл.384 ал.2 от НПК. В залата се явява адв. И.М., предложен от АК – Пловдив с оглед евентуалното ѝ назначаване за служебен защитник на подсъдимия.

АДВ. МАРКОВ: Запознат съм с делото. Готов съм да поема защитата на подсъдимия В. В. В..

ПОДСЪДИМИЯТ: Не възразявам адв. И.М. да ми бъде назначена за служебен защитник.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.384 ал.2 от НПК, **НАЗНАЧАВА** адв. И.М. за служебен защитник на подсъдимия В. В. В..

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател, с подсъдимия и неговия защитник, постигнахме споразумение в съдебната фаза на процеса, което Ви представяме в писмен вид и моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала.

АДВ. МАРКОВ: Моля, да одобрите представеното от нас споразумение с представените параметри, тъй като не противоречи на закона и морала.

Съдът с оглед на обстоятелството, че е сезиран със споразумение за решаване на делото постигнато между страните в процеса в съдебната фаза на процеса и съобразно чл. 384 от НПК намира, че следва да продължи разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, затова и Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА разглеждането на делото по реда на глава XXIX от НПК.

ДОКЛАДВА се споразумението чрез прочитането му от прокурора.

Прочете се същото.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. В.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и съм напълно съгласен с тях. Заявявам, че съм го подписал доброволно. Декларирам, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

Съдът намира, че така представеното споразумение за решаване на делото постигнато между страните в съдебната фаза на процеса отговаря на изискванията по чл.381 ал.5 и ал. 6 от НПК относно задължителното му съдържание, поради което не се налагат промени в същото и на основание чл.382 ал.6 от НПК съдържанието му следва да се впише като окончателен вариант в съдебния протокол. Ето защо и на основание чл. 382 ал. 6 от НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателния вариант на представеното от страните споразумение за решаване на делото, както следва:

Днес, **05.01.2023 г.**, между Районна прокуратура – Пловдив, Териториално отделение - Асеновград, представлявана от прокурор Д. А., от една страна, и от друга – подсъдимият В. Димитров В., лично и чрез защитника си адв. И.М. от АК – Пловдив се сключи настоящото споразумение за решаване на делото, постигнато в съдебната фаза на процеса по **НОХД № 667/2022 г.**, по описа на АРС, II н.с., относно следното:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият **В. В. В.**, роден на *** българин, български гражданин, със средно образование, женен, неосъждан, работещ като огняр в детска градина „Слънце“ гр. Асеновград, с адрес: *** ЕГН: *****, се **ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че: На 22.12.2022 година, в град Асеновград, област Пловдив, управлява моторно превозно средство – лек автомобил марка ПЕЖО 307 с регистрационен номер *** с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно – 1,65 на хиляда, установено по надлежния ред – с техническо средство- Дрегер Алкотест 7510 с фабричен № ARDM-0252, поради което и на основание **чл. 343б ал. 1**, във вр. с чл. 55 ал. 1 т. 1 и ал. 3 от НК, **МУ СЕ ОПРЕДЕЛЯ И НАЛАГА** наказание **ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**.

На основание чл.66, ал.1 от НК изпълнението на така наложеното на подсъдимия **В. В. В.** наказание от **ШЕСТ МЕСЕЦА** лишаване от свобода се **ОТЛАГА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане на определението в сила.

На основание чл.59, ал.1, т.1 и ал.2 от НК **СЕ ПРИСПАДА** при изпълнението на наказанието лишаване от свобода времето, през което подсъдимият **В. В. В.** е бил задържан по реда на ЗМВР, за срок от един ден на 22/23.12.2022 г., като един ден задържане се зачита за един ден лишаване от свобода.

На основание чл.343г, във вр. с чл. 343б, ал. 1 от НК, вр. чл.37, ал.1, т.7 от НК подсъдимият **В. В. В.** с е **ЛИШАВА ОТ ПРАВОТО** да управлява моторно превозно средство за срок от **ОСЕМ МЕСЕЦА**.

На основание чл.59 ал.4 от НК при изпълнение на наказанието „лишаване от право да управлява МПС“ **СЕ ПРИСПАДА** времето, през което подсъдимият **В. В. В.** е бил лишен от възможността да упражнява това право по административен ред, считано от датата на отнемането на СУМПС, а именно от 22.12.2022 г. до влизане на определението в сила.

От престъплението няма причинени съставомерни имуществени вреди.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/Д. А./

ЗАЩИТНИК НА ПОДСЪДИМИЯ:

/адв. И.М./

ПОДСЪДИМ:

/В. В. В./

Съдът намира, че така постигнатото и представено от страните споразумение за решаване на делото съответства на събраните в досъдебното производство доказателства, не противоречи на закона и морала и отговаря на изискванията на чл.381 ал.5 и ал.6 от НПК, поради което и следва да бъде одобрено в окончателния му вариант вписан по-горе в съдебния протокол. Ето защо и на основание чл.384 ал.1, във вр. с чл.382 ал.7 от НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумение за решаване на делото от 05.01.2023 г. постигнато между Д. А. - прокурор при Районна прокуратура–Пловдив, Териториално отделение - Асеновград, от една страна и от друга подсъдимият **В. В. В.** по **НОХД № 667/2022** г. по описа на Районен съд гр. Асеновград, II н.с. лично и със защитника си адв. И.М. от АК – гр. Пловдив, постигнато в съдебната фаза на процеса в окончателния му вариант вписан по-горе от съдебния протокол.

Тъй като Съдът одобри сключеното между страните в процеса споразумение за решаване на делото, производството по делото следва да бъде прекратено, а взетата спрямо подсъдимия **В. В. В.** мярка за неотклонение „Подписка“, следва да бъде отменена, поради което и на основание чл.384 ал.1, вр. с чл.382 ал.7, вр. с чл.24 ал.3 от НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по **НОХД № 667/2022** г., по описа на АРС, II н.с.

ОТМЕНЯ взетата спрямо подсъдимият **В. В. В.** мярка за неотклонение „Подписка“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 11,15 ч.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____

Секретар: _____