

ПРОТОКОЛ

№ 209

гр. Пазарджик, 27.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Ст. Комсалов

Съдия: Д. Б. Бишуров

Съдебни С. Н. Г.

заседатели: А. С. Д.

А. ИВ. Г.

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова
и прокурора С. Ст. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Д. Б. Бишуров Наказателно дело от
общ характер № 20225200200671 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Подсъдимата **А. В. Н.** – редовно призована, се явява лично и със
служебния си защитник адв. И. Г..

Подсъдимият **Л. М. М.** – редовно призован, се явява лично и със
защитниците си адв. А. П. и адв. К. И. – редовно упълномощени.

Подсъдимият **Й. Т. А.** – редовно призован, се явява лично и с адв. Н. Р.
и адв. И. Б. – редовно упълномощени.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор Д..

Пострадалият **В. С. П.** – редовно призован, се явява лично.

Явяват се и вещите лица **д-р В. К., д-р Н. С. и д-р Б. П.**

Преди произнасяне по хода на делото, съдът **ДОКЛАДВА**
обстоятелството, че на 20.03.2023 г. е депозирано по делото заключение на
назначената тройна съдебно-психиатрична, неврологична и медицинска
експертиза. 7-дневният срок по чл. 149, ал. 3 от НПК за депозиране на
заключението в съда изтича на днешна дата, при което е очевидно, че той не е
спазен с един ден.

Горното уточнение бе направено предвид възможността на страните да

направят възражение за гледане на делото в днешното съдебно заседание.

Отделно от това съдът констатира, че заключението на експертизата, което е приложено по делото, не е подписано от едното вещо лице, а именно д-р Н. С..

В. Л. д-р С.: Бях в чужбина и затова не съм го подписал, но сега ще го подпиша.

Съдът **ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ** на вещото лице да подпише заключението.

Съдът **ДОКЛАДВА** обстоятелството, че вещото лице д-р С. подписа заключението.

ПРОКУРОР: Липсва процесуална пречка. Моля да се даде ход на делото.

ПОСТР. П.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Няма процесуална пречка. Моля да дадете ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема самоличността на вещите лица, както следва:

В. А. К. – на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, без родство със страните по делото.

Н. З. С. – на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, без родство със страните по делото.

Б. Х. П. – на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, без родство със страните по делото.

На вещите лица се разясни наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на тройната съдебно-психиатрична, неврологична и медицинска експертиза, изготвена от вещите лица д-р В. К., д-р Н. С. и д-р Б. П..

В. Л. д-р К.: Поддържам заключението.

В. Л. д-р С.: Поддържам заключението. Освен участие в съдопроизводствени действия, има и други състояния, при които А. може да повиши кръвното налягане, например всякакъв вид стрес, не само тук в залата, но и в къщи. Една дадена битова разправа, скандал и може да вдигне кръвното. Освен това *хипертонията* е такава болест, че още не е изяснено каква е причината в 98 % от болните с хипертония, така че има и други.

В. Л. д-р П.: Поддържам заключението. Ако не си взима лекарствата своевременно и системно, също би могъл да повиши артериално кръвно налягане с последващ неблагоприятен инцидент – за мен.

В. Л. д-р С.: Рискът от повишаване на кръвното налягане или мозъчно съдов инцидент заради участие в делото може да се каже, че е в ниска степен, и като има поддържащо лечение, адекватен контрол на артериалната хипертония, то рискът е контролиран. Поведението му в залата може да бъде културално обусловено, може да бъде индивидуално обусловено по различни причини – например: оправдание пред съда, оправдание за неразбиране, за неучастие в процесуални действия, но това беше смисъла на хоспитализацията, която направихме преди експертизата, за да можем да го видим за по-продължително време в една реална обстановка, макар и несвойствена за него. Тогава пациентът беше адекватен, ориентиран, контактен и напълно в състояние какво се случва в момента.

На стр. 9 в заключението, в първия абзац, където са изводите и е посочено, че мисленето на пациента е в норма по протичане, емоционално ведър, усмихнат и се шегува, това е направено от психолога и нямам точна информация с какво се е шегувал.

Съдът протоколира обстоятелството, че по време на изслушване на вещите лица, съдебният секретар Константина Рядкова рязко влоши здравословното си състояние, което наложи замяната ѝ със съдебен секретар Нели Въгларова, която продължава действията като секретар по делото.

ПРОДЪЛЖАВА изслушването на вещите лица.

В. Л. К.: Това, че А. в съдебната зала стои с наведена глава, мижи и отказва да влезе във визуален и вербален контакт със съда, и с който и да е в залата, не означава, че не чува и не разбира какво се случва в съдебната зала. Той гледа в момента.

ПРОКУРОР: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Не възразявам и за срока.

ПОСТР. П.: Нямам въпроси. Не възразявам да се приеме заключението. Не възразявам за срока.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Не възразяваме да се приеме заключението. Не възразяваме и за срока.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Не възразявам да се приеме заключението. Нямам възражения за срока.

АДВ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Не възразявам за срока.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Не възразявам за неспазения срок.

АДВ. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Нямам възражения за срока.

Съдът на основание чл. 282 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на тройната съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещите лица д-р В. К., д-р Н. С. и д-р Б. П..

На вещите лица да се изплати възнаграждение за изготвената СМЕ и за изслушването им в съдебно заседание в размер на по 772,20 лева за всеки един от тях, което да бъде изплатено от бюджета на Окръжен съд - гр. Пазарджик.

ПОСТР. П.: Поддържам молбата си за конституиране в качеството ми на граждански ищец.

ПРОКУРОР: Гражданският иск е своевременно предявен и считам, че няма пречка да се приеме за съвместно разглеждане в наказателния процес.

АДВ. Г.: Да се приеме предявения граждански иск.

АДВ. Р.: Да се приеме предявения граждански иск.

АДВ. Б.: Да се приеме предявения граждански иск.

АДВ. П.: Да се приеме предявения граждански иск.

АДВ. И.: Да се приеме предявения граждански иск.

Съдът намира, че гражданският иск е своевременно и надлежно предявен в съответствие с изискванията на НПК, като приемането му за съвместно разглеждане в наказателния процес няма да затрудни разкриването на обективната истина, нито да стане причина за отлагане на делото. По тези съображения и на основание чл. 84 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес, предявения от В. С. П. против подс. Л. М. М. граждански иск в размер на 20000 лева представляващ и обезщетение за причинените с престъплението по чл. 199 от НК неимуществени вреди.

КОНСТИТУИРА като граждански ищец в процеса В. С. П..

ПРИСТЪПИ СЕ към провеждане на разпоредителното заседание и обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК

ПРОКУРОР: Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Окръжен съдия, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на Окръжен съд – Пазарджик, имайки предвид обвинението по отношение на подсъдимия Л. М. за престъпление по чл. 199 от НК. По мое мнение няма основание за прекратяване, респ. за спиране на наказателното производство. Също така считам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, съответно на наследниците на пострадалото лице. По отношение на разглеждане на делото при закрити врати, считам, че не са налице основания за това. Считам също така, че не е необходимо привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач. По отношение на мерките за неотклонение, по мое лично становище на настоящия етап не са налице основания за отмяна, респ. за изменение на мерките за неотклонение по отношение на подсъдимите. Подсъдимият М. и подсъдимата Н. са с мерки за неотклонение „Задържане под стража“, а по отношение на подсъдимия А. мярката за неотклонение е „Подписка“, считано от 25.01.2022 г. На

настоящия етап нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля при насрочване на делото да бъдат призовани по Ваша преценка свидетелите за следващото съдебно заседание.

АДВ. Г.: Уважаеми Окръжни съдии, по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК изцяло споделям съображенията на представителя на държавното обвинение.

АДВ. Р.: Уважаеми съдии, по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК изцяло потвърждавам казаното от прокурора. Нямам искания, нямам възражения.

АДВ. Б.: Солидаризирам се с казаното от колегите. Нямам нови доказателствени искания.

АДВ. П.: Уважаеми Окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, от името на подзащитния си ще отговоря на въпросите по чл. 248 – един по един - така, както законодателят ги е записал в НПК, а именно:

1. Подсъдно ли е делото на съда – да, считам, че е подсъдно на настоящия съд.

2. По втория въпрос - има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Смятам, че на този етап не виждам основания за неговото прекратяване или спиране, предвид и днес приетата експертиза.

3. По третия въпрос, допуснато ли е на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила - аз смятам, че по отношения на моя подзащитен е допуснато такова, а доколкото то е съществено и дали ограничава правата на подзащитния ми, ще предоставя съда да прецени това. Съществено е според мен, тъй като подзащитният ми е неграмотен и не може да чете и пише, а на досъдебното производство е разпитван без да са спазени правилата на НПК в тази насока. Подписал се е върху протокол, без да му бъде прочетен, без свидетели, без нищо – протокол, който касае неговите показания. Това беше установено при предишното разглеждане на делото от съдия Ирина Джунева – в последствие го установих.

4. Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Подзащитният ми още в досъдебно производство беше направил почти самопризнания и той искаше делото да бъде разгледано по особените правила, но тогава участието на другия подсъдим Й. А. не позволило да се възползваме от това право.

5. Трябва ли разглеждането на делото да бъде при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебни заседатели, считам, че на този етап делото не би следвало да бъде гледано при закрити врати. Не виждам необходимост от привличането на резервен съдия, съдебен заседател или назначаването на защитник.

6. Вземите мерки за процесуална принуда – по отношение на подзащитния ми е взета най-тежката мярка „Задържане под стража“. В днешното заседание аз ще направя искане за нейното изменение в определяне на по-лека мярка на процесуална принуда, а именно: „Домашен арест“, която не би се различавала по своето естество.

7. Нямам искания за събиране на нови доказателства и моля да насрочите следващо съдебно заседание.

АДВ. И.: Споделям становището на колегата.

ПРОКУРОР: По отношение на направеното изявление от страна на защитника на М. за допуснато на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване правото на защита на Л. М. в процесуалното му качество на обвиняем, считам така изложените доводи за неоснователни. Л. М. е привлечен в процесуалното качество на обвиняем 02.03.2021 г. в присъствието на служебен защитник в лицето на адв. Димо Ципорков от АК – Пазарджик, като след привличането му в това процесуално качество по реда на НПК е извършен непосредствено и разпит в качеството му на обвиняем, като този разпит е бил също в присъствието на служебния му защитник, така, че аз считам, че по никакъв начин не е накърнено правото на защита на М. в хода на досъдебното производство. По отношение на искането за изменение на мярката за неотклонение по отношение на М., считам същото за неоснователно, не е разколебано обоснованото предположение. Имайки предвид обвинението за престъпление по чл. 199 от НК, считам, че не са налице основания за изменение на мярката за неотклонение „Задържане под стража“ в „Домашен арест“.

ГР. ИЩЕЦ П.: Предоставям на съда.

АДВ. П.: Аз казвам, че процесуалното нарушение е допуснато при провеждане на разпита на подсъдимия, а не при привличането му като обвиняем.

ПОДС. Н.: Съгласна съм с това, което каза адвокатата ми.

ПОДС. М.: Съгласен съм с това, което каза адвокатата ми.

На въпроса на съда, съгласен ли е с казаното от неговия адвокат,
ПОДС. А. отговори едносрично: **ДА**.

Страните напуснаха залата, като съдът на основание чл. 248, ал. 5 и ал. 6 от НПК се оттегли на тайно съвещание, след което се произнесе с определение, което бе обявено на страните.

Доколкото не са налице основания за разглеждане на делото по нито една от диференцираните процедури, то ще следва делото да се насрочи в открито съдебно заседание на основание чл. 252, ал. 2 от НПК, като за него се призоват всички лица, посочени в списъка на лицата за призоваване към обвинителния акт.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото да продължи по общия ред в производството пред първата инстанция.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **27.04.2023 година от 09:30 часа**, за която дата и час подс. М. да се призове в Затвора Пазарджик, подс. Н. - в Затвора Сливен, подс. А. Уведомен, гражданският ищец уведомен, защитниците уведомени, както и представителя на прокуратурата.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ лицата, посочени в списъка на лицата за призоваване към обвинителния акт.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____