

# РЕШЕНИЕ

№ 383

гр. София, 22.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-5**, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цветанка Бенина

като разглежда докладваното от Цветанка Бенина Търговско дело № 20231100900160 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.25, ал. 4 ЗТР, вр. с Глава XXI ГПК.

Образувано е по жалба на И.Д.К. в качеството му на управител на „М.Ф. Е.“ЕООД срещу Отказ № 20220420140353/21.04.2022 г., постановен от длъжностно лице при ТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията по заявление вх. № 20220420140353/20.04.2022 г., с което е направено искане за вписване изключването на съдружника Е.И.А. и заличаването ѝ като такъв. Излага доводи, че изключването на съдружника е настъпило на основание чл. 126, ал. 3, т. 1 и 3 ТЗ, като делът на изключения съдружник е придобит от другият съдружник, настъпило е преобразуване в ЕООД, като е приет нов учредителен акт, който подлежи на обявяване в търговския регистър. В жалбата се оспорват изложените мотиви в отказа, че решението за изключването на съдружника не е било взето на редовно заседание за това, като от своя страна твърди, че такова е било проведено на 15.02.2022 г., но съдружника Е.А. не се е явила, като е изпратила пълномощник. Същевременно излагат доводи, че изобщо такова изискване в закона не съществува. Сочи, че при преценка относно спазване на мнозинството следва да се вземе предвид разпоредбата на чл. 137, ал. 3 ТЗ, според текста на която изключваният съдружник не гласува, като неговият дял се приспада от капитала при определяне на мнозинството. Счита за неправилно и несъответно на фактическата обстановка възприетото в отказа, че съдружникът Е.А. е гласувала против при взимането на решение за отправяне на предупреждение за изключването ѝ като съдружник, като изобщо липсва гласуване от нейна страна, а единствено е изразено становище при разискванията по повод гласуването. Жалбоподателят излага твърдения, че предупреждението за изключването на съдружника е било връчено на последния на 15.03.2022 г., т.е. 1 месец преди провеждането на събранието, поради което същият е разполагал с достатъчно време да преосмисли и коригира поведението си. Моли обжалваният отказ да бъде отменен, като бъде разпоредено вписване на заявените за това обстоятелства.

По делото е постъпил писмен отговор на жалбата в установения за това срок, в който Агенция по вписванията оспорва същата по основателност. Поддържа, че при взимането на решение на общото събрание на съдружниците за отправяне на предупреждение за изключването на съдружника не са спазени изискванията според устава и закона за необходимото мнозинство, а именно 85% от капитала, доколкото

съдружникът Е.А. е гласувала против, което от своя страна опорочава процедурата по взимането на решението за изключването ѝ. Претендира разноски в размер на юрисконсултското възнаграждение.

*Съдът, като взе предвид твърденията на жалбоподателя и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:*

Видно от приложената преписка, до ТРРЮЛНЦ при АВ е било отправено искане със заявление за вписване на обстоятелствата, за което е бил постановен атакуваният отказ, като към заявлението са приложени: - документ за внесена държавна такса; - Нотариална покана, адресирана от И.Д.К. до Е.И.А., в която на основание чл. 139, ал. 1 ТЗ е заявено свикване на общо събрание на съдружниците на „М.Ф. Е.“ЕООД, което да се проведе на 15.02.2022 г. с дневен ред – приемане на решение за промени по партидата на дружеството, касаещи начина на представляване, предвид напускането на единия от управителите, приемане на решение за изслушване на съдружника Е.А. относно непредставяне на държани от нея документи, необходими по споразумение във връзка с осъществяване на търговската дейност на дружеството, както и приемане на решение за оправомощаването на И.К. да отправи предупреждение за изключването на съдружника Е.А. поради неизпълнение на задълженията ѝ, като в поканата е удостоверено получаването ѝ от адресата на 21.01.2022 г. чрез пълномощник; - Нотариална покана, отправена между същите лица, в която се съдържа писмено предупреждение за изключването като съдружник на Е.А. въз основа на взето решение за това по т. 3 от дневния ред на проведеното на 15.02.2022 г. общо събрание на съдружниците, като в поканата е указана възможността за предприемане на действия от страна на съдружника във връзка с оказване на съдействие на дружеството да осъществява дейността чрез активното участие на съдружника, като се съдържа и покана за свикването на общо събрание на съдружниците на 15.04.2022 г. с вписан дневен ред, в който се съдържа и точка за приемане на решение за изключването на съдружника Е.А., като е удостоверено получаването на поканата на 15.03.2022 г. чрез пълномощник на адресата; - Протокол от заседание на Общото събрание на съдружниците на „М.Ф. Е.“ЕООД, от който е видно взето решение по т. 3 от дневния ред за отправянето на предупреждение от съдружника И.К. до съдружника Е.А., че ще бъде изключена като съдружник в случай, че не окаже нужното съдействие на дружеството за осъществяване на дейността му, като в протокола е отразено, че за взимането на решението е гласувал И.К., а против е гласувала Е.А. чрез пълномощника си; - Протокол от заседание на Общото събрание на съдружниците от 15.04.2022 г., в който е обективизирано взето решение за изключването на съдружника Е.А., като гласувал за взимането на решението е другият съдружник И.К.. Вписано е и решение за поемане дяловете на освободения съдружник от оставащия в дружеството, както и приемането на учредителен акт, с оглед настъпилата трансформация от ООД в ЕООД; - Учредителен акт, подписан от И.К.; - декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове.

Жалбата е депозирана в установения за това 7-дневен срок от уведомяването на заявителя за постановения отказ, като изхожда от надлежно легитимиран за това правен субект и в този смисъл се явява процесуално допустима.

Видно от приложения Отказ № 20220420140353 на АВ, в мотивите на същия се сочи, че при взимането на решението за оправомощаването на И.К. да отправи предупреждение за изключването на съдружника Е.А. не е било спазено необходимото мнозинство от 85% от капитала на дружеството, поради което не е взето законосъобразно и доколкото се явява част от фактическия състав по изключването на съдружника, не може да бъде прието, че е спазен предвиденият за това ред.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна по следните съображения:

При разглеждане на заявлението длъжностното лице по регистрацията дължи формална проверка дали са спазени законоустановените изисквания за приемане на подлежащото на вписване обстоятелство, която се извършва въз основа на представените документи за надлежно взето решение за това от компетентния орган на дружеството, както и спазване на останалите изисквания според приложимия материален закон за възникването му. Освен това, длъжностното лице по регистрацията следва да провери дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване, както и дали заявлението изхожда от оправомощен за това правен субект.

Съгласно чл. 21, т. 5 от ЗТРРЮЛНЦ съществуването на заявеното за вписване обстоятелство се установява от приложените документи, които следва да бъдат в съответствие с изискванията на закона.

В разпоредбата на чл. 126, ал. 3 ТЗ са предвидени хипотезите за изключването на съдружник по решение на Общото събрание на съдружниците в ООД, като в т. 1 е предвидена такава при неизпълнение на задълженията му за оказване съдействие за осъществяване дейността на дружеството, а в т. 3 е предвидено, че на изключване подлежи съдружникът, който действа против интересите на дружеството. За реализиране на фактическия състав на изключването, обаче, е необходимо да е било отправено предупреждение за това, което е предвидено в текста на посочената разпоредба.

В разпоредбата на чл. 137, ал. 1, т. 2 ТЗ е възложено в правомощието на Общото събрание на съдружниците да вземе решение за изключването на съдружника при предпоставките на чл. 126 ТЗ. В чл. 137, ал. 3 ТЗ е предвидено, че решението в този смисъл следва да бъде взето с мнозинство от три четвърти от капитала, освен ако в дружествения договор не е предвидено по-голямо мнозинство. В случая е налице предвидено такова в чл. 23, ал. 1 от дружествения договор, съобразно който необходимото мнозинство е 85 % от капитала за взимането на всички решения от компетентността на общото събрание.

Видно от приложените към заявлението документи, до съдружника Е.А. е било отправено предупреждение за изключването ѝ като съдружник с нотариална покана, получена от упълномощено от нея лице, като в същата се съдържа и покана за провеждане на Общото събрание на съдружниците на 15.04.2022 г., както и точките от дневния ред, които следва да бъдат поставени на обсъждане и гласуване, сред които и изключването на съдружника. Видно от удостовереното в поканата, същата е била получена от името на адресата на 15.03.2022 г. Взимането на решението за отправяне на предупреждение според съдебния състав не е необходимо да е въз основа на проведено гласуване на общото събрание на съдружниците, доколкото не е предвидено като част от фактическия състав за изключването на съдружника в разпоредбата на чл. 126 ТЗ, като освен това не е предвидено и сред изрично изброените правомощия на общото събрание в нормата на чл. 137 ТЗ, за упражняването на които всякога е необходимо взимането на валидно решение от дружествения орган. При това положение, без правно значение е законосъобразността на провеждането на Общото събрание на съдружниците от 15.02.2022 г., като не следва да бъдат излагани съображения в този смисъл. Предупреждението за изключването на съдружника е отправено от И.К., който разполага с правомощието за това в качеството си на управител, като освен това съгласно нормата на чл. 138 ТЗ общото събрание се свиква от управителя, по какъвто начин е било свикано Общото събрание за изключването на съдружника. В тази връзка следва да се има предвид, че целта на предупреждението е да се уведоми съдружника за намерението за предприемане на действия от страна на дружеството по неговото изключване, с оглед констатираните нарушения,

извършени от съдружника чрез негови действия или бездействия при осъществяване на дружествените работи.

Част от фактическия състав е и фактът на получаването на предупреждението, което в случая е безспорно, че е налице с връчването на нотариалната покана на пълномощник на съдружника.

Видно от приложения протокол от проведеното Общо събрание от 15.04.2022 г., решението за изключването на съдружника е била взето с необходимото мнозинство, съобразно разпоредбата на чл. 137, ал. 3 ТЗ, според текста на която дяловете на изключвания съдружник се приспадат от общия размер на дяловете в капитала, при което за формиране на мнозинството са останали само дяловете на съдружника И.К., който е гласувал за взимането на решението.

В производството по разглеждане на заявлението за вписване на нововъзникналите обстоятелства във връзка с изключването на съдружника не подлежи на преценка поставянето на подходящ срок на съдружника при отправеното му предупреждение, както и дали наистина са възникнали предпоставките по чл. 126, ал. 3 ТЗ, а именно установяване поведението на съдружника в противоречие с интересите на дружество и упражняваната от него търговска дейност.

Към заявлението е приложен надлежно учредителен акт, с оглед настъпилата промяна в правноорганизационната форма на търговеца, като освен това е заявено и вписване на промените в наименованието на дружеството в тази връзка и начина на представителството му.

С оглед гореизложеното, съдът намира обжалваният отказ на длъжностното лице по регистрацията да впише заявените от жалбоподателя обстоятелства за незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, като бъдат дадени указания за вписването им.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на И.Д.К. в качеството му на управител на „М.Ф. Е.“ЕООД Отказ № 20220420140353/21.04.2022 г., постановен от длъжностно лице при ТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията по заявление вх. № 20220420140353/20.04.2022 г.

**ВРЪЩА** преписката на АВ – ТР за извършване вписване в ТР на обстоятелства по партидата на заявителя по Заявление с вх. № 20220420140353/20.04.2022 г.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на заявителя.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_