

# РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Разград, 14.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Емил Д. Стоев

Членове: Валентина П. Димитрова  
ПЛАМЕН М. ДРАГАНОВ

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева  
в присъствието на прокурора В. Як. М.  
като разгледа докладваното от Емил Д. Стоев Въззивно наказателно дело от  
общ характер № 20233300600393 по описа за 2023 година

Въззивното производство е образувано по протест от прокурор от РП Разград против присъда №39/13.07.2023 г. по Наказателно дело от общ характер № 20223330200744 по описа за 2022 година на Разградски районен съд.

**Постъпил е протест** (вх. №6383/19.07.2023 г. на РС Разград) от прокурор от РП Разград. Оплакването е, че присъдата е неправилна. Искането е да се отмени присъдата и постанови нова, с която подсъдимия да бъде признат за виновен.

**Постъпили са допълнителни съображения** (вх. №7337/22.08.2023 г.), в които се поддържа оплакването за неправилност на присъдата. Според прокурора неправилно РС е приел, че З. не е осъществил състава на престъплението, в което е обвинен, тъй като е нарушил посочените правила за движение и по непредпазливост причинил имуществени вреди. Според прокурора разминаване между двете превозни средства е било възможно, при своевременно спиране и предприемане на допълнителни мерки за сигурност.

Поддържа се искането за отмяна на присъдата и постановяване на нова, с която да бъде признат за виновен и му се наложи наказание, съобразно предвиденото в закона.

**В съдебно заседание прокурорът поддържа протеста.** Заявява, че първоинстанционната присъда е неправилна, постановена в нарушение на

материалния закон. Според прокурора, дори да се вземе предвид заключението на вещите лица по назначената тройна АТЕ, то не освобождава от отговорност подсъдимия, тъй като е могъл да предприеме действия за предотвратяване на ПТП чрез разминаване с насрещно движещият се автомобил чрез спиране или чрез преминаване в страни отдясно на платното за движение. Според прокурора е налице независимо съпричиняване между подсъдимия и другия водач, а за да не носи никаква отговорност подсъдимият не трябва да е допуснал нарушение на правилата за движение или допуснатите нарушения да не са в пряка причинно следствена връзка с настъпилите резултат. Според прокурора в случая нарушенията по чл. 16 от ЗДвП, чл. 68, ал. 1 от ПП, чл. 20 от ЗДвП и чл. 44, ал. 1 от ЗДвП, респективно чл. 92 от ППЗДвП са в пряка причинно следствена връзка с настъпилото ПТП. Счита, че първоинстанционната присъда следва да бъде отменена и постановена нова, с която подсъдимият бъде осъден и признат за виновен, като с оглед степента на съпричиняване, че наказанието може да бъде наложено при условията на чл. 55 НК при многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства.

Препис от протеста е връчен на З. и защитника адв. М.. **Не са постъпили възражения по чл. 322 НПК.**

Съобщено е на страните за изготвените мотиви.

**В съдебно защитникът адв. А. моли съда да потвърди първоинстанционната присъда** като правилна и законосъобразна. Защитникът счита за установено, че обвиняемият не е извършил вменените му нарушения на ЗДвП и деянието е несъставомерно. Според адв. А. от приетата експертиза в първоинстанционното производство се установява, че водачът на товарен автомобил „Мерцедес Спринтер“ е този, който не е осигурил достатъчно странично разстояние между него и насрещно движещото се МПС.

**Съставът на въззивния съд**, след запознаване с делото, като взе предвид доводите и становищата на страните, **установи:**

Протестът е подаден против подлежащ на въззивна проверка съдебен акт, в срока по чл. 319 НПК и от легитимирани лица, което е оправомощено, съгласно чл. 318, ал. 2-6 НПК.

С обжалваната присъда РС Разград признал подсъдимия А. З. З. за невиновен в това, че на 21.10.2020 г., на път РА31089 /в участъка между път II-49 и с.Сейдол, общ.Лозница/, в землището на с. Сейдол, общ.Лозница, при управляване на моторно превозно средство - товарен автомобил марка „Дачия“, модел „Докер“, с рег. № \*\*\*, да е нарушил правилата за движение по пътищата, визирани в:

- чл. 8, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/: „Водачите на пътни превозни средства използват дясната половина на пътя по посока на движението си, освен в случаите, когато с пътен знак или със светлинен сигнал е указано друго“,

- чл. 15, ал. 1 от ЗДВП: „На пътя водачът на пътно превозно средство се движи възможно най-вдясно по платното за движение, а когато пътните ленти са очертани с пътна маркировка, използва най-дясната свободна лента.“

- чл. 67, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за движението по пътищата /ППЗДВП/: „Водачът на пътно превозно средство е длъжен да се движи възможно най-вдясно на платното за движение, а когато пътните ленти са очертани с пътна маркировка - да използва най-дясната свободна лента“,

- чл. 16, ал. 1 от ЗДВП и чл. 68, ал. 1 от ППЗДВП: „На пътно платно с двупосочно движение на водача на пътно превозно средство е забранено: т.1. когато платното за движение има две пътни ленти - да навлиза и да се движи в лентата за насрещно движение освен при изпреварване или заобикаляне“.

- чл. 20, ал. 1 от ЗДВП: „Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват“

- чл. 20, ал. 2 от ЗДВП: „Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.“

- чл. 44, ал. 1 от ЗДВП и чл. 92, ал. 2 от ППЗДВП: „При разминаване водачите са длъжни да осигуряват достатъчно странично разстояние между пътните превозни средства...“

и по непредпазливост е причинил значителни имуществени вреди, на обща стойност 14 832 лева, както следва:

1. на „Керпи“ ЕООД - гр. Павликени, с управител Д.Г.Д. от гр. Павликени, причинил имуществени вреди по притежаваният от дружеството товарен автомобил, марка “Дачия“, модел „Докер“ с рег. № \*\*\*, в размер на 8410 лева и

2. на ЕТ „Вековен дъб - С.С.“ - с. Синя вода, общ. Лозница, със собственик С.Р.С. от с. Синя вода, причинил имуществени вреди по притежаваният от него автобус „Мерцедес Спринтер 312Д“, с рег. № \*\*\*, в размер на 6422 лева - престъпление по чл. 343, ал. 1, б. ”а” във вр. чл. 342, ал. 1 от НК, поради което и на основание чл. 304 от НПК го оправдал по повдигнатото обвинение.

От събраните доказателства се установява следната **фактическа обстановка**:

Подс. А. З. З. е български гражданин, роден на \*\*\*, живее в гр. Велико Търново, има средно образование, не е женен, работи, не е осъждан.

З. е правоспособен водач на моторно превозно средство от 1994 г., притежава категории В и АМ.

Към 21.10.2020 г. работел като „шофьор разносна търговия“ в „Керпи“ ЕООД гр. Павликени, с управител Д.Г.Д.. На подс. А. З. бил предоставен товарен автомобил „Дачия Докер“ с рег. № \*\*\*, собственост на „Керпи“ ЕООД.

Св. М.Х.М. работел като шофьор в ЕТ „Вековен дъб С.С.“ с управител С.Р.С.. Управлявал автобус „Мерцедес Спринтер“ с рег. № \*\*\*, собственост на ЕТ „Вековен дъб С.С.“. С превозното средство изпълнявал курсове по транспортната линия гр. Лозница - гр. Разград. Минавал и през с. Сейдол.

На 21.10.2020 г., около 14.30 часа, подс. А. З. управлявал предоставения му автомобил „Дачия Докер“ с рег. № \*\*\* по път РА3-1089 в посока с. Сейдол, общ. Лозница. Пътят се намирал в участъка между път II 49 и с. Сейдол, в землището на с. Сейдол. Автомобилът, управляван от подсъдимия не бил натоварен с много стока, превозвал малко количество ядки и семки.

Времето било ясно, слънчево, пътната настилка суха, много добра атмосферна видимост при дневна светлина.

Участъкът от пътя между с. Сейдол и кръстовището с път II-49 в зоната на пътно транспортното произшествие е прав, с обща широчина 4,5 м., а на мястото на удара с ширина 3,90 м. и има низходящ надлъжен наклон в тази посока - 5%. Пътната настилка е асфалтова, износена, но без повреди и неравности, които биха могли да имат причинна връзка с настъпилото пътно транспортно произшествие. Пътната настилка била суха.

В същото това време по път РА3-1089 по посока от с. Сейдол към кръстовището с път II-49, в дясната за него лента за движение, се движел автобус „Мерцедес Спринтер“ с рег. № \*\*\* управляван от св. М.Х.М.. Автобусът бил празен, тъй като малко преди това св. М. М. оставил ученици в с. Сейдол. На прав участък от пътя св. М. се движел със скорост от около 63 км/ч.

Срещу него, от ляв завой, излязъл товарния автомобил „Дачия Докер“ с рег. № \*\*\*, управляван от подсъдимия А. З.. Автомобилът се движил със скорост 47, 9 км/ч.

Двамата водачи приближавали един към друг по прав участък от пътя. Пътят поради ширината си на това място не позволявал двете МПС да се разминат без съприкосновение. Водачът на автобус „Мерцедес Спринтер“ – св. М. навлязъл около 75 см. в частта от пътя, предназначена за насрещно движение, а водачът на „Дачия Докер“ - подсъдимият А. З. около 9 см. Св. М. не осигурил достатъчно странично разстояние между насрещно движещото се превозно средство - „Дачия Докер“, управлявано от подсъдимия и управлявания от него автобус „Мерцедес Спринтер“. Двамата водачи не предприели своевременно спиране и последвал удар между двете МПС.

Сблъсъкът бил в предните леви части на двата автомобила. След удара двете моторни превозни средства се установили в спряно положение, като

предната част на товарния автомобил „Дачия Докер“ с рег. № \*\*\* била обърната обратно на посоката на движение на автомобила. В резултат на пътно транспортното произшествие по двата автомобила били нанесени щети. Общата стойност на щетите, нанесени на товарен автомобил „Дачия Докер“ с рег. № \*\*\* е 8410 лева. Общата стойност на щетите, нанесени по автобус „Мерцедес Спринтер“ 312Д с рег. № \*\*\* е 6422 лева.

Описаната фактическа обстановка е безспорно установена. Делото е изяснено.

Не се установява от събраните доказателства, че подс. З. е нарушил посочените в обвинителния акт разпоредби на ЗДвП и ППЗдВП и че те са в причинно-следствена връзка с настъпилия удар между двата автомобила. При положение, че водачът на автобуса е навлязъл 75 см. в частта от пътя, предназначена за насрещно движение, то без значение е обстоятелството, че подсъдимия е навлязъл с 9 см., тъй като сблъсъкът би настъпил и ако се движи в своята лента. Не се установява З. да е преустановил контрола върху управляваното от него превозно средство. Не се установява да се е движил с несъобразена скорост. Подсъдимият не е започнал своевременно спиране, но възникналата опасност за движението се дължи на поведението на св. М., който не е осигурил достатъчно странично разстояние и също не е предприел своевременно спиране.

В заключенията по първите две, назначени в хода на наказателното производство, експертизи вещите лица посочват, че причина за ПТП е загуба на контрол върху превозното средство от подс. З. и навлизането му в платното за насрещно движение. В заключението по назначена от първоинстанционният съд експертиза вещите лица посочват, че в резултат на постъпили нови данни, след изготвяне на първите две експертизи (включително трасологичен анализ на следите), установяват, че в конкретната ситуация ширината на пътя не е позволявала разминаване между превозните средства без предприемане на допълнителни мерки за сигурност; автобусът е навлязъл около 75 см. в частта от пътя, предназначена за насрещно движение.

Следва да се отбележи, че съставът на вещите лица е разширен, но участват и същите, изготвили предходните заключения. С оглед на това, както и предвид квалификацията и опита на вещите лица, обосноваността на последното заключение и основаването му на допълнителна информация, съдът приема, че последното заключение е ясно и пълно и изгражда фактическата обстановка и въз основа на него. Предходните заключения са необосновани, тъй като не са отчели допълнителната информация, с която са разполагали вещите лица.

Причина за възникване на ПТП е поведението на водача на автобуса, тъй като не е осигурил достатъчно странично разстояние. Предприетото от подсъдимия не е било достатъчно за предотвратяване на сблъсъка между двете превозни средства, но това не е достатъчно, за да бъде признат за виновен по обвинението. Не се установява З. да е загубил контрол върху

управляваното от него превозно средство и да е навлязъл в лентата за насрещно движение. Съответно следва да бъде признат за невиновен и оправдан.

Присъдата е законосъобразна и обоснована.

Протестът е неоснователен. Евентуалната последваща възможност за подсъдимия, след като вече водачът на другото превозно средство е нарушил правилата и не е осигурил достатъчно странично разстояние, да напусне пътя и да предотврати ПТП не е достатъчна, за да се приеме, че виновно е осъществил състава на престъплението, в което е обвинен. Обвинителния акт задава рамките на производството и след като не се установява, че З. е загубил контрол върху управлението от него автомобил и е навлязъл в лентата за насрещно движение, което е причина за ПТП, следва да бъде оправдан.

Съставът на ОС Разград споделя приетата фактическа обстановка и правните изводи на първоинстанционния съд.

Обжалваната присъда е законосъобразна, обоснована. Не са допуснати процесуални нарушения. Няма основания за отмяна или изменение на присъдата.

Поради това, съдът с оглед правомощията си по чл. 338 НПК

## **РЕШИ:**

Потвърждава присъда №39/13.07.2023 г. по Наказателно дело от общ характер № 20223330200744 по описа за 2022 година на Разградски районен съд.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_