

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 819

гр. гр. Добрич, 23.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ** в закрито заседание на двадесет и трети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Д. Г. Дякова

Членове: Галина Д. Жечева  
Жечка Н. Маргенова Томова

като разгледа докладваното от Жечка Н. Маргенова Томова Въззивно частно гражданско дело № 20223200500568 по описа за 2022 година

намира следното :

Производството е по реда на чл.274 ал.1 т.1 от ГПК, образувано по частна жалба вх.№2181/14.06.2022г. от Х. Т. С. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.С., чрез адв.В. К., срещу определение №190/25.05.2022г. по гр.д.№743/2021г. на РС-Балчик.

С доводи за незаконосъобразност на обжалваното определение, свеждащи се до неправилно разрешен спор относно легитимацията и като ограничено дееспособна да атакува действията на органа по настойничество и попечителство.

Органа по настойничество и попечителство-кмета на Община Балчик е изразил становище за неоснователност на жалбата и правилност на атакувания акт по съображения за сезиране на съда, несъответно на условието на чл.28, ал.2 от ГПК. Конституираните по делото като заинтересовани лица Н. Д. С. и М. Н. С., съответно попечител и зам.попечител на Х. Т. С., са изразила становище за неоснователността на жалбата и правилност на определението, тъй като жалбоподателката не е сред заинтересованите лица по смисъла на чл.161 от СК, а нормата на чл.340, ал.2 от ГПК е неприложима.

Жалбата е редовна, подадена е в срока по чл.275, ал.1 от ГПК с начало 13.06.2022г. и е допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Гр.д.№743/2021г.на РС-Балчик е образувано по жалба вх.

№2709/29.12.2021г. Х. Т. С. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.С., чрез адв.В. К.-САК, срещу отказа на Органа по настойничество и попечителство-кмета на Община Балчик, обективиран в писмо изх.№94-00-1654-007/30.11.2021г. за смяна на назначения попечител Н. Д. С. и зам.попечител М. Н. С. на поставената по ограничено запрещение Х. Т. С. Сезирането на съда е извършено от ограничено запретената чрез самостоятелно упълномощения от нея адвокат, т.е. без съгласие на попечителя или зам.попечителя. Последните са конституирани от съда като заинтересовани лица.

Жалбата е преценена от съда като недопустима, тъй като според съда ограничено запретиеният е изключен от кръга на заинтересованите лица, легитимирани да атакуват действията на Органа по настойничество и попечителство, а не защото сезирането на съда е в разрез с правилото на чл.28, ал.2 от СК-при липса на съгласие на попечителя или зам.попечителя или особен представител.

Определението с което е отказано разглеждането на жалбата е неправилно.

Както беше упоменато по-горе, предмет на възникналия спор е законосъобразността на отказ на органа по настойничеството и по попечителството-кмета на Община Балчик да извърши поискани от ограничено запретената жалбоподателка действия- промяна на попечителя и зам.попечителя.

Изричната разпоредба на чл. 161 от СК регламентира, че действията на органа по настойничеството и по попечителството, както и отказът да се учреди настойничество или попечителство или да се вземат мерките по чл. 159, могат да се обжалват от заинтересованите лица или от прокурора пред районния съд, чието решение по същество не подлежи на обжалване.

Смисълът на израза „заинтересовани лица“ районния съд е тълкувал ограничително, като е приел от кръга на тези лица да са изключени самите поставени под настойничество или попечителство лица, в случая ограничено запретената жалбоподателка. Заинтересовано лице по смисъла на чл.161 от СК следва да бъде всяко лице, което може да иска от органа по настойничеството и по попечителството да осъществи действия по надзор върху действията на настойника и попечителя, а това може да бъде всяко лице, което има информация, че интересите на поставения под

настойничество или попечителство са застрашени. Неизбежните ограничения, свързани със запрещението не следва да водят до лишаване на самото увредено лице от защита срещу действията на настойника или попечителя чрез сезиране на надзорния орган , респ. от защита срещу действия на самия него чрез обжалване по реда на чл.161 от СК. Отричането на правото на поставения под настойничество или попечителство качеството на „заинтересовано лице“ по смисъла на чл.161 от СК би довело до посегателство върху основни конституционни права на лицето. По въпроса относно начина на упражняване на това право следва да се отбележи, че след като с нормата на чл.340, ал.2 от ГПК законодателят е предвидена възможност ограничено запретените самостоятелно да депозират искания за отмяна на запрещението, следва да се признае на същите и правото на самостоятелно обжалване по реда на чл.161 от ГПК, в случая чрез самостоятелно упълномощен адвокат.

Горното налага обжалваното определение да бъде отменено , делото върнато на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия съобразно изложеното по-горе.

С оглед гореизложеното, Добричкия окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ определение №190/25.05.2022г. по гр.д.№743/2021г. на РС-Балчик, с което е оставена без разглеждане жалба вх.№2709/29.12.2021г. на Х. Т. С. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.С., срещу отказа на Органа по настойничество и попечителство-кмета на Община Балчик, обективизиран в писмо изх.№94-00-1654-007/30.11.2021г. за смяна на назначения попечител и зам.попечител.

ВРЪЩА делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия .

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_