

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9174

гр. София, 28.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

като разгледа докладваното от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20231110165432 по описа за 2023 година

## ОПРЕДЕЛИ:

Ищецът „М....“ ЕООД, твърди, че между ответника ЗЕАД „Б....“ ЕАД и Е. П. Д. бил сключен договор за застраховка „Каско“, обективиран в застрахователна полица № ..... за автомобил „Киа К5“, рег. № ..... Поддържа, че на 22.08.2023 г., в гр. София, на ул. „Източна тангента“, на приблизително равно отстояние от разклона на ул. „Източна тангента“ за ..... в посока летище София, настъпило ПТП при извършване на маневра обратен завой от автомобила, между него и автомобил „Опел Комбо“ с рег. № ....., за което бил съставен двустранен констативен протокол. По застрахования автомобил настъпили увреждания на предните десен и ляв фар, по облицовка на предна броня, хромирана лайсна в предна решетка горна, предна решетка, кора над радиатор, амортизатор предна броня, решетка долна в предна броня, никеле десен в предна броня, капаче на теглич в предна броня, описани в опис от застрахователя. При ответника била заведена претенция по щета № ..... С договор за цесия от 10.10.2023г. Е. П. Д. прехвърлил на ищеца вземанията си за обезщетение по сключения застрахователен договор в размер на 19 000 лв. На ответника било изпратено съобщение за прехвърляне на вземането, но плащане не постъпило. Ищецът моли да се осъди ответникът да му плати сумата от 3000 лв., частична претенция от общо дължимото застрахователно обезщетение в размер на 19 000 лв., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане. Претендира разноски. В срока по чл.131 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, в който оспорва иска по основание и размер. Не оспорва наличието на сключена застраховка „Каско“ по отношение на автомобил „Киа К5“, рег. № ....., както и обстоятелството, че на 23.8.2023 г. при ответника е заведена застрахователна претенция под № ..... Поддържа, че застрахованото лице е избрало начин на обезщетяване – в сервиз посочен от застрахователя, във връзка с което било издадено възлагателно писмо още на 23.08.2023 г. и автомобилът насочен към

автосервиз „М.“ ЕООД. Предвид изложеното, ответникът счита, че е изпълнил задълженията си, произтичащи от застрахователния договор. Ответникът оспорва материалноправната легитимация на ищеца поради нищожност на договора за цесия, тъй като цедираното вземане не е надлежно индивидуализирано. Оспорва размерът на вредите като завишен и произволно определен, и причинната им връзка с твърдения от ищеца механизъм. Счита, че е налице „тотална щета“. Оспорва претенцията за лихви. Моли за отхвърляне на иска и присъждане на разноски.

След извършената проверка по чл. 140 ГПК, съдът приема, че исковата молба е редовна, искът е допустим, процедурата по чл. 131 ГПК е изпълнена, поради което и на основание чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 от ГПК следва да се насрочи делото в открито съдебно заседание, като се уведомят страните за изготвения проект за доклад.

Следва да се приемат представените от ищеца писмени доказателства, които са относими и допустими, да се допусне САТЕ и на ищеца един свидетел при довеждане.

Поради това и на основание чл.140, вр. чл. 146 ГПК съдът

### ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА проект за доклад по делото, както следва:

ПРЕДМЕТ на делото е иск с правно основание чл. 405 КЗ, вр. чл. 99 ЗЗД.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже: 1. наличие на валиден договор за застраховка имущество между цедента и ответника; 2. увреждане на застрахованото имущество в периода на действие на застраховката и в тази връзка – настъпване на застрахователното събитие /време, място, механизъм/, 3. вид и размер на вредите, в причинно-следствена връзка с твърдяното увреждане; наличието на валидно сключен договор за цесия, с който процесното вземане е прехвърлено от застрахования – цедент на ищеца – цесионер, за което ответникът е надлежно уведомен.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже фактите, на които основава възраженията си.

ОТДЕЛЯ като безспорни обстоятелствата относно сключен между Е. П. Д. и ЗЕАД „Б.....“ договор за застраховка имущество “Каско” към момента на ПТП /23.8.2023 г./ с предмет автомобил „Киа К5“, рег. № ....., както и че на 23.8.2023 г. при ответника е заведена застрахователна претенция под № .....

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на САТЕ със задачи посочени в исковата молба и отговора, при депозит в размер на 380 лв., вносими 220 лв. от ищеца и 160 лв. от ответника, в едноседмичен срок от съобщението. Назначава за вещо лице В. Д., който да се призове след внасяне на депозитите.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при довеждане за установяване на обстоятелствата относно механизма на ПТП.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 10.04.2024 г. от 09.30 ч., за когато да се призоват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, на ищеца и препис от отговора.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото съдебно заседание следва да

вземат становище по проекта за доклад и по дадените с него указания.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ по тяхна преценка за доброволно уреждане на спора, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК се дължи държавна такса в половин размер.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_