

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 302

гр. София, 14.04.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в закрито заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Калин Калпакчиев

Членове: Весислава Иванова  
Величка Цанова

като разгледа докладваното от Калин Калпакчиев Въззивно частно наказателно дело № 20221000600362 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 341, ал. 2, вр. с чл. 249, ал. 3, вр. с чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК.

Постъпил е частен протест от прокурор в ОП Перник против определение на ОС Перник, НО от 11.2.2022 г., постановено в разпоредително заседание, с което е прекратено съдебното производство по н.о.х.д. № 363/2021 г. и делото е върнато на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения, допуснати на досъдебното производство. В протеста се твърди: че изискванията на добрите медицински практики и безопасното упражняване на лекарската професия можело да бъдат изведени по „аргумент на противното“ от заключението на изготвената в досъдебното производство повторна съдебномедицинска експертиза; че в обвинителния акт са описани нормативните актове и нормите, съдържащи праваната регламентация, относима към случая – Закона за здравето, Наредба № 12/30.12.2015 г. и Правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на МБАЛ „Р. Ангелова“ АД, гр. Перник; че Наредба № 12/30.12.2015 г. не съдържа конкретни правни норми, които да бъдат описани в обвинителния акт. Според прокурора обвинителният акт съдържа всички необходими факти за обективната и субективна съставомерност на деянието по чл. 123 НК, изведени от допълнителната съдебномедицинска експертиза и в съответствие с доказателствата по делото, което позволява на подсъдимия да разбере в какво е обвинен.

Отправя се искане за отмяна на определението на окръжния съд, с което в разпоредително заседание е прекратено съдебното производство по делото и за връщане на делото на първата инстанция за продължаване на процесуалните действия.

Софийският апелативен съд, като взе предвид частния протест, и съобрази изтъкнатите в него съображения и материалите по делото, намира за установено следното:

### ***1. По допустимостта на подадения частен протест:***

Съдебното производство по н.о.х.д. № 363/2021 г. по описа на ОС Перник, НО е образувано на 8.12.2021 г. с внасяне в съда на обвинителния акт.

С разпореждане на съдията-докладчик от 16.12.2021 г. е прието, че делото е подсъдно на ОС Перник и е насрочено разпоредително заседание.

На 11.2.2022 г. е проведено разпоредително съдебно заседание, в което страните са взели отношение по предпоставките, визирани в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 НПК за провеждане на съдебното производство по делото. Защитникът на подсъдимия се е присъединил към становището на прокурора за липса на предпоставки за прекратяване и спиране на наказателното производство, както и по останалите въпроси по чл. 248, ал. 1 НПК.

При осъществената служебна проверка съдът е констатирал допуснати от прокурора съществени процесуални нарушения на досъдебното производство, изразяващи се в непълнота на обстоятелствената част и правната квалификация на обвинението, описани в постановлението за привличане и в обвинителния акт.

При така описаното процесуално развитие на делото за въззивния съд няма съмнение, че постановеното определение подлежи на обжалване по реда на чл. 249, ал. 3 НПК, вр. с чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК. Доколко е законосъобразно проведеното разпоредително заседание, съответно постановеното определение, този въпрос подлежи на преценка по основателността на протеста.

### ***2. По основателността на частния протест***

Становището на съда за наличие на съществени пороци в досъдебната фаза на процеса е правилно и законосъобразно.

За да приеме, че е допуснато съществено и отстранимо нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, съставът на окръжния съд е открил следните групи непълноти в обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт:

Обосновано е прието, че в обстоятелствената част на обвинителния акт не са описани по разбираем и положителен начин кои условия на добрата медицинска практика и безопасно упражняване на лекарската професия не е спазил в конкретния случай подсъдимият К.; не са описани и конкретните разпоредби от действащата към датата на деянието Наредба № 12/2015 г. на Министъра на здравеопазването за утвърждаване на медицински стандарт „Спешна медицина“, независимо, че самата наредба е посочена от обвинението, като нарушена от подсъдимия.

Въззивният съдебен състав приема за правилни изводите на първия съд, че в случай на

обвинение по чл. 123, ал. 1 НК задължително трябва да се посочат конкретните разпоредби от съответните нормативни актове, които уреждат законосъобразното изпълнение на правно регламентираната дейност, представляваща източник на повишена опасност. Това е така, защото при обвинение за престъпление, съдържащо се в бланкетна наказателноправна норма, пълната правна квалификация трябва да включва и ясно позоваване на специалния нормативен акт или правила, които се твърди, че са нарушени от дееца. Същевременно изложението в обстоятелствената част на обвинителния акт на добрите медицински практики, които е трябвало да се приложат в случая, е неразделна част от пълното и цялостно описание на дължимото поведение на подсъдимия, което е включено в предмета на доказване по делото.

При тези съображения обосновано съставът на Окръжния съд Перник е приел, че в обстоятелствената част на обвинителния акт не се съдържа пълно и ясно описание на релевантната фактология и правна квалификация на бланкетната правна норма на чл. 123, ал. 1 НК, така както изисква чл. 246 НПК

В този смисъл настоящият състав на САС приема, че изводите на първата инстанция, отразени в протестираното определение, за допуснати съществени и отстраними пропуски в обвинителния акт са обосновани и законосъобразни.

Според уредбата на разпоредителното заседание предмет на обсъждане е дали на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Същевременно в чл. 249, ал. 4, т. 1 неизчерпателно са посочени онези права на обвиняеми, нарушаването или ограничаването, на които води до прекратяване на съдебното производство. Основното право на обвиняемия е да научи за какво престъпление е привлечен в това си качество.

При тази нормативна основа следва да се направят следните изводи:

На първо място, съставянето на обвинителния акт е част от досъдебната фаза на наказателния процес. Изготвянето на обвинителния акт е част от процесуалния стадий „Действия на прокурора след завършване на разследването“, който е съставна част от досъдебната фаза на процеса.

На второ място, според чл. 127 от Конституцията на Република България и ТР № 2/2002 г. на ОСНК на ВКС, прокуратурата привлича към отговорност лицата, които са извършили престъпления с внасянето на обвинителния акт в съда, а постановленията за привличане, които се съставят на досъдебното производство, имат подготвителен и работен характер. Основното предназначение на обвинителния акт е, освен повдигане на обвинението, но и очертаване на предмета на доказване, и в този смисъл има основна роля за информиране на подсъдимия за фактическите и правни рамки на обвинението.

Като се имат предвид посочените аргументи, този състав на САС счита, че допуснатите дефекти при съставяне на обвинителния акт и привличането на обвиняемия представляват съществено и отстранимо процесуално нарушение, допуснато на досъдебното производство,

който засяга основното процесуално право на подсъдимия да научи за какво престъпление е предаден на съд.

По изложените съображения, САС, НО прие, че атакуваното определение на ОС Перник, НО от 11.2.2022 г. по н.о.х.д. № 363/2021 г. е правилно и законосъобразно и не са налице основание за отмяната му, а протестът на прокурора от ОП Перник е неоснователен.

Така мотивиран и на основание чл. 345, във вр.чл. 341,ал. 2 и сл. НПК САС

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА определение на ОС Перник, НО от 11.2.2022 г., постановено в разпоредително заседание, с което е прекратено съдебното производство по н.о.х.д. № 363/2021 г. и делото е върнато на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения, допуснати на досъдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_