

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 834

гр. С., 08.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВАНКА П. БОЛГУРОВА

като разглежда докладваното от ИВАНКА П. БОЛГУРОВА Гражданско дело № 20231110171286 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявени от ФИРМА срещу ФИРМА и ФИРМА /в несъстоятелност/ искове.

Исковата молба е подадена в РС – Лом и по нея е образувано гр.д. №1053/2023г. С определение от 12.10.2023г. съдът с оглед изявлението на ответника ФИРМА в отговора на исковата молба, е счел, че делото не му е подсъдно и го е прекратил и изпратил по подсъдност на СРС на основание чл. 105 ГПК.

Настоящият състав счита, че РС-Лом незаконосъобразно се е десезирал от разглеждането на спора, изпращайки го по подсъдност на СРС.

Съгласно чл. 105 ГПК искът се предявява пред съда, в района на който е постоянният адрес или седалището на ответника, а съгласно чл.119, ал.4 ГПК възражение за неподсъдност на делото може да се прави само от ответника и най-късно в срока за отговор на исковата молба. В случая ищецът е предявил исковете си срещу двама ответници – ФИРМА и ФИРМА /в несъстоятелност/, поради което и за приложимостта на чл. 105, вр. чл. 119, ал. 4 ГПК е необходимо да има **надлежно възражение и от двамата ответници, което в случая не е налице. Исковата молба е връчена единствено на ответника ФИРМА, който в законоустановения срок е възразил по чл. 105 ГПК, но не е връчена редовно на другия ответник ФИРМА /в несъстоятелност/.** Видно от изпратеното до него съобщение на адреса на управление, посочен в Търговския регистър – с. Б., Стопански двор е, че същото е върнато в цялост с отбелязване, че от дружеството отказват да получат съобщението. Следва да се посочи, че в случая не може да се приеме, че е налице редовно връчване при отказ по реда на чл. 44, ал. 1 ГПК, доколкото видно от справката в Търговския регистър ФИРМА е обявен в несъстоятелност и съответно се представлява от назначения **синдик В. С. С., чрез която следва да се връчи** съобщението и то на посочения от последната адрес – гр. С., бул., Ал. Ст.“ №..., ЕТ..., а не на адреса на управление чрез управителя с прекратени правомощия. Доколкото връчването на препис от исковата молба на ответника ФИРМА /в несъстоятелност/ е нередовно, съответно

от същия не е постъпил отговор на исковата молба с релевирано възражение по чл. 105 ГПК, то не може да се приеме, че са налице предпоставките на чл.119, ал.4 ГПК, поради което и настоящият състав счита, че РС – Лом незаконосъобразно се е десезирал от разглеждането на спора.

Отделно от това следва да се посочи, че исковата молба е нередовна, доколкото в нея не са изложени и никакви фактически твърдения относно обстоятелство как следва да отговорят двамата ответници, не е ясно и какъв е правният интерес на ищеца за предявяване на иск срещу праводателя му ФИРМА /в несъстоятелност/, както и относно допустимостта на предявените искове срещу този ответник, който е обявен в несъстоятелност преди депозиране на исковата молба в съда – на 19.07.2018г., доколкото съгласно чл. 637 ТЗ такива са недопустими, с изключение на изрично посочените в нормата, в която хипотеза не попада настоящия спор. Исковата молба е нередовна и по отношение цената на предявените искове, доколкото същите са оценяеми и не е ясно дали районен съд е родово компетентен да разгледа спора, които въпроси е следвало да бъде разгледани от сезирания съд и то при извършване на проверка за редовност на исковата молба по реда на чл. 129 ГПК и преди процедирането ѝ по реда на чл. 131 ГПК.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав счита, че на този етап от производството компетентен да разгледа възникналия между страните спор е РС – Лом, поради което и следва да се повдигне спор за местната подсъдност на настоящото производство, който съгласно чл.122, изр.2 ГПК следва да се разреши от Софийски градски съд.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 71286/2023г. по описа на СРС, 77-ми състав.

ПОВДИГА пред Софийски градски съд спор за подсъдност с Районен съд – Лом относно съда, на който е подсъдно разглеждането на гр.д.№71286/2023г. по описа на СРС, 77-ми състав.

ДЕЛОТО да се изпрати на Софийски градски съд.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____