

ПРОТОКОЛ

№ 18365

гр. С., 16.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

Съдебни Л.Й.-С.

заседатели: К.СТ.СТ.

при участието на секретаря ЦВЕТАНКА СТ. КИРИЛОВА
и прокурора П. Вл. П.

Сложи за разглеждане докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА
Наказателно дело от общ характер № 20221110212863 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – редовно призована,
изпраща представител, явява се прокурор П..

ОБВИНЯЕМИЯТ О. А. Р. / О.А.Р. – редовно призован, се явява лично
доведен от Затвора С..

В 14:15 часа в залата се ЯВЯВА адв. Д. Г., назначена за служебен
защитник на обвиняемия Р..

В 14:20 часа в залата се ЯВЯВА Б. С. Х. заклет преводач от български
език на арабски език и обратно от арабски език на български език.

В 14:20 часа адв. Г. напуска съдебната зала без да обяви по каква
причина, въпреки че заседанието е със задържан, който е конвоиран от СЦЗ.

В 14.30 часа адв. Г. влиза в съдебна зала.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЧЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ О. А. Р. по формуляр от досие:

О. А. Р. – роден на ДАТА г., в С., гр. А., сирийски гражданин, с основно образование, неженен, неосъждан, безработен, живущ в гр. С., бул. Б.Ш. № 270, ЛНЧ: *****.

СЪДЪТ разяснява правата на обвиняемия в хода на съдебното производство, правата му в днешното разпоредително заседание, както и правната възможност за разглеждане на делото по реда на Глава 27 или Глава 29 от НПК и по чл. 55 от НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ Р. - Наясно съм с правата си в хода на съдебното производство, с характера на днешното разпоредително заседание и с характера на диференцираните процедури. Нямам искания за отвод на прокурора, съда и съдебния секретар.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК.

СЪДЪТ с оглед липсата на искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК, пристъпва към изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ - Считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия, защитника му, на пострадалия и/или неговия повереник. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебни заседатели, както и назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че не са налице предпоставките на чл. 248, ал. 1, т. 5 НПК. Спрямо обвиняемия е взета МНО „Задържане под стража“ и същата следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Делото следва да се разгледа по реда на глава 27 от НПК, по чл. 371, т. 2 от НК.

АДВ. Г. - Считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, на защитника му, на пострадалия и/или неговия повереник. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебни заседатели, както и назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че взетата МНО „Задържане под стража“ по отношение на подзащитния ми следва да бъде отменена. Нямам искане за събиране на нови доказателства. Моля делото да се разгледа по реда на глава 27 от НПК, по чл. 371, т. 2 от НК.

ОБВИНЯЕМИЯТ Р. – Придържам се към казаното от адвоката ми.

След изслушване на становищата на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК СЪДЪТ намира, че делото е местно и родово подсъдно на СРС съгласно правилата на подсъдността, посочени в НПК, като не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. СЪДЪТ, счита че не са допуснати отстраними съществени нарушения на

процесуалните правила в хода на ДП по делото, които да са довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, неговия защитник, на пострадалия и/или неговия повереник, като внесенят в съда обвинителен акт отговаря на изискванията на чл. 246 НПК. СЪДЪТ, счита че не е налице някоя от хипотезите по чл. 248, ал. 1, т. 5 НПК, поради което не следва да се произнася в тази насока. По отношение на обвиняемия Р. е взета МНО „задържане под стража“ СЪДЪТ, счита че същата следва да бъде потвърдена. Предвид изразеното становище на страните, че желаят делото да приключи по реда на Глава 27 от НПК, 371, т. 2 от НПК СЪДЪТ, намира че делото следва да бъде разгледано незабавно по този ред след приключване на разпоредителното заседание с оглед разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НПК.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДАВА ОБВИНЯЕМИЯ О. А. Р. НА СЪД.

ПОТВЪРЖДАВА взетата МНО „Задържане под стража“ по отношение на подсъдимия О. А. Р..

ОПРЕДЕЛЯ делото да се разгледа по реда на Глава 27, чл. 371, т. 2 от НПК.

ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда в частта за МНО подлежи на обжалване и/или протестиране в 7 дневен срок считано от днес по реда на глава 22 пред състав на СГС.

СЪДЪТ на основание чл. 373, ал. 2, вр. чл. 371, ал. 4 от НПК разяснява на подсъдимия О. А. Р. последиците за приключване на делото по реда на чл. 371, т. 2 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. – Съгласен съм делото да се разгледа по този ред. Разбирам последиците от направено ми признание на фактите описани в ОА, включително и нормата на чл. 58а от НК, като се съгласява да не се събират доказателства за тези факти.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се проведе диференцираната процедура по чл. 371, т. 2 от НПК.

СЪДЪТ, като съобрази разпоредбите на чл. 252, ал. 1 от НПК и становището на страните и подсъдимия, комуто са разяснени последиците от приключване на делото по този ред, счита че са налице предпоставките за давен ход на съдебното следствие по реда на глава 27, чл. 371, т. 2 от НПК.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПО РЕДА НА ЧЛ. 371, Т. 2 ОТ НПК.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА от Председателя на съдебния състав, че СРП е повдигнала обвинение спрямо подсъдимия О. А. Р. за извършено престъпление чл. 149, ал. 1 НК.

ПРОКУРОРЪТ – Няма какво да добавя към така повдигнатото обвинение. Поддържам ОА във вида така, както е внесен в съда.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

ПОДСЪДИМИЯ Р. – Разбирам обвинението. Признавам фактите описани в обстоятелствената част на ОА. Давам съгласие да не се събират доказателства във връзка с тези факти. Наясно съм с разпоредбата на чл. 58а от НК. Наясно съм, че при постановяване на крайния си съдебен акт, съдът

ще ползва направеното от мен признание относно фактите описани в обстоятелствената част на ОА.

СЪДЪТ, след съвещание констатира на основание чл. 372, ал. 4 от НПК, че направеното в днешното съдебно заседание признание на фактите инкриминирани в обстоятелствената част на ОА, кореспондират изцяло на събраната по делото доказателствена съвкупност, като се убеди, че подсъдимият съзнава, че признанието ще бъде ползвано при постановяване на присъдата, без да се събират доказателства за тези факти, счита че изразеното от подсъдимия О. Р. признание няма пречки да бъде ползвано при постановяване на крайния съдебен акт, поради което и на основание чл. 372, ал. 4 от НПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще се ползва от признанието на подсъдимия О. А. Р. относно фактите изложени в обстоятелствената част на ОА без да се събират доказателства за същите.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания и на основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателствени средства.

ПРОЧЕТОХА СЕ.

СЪДЪТ преди приключване на съдебното следствие напомни на подсъдимия правото му да даде обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. – Аз много съжалявам, много се извинявам.

Признавам, че извърших това действие без да съзнавам, че съм извършил престъпление, в моята страна това не е престъпление.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ – Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам повдигнатото на подсъдимия О. А. Р. обвинение за извършено престъпление по чл. 149, ал. 1 от НК. Намирам, че от събрания в хода на ДП доказателствен материал се установи безспорно, че подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Безспорно се установява съпричастността на подсъдимия към извършеното деяние, като показанията на разпитаните свидетели в тази насока са непротиворечиви и се намират в кореспондираща връзка помежду си. В тяхна подкрепа се явяват изготвените и приети експертизи. От субективна страна подсъдимият е действал с пряк умисъл по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК, имал е съзнанието за обществено опасния характер на деянието, предвиждал е последиците и е искал настъпването им. Налице е и специалната цел, а именно възбуждане или удовлетворяване на полово желание без съвкупление, поради което е поставил ръка на седалищната област на А.. Моля да бъде взето предвид като смекчаващо обстоятелство, чистото му съдебно минало. Отегчаващи наказателната отговорност обстоятелства, считам че не са налице. Предвид горното и за постигане на целите на чл. 36 от НК, моля уважаемият съд да постанови осъдителна присъда, с която да признае подсъдимия за виновен, като му наложи наказание ЛОС за срок от една година, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК бъде отложено за срок от три години. По отношение на МНО, намирам че същата следва да бъде потвърдена, ВД няма, моля разносните да бъдат присъдите в негова тежест. Моля да се произнесете в този смисъл

АДВ. Г. – Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, с оглед направеното самопризнание от моя подзащитен, считам че са налице предпоставките на чл. 371, ал. 1, т. 2 от НПК, като го признаете за виновен, но имам няколко възражения по отношение на деянието. На първо място, считам че на моя подзащитен не може да се търси наказателна отговорност, тъй като не познава закона, относно малолетието на лицето към момента на извършване на деянието. Към момента са налице смекчаващи обстоятелства, които изтъкна прокурора и аз ще изтъкна още едно обстоятелство. Съзнанието на самия деец. Той не е разбирал, че извършва конкретно престъпление, защото в неговата страна това не е наказуемо, счита се неморално, предизвиква други отношения и конфликти обществото, и не изисква намеса на органи. Предвид това, че същият е чужденец и от скоро е в България, той не познава законодателството на България и е бил без съзнанието, че е извършвал престъпление. Считам, че наказанието следва да бъде определено по чл. 55 от НК, поради наличие на многобройни смекчаващи обстоятелства и да му бъде определено ЛОС, което да бъде отложено по реда на чл. 66 от НК, и ако постановите акта си в този смисъл, моля да се произнесете и по чл. 309 от НПК и да отмените МНО на моя подзащитен от „Задържане под стража“ в „подписка“.

ПОДСЪДИМИЯТ – Съгласен съм казаното от защитника ми.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

СЪДЪТ, на основание чл. 297, ал. 1 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ Р.:

ПОДСЪДИМИЯТ Р. – Моля за по-леко наказание.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ, ЗА ДА ПОСТАНОВИ ПРИСЪДАТА СИ.

СЪДЪТ, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, ПРОИЗНЕСЕ ПРИСЪДАТА СИ

**ПУБЛИЧНО В ПРИСЪСТВИЕТО НА СТРАНИТЕ, КАТО ИМ
РАЗЯСНИ СРОКА И РЕДА ЗА НЕЙНОТО ОБЖАЛВАНЕ.**

СЪДЪТ, на основание чл. 309, ал. 1 НПК се произнесе служебно по взетата спрямо подсъдимия **О. А. Р.** мярка за неотклонение „Задържане под стража“ и след като съобрази нормата на чл. 309, ал. 4 от НПК, а именно подсъдимият е осъден условно, счита че към настоящият момент са отпаднали основанията на МНО „Задържане под стража“.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ постановената мярка за неотклонение спрямо подсъдимия **О. А. Р.** с ЛНЧ ***** „Задържане под стража“.

Определението подлежи на обжалване и/или протестиране в 7-дневен срок, от днес, пред Софийски градски съд по реда на Глава XXII НПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изплати възнаграждение за извършения в днешното съдебно заседание превод на Б. С. Х., в размер на 200,00 лева, платими от бюджета на съда. Издаде се 1 бр. РКО.

Препис от протокола за адв. Г., за послужване пред НБПП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.34 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____