

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3377

гр. София , 18.08.2021 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ** в закрито заседание на осемнадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: СВЕТОЗАР Д. ДИМИТРОВ

като разглежда докладваното от СВЕТОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско дело № 20211110133025 по описа за 2021 година

**Производството е по реда на чл. 140 ГПК.**

Образувано по искова молба на Б. ИВ. Г. срещу етажните собственици на етажна собственост, находяща се в АДРЕС.

Ищецът твърди, че е собственик на ., находящ се на .. На 12.05.2021г. било проведено общо събрание на етажните собственици съгласно протокол от събранието при дневен ред от 7 точки, като не всички от тях били включени в дневния ред, обявен в поканата за свикване. На 20.05.2021г. в имейл кореспонденция с ., ищецът изразил своето несъгласие и оспорил взетите решения в съответствие с чл. 16, ал. 9 ЗУЕС. Протоколът от общото събрание бил изготвен на 20.05.2021г., поради което искът бил предявен в установения законов срок.

Поддържа, че при свикването и провеждането на общото събрание на 12.05.2021г. са допуснати съществени пропуски и нарушения, водещи до незаконосъобразност на приетите решения. Изтъква, че поставената на 22.04.2021г. покана за ОС е подписана и поставена от лице, което към тази дата не е имало правото да извършва тези действия, тъй като договора с . бил изтекъл на 01.01.2021г., а нов не е сключван. Ето защо, същото било свикано в нарушение на чл. 12, ал. 1, т. 1 вр. чл. 13, ал. 1 ЗУЕС. Допълва, че за поставянето на поканата не е изготвен и предвидения в закона протокол.

На следващо място, поддържа, че за протоколчик на събранието бил избран ., който бил едноличен собственик и управител на ., а т. 2 от дневния ред била взимане на решение за сключване на нов договор с дружеството, като по този начин се стигнало до конфликт на интереси, предвид явната му заинтересованост при воденото на протокола. Оспорва част от съдържанието на протокола, като твърди, че някои от констатациите в него не съответстват на действителните събития.

На следващо място, посочва, че ОС на ЕС е приело решения, които не са били включени в

предварително обявения дневен ред и не представляват неотложен случай.

Счита, че решението по т. 3 от дневния ред за избор на ... за член на УС също е незаконосъобразно, тъй като същият не е присъствал на събранието, а и няма данни да отговаря на изискванията по чл. 34, ал. 5 ЗУЕС.

Като допуснати закононарушения, водещи до опорочаване на приетите решения, ищецът изтъква и че протоколът от ОС не е изготвен и поставен на видно място в 7-дневен срок, че разходите за поддръжка и управление са разпределени в нарушение на чл. 51, ал. 1 ЗУЕС, тъй като размерът им е поставен в зависимост от етажността, както и че не е спазено изискването на чл. 17, ал. 6 ЗУЕС, доколкото в протокола не е посочен начин на изчисляване на процентите идеални части.

Съобразно изложеното моли за постановяване на решение, с което да бъдат отменени като незаконосъобразни всички решения на ОС на ЕС, приети на 12.05.2021г. и обективирани в изготвения протокол.

Ответниците, чрез членовете на УС, са депозирали отговор на исковата молба в законоустановения срок. В него посочват, че не оспорват фактите, изложени в исковата молба, и признават предявения иск. Считат, че с поведението си не са дали повод за завеждане на делото и с оглед направеното признание разноските не следва да бъдат възлагани в тяхна тежест.

**Предявен за разглеждане е иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС.**

С оглед обстоятелството, че отговорът на исковата молба е подписан и от тримата членове на УС на ЕС, същият следва да се приеме за редовно подаден, но на ответниците следва да бъде указано в срок до съдебното заседание да представят решение по чл. 19, ал. 4 от ЗУЕС за избор на един от членовете за председател на УС.

Представените от страните документи са допустими и относими, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства.

По отношение на искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, съдът ще се произнесе в откритото съдебно заседание, доколкото на ищеца следва да бъде предоставена възможност да се запознае с постъпилия отговор на исковата молба и направеното с него признание на предявения иск.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните.

Воден от горното и на основание чл. 140 ГПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **30.09.2021г. от 11:30ч .**, за която дата и час да се призоват страните.

**УКАЗВА** на ответниците до началото на откритото съдебно заседание да представят решение по чл. 19, ал. 4 от ЗУЕС за избор на един от членовете на УС за председател на УС.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба и отговора.

**ОТЛАГА** произнасянето по искането на ищеца за събиране на гласни доказателства за откритото съдебно заседание.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_