

РЕШЕНИЕ

№ 223

гр. Горна Оряховица, 09.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, V СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Златина Пл. Личева-Денева

при участието на секретаря Радославка Ст. Андреева като разгледа докладваното от Златина Пл. Личева-Денева Административно наказателно дело № 20214120200633 по описа за 2021 година за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Жалбоподателят „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, представлявано от В.Х.М., чрез пълномощник – адв. ИВ. М. от АК Хасково, обжалва НП № ВТ-2-ДНСК-52/09.08.2021 г. на Началника на ДНСК, с което на представляваното от него дружество е наложено административно наказание Имуществена санкция в размер на 5000.00 лв. на основание чл.237, ал.1, т.1 от ЗУТ.

Моли атакуваното НП да бъде отменено като незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. От извършване на нарушението до съставяне на АУАН, бил изтекъл едногодишният срок, предвиден в чл. 34 ал. 1 ЗАНН срок, след който не следвало да се образува административно-наказателно производство.

Неправилно била ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството, тъй като за него не съществувало задължение да се снабдява с книжа, разрешаващи строителството. Дружеството не било „извършител“ на строежа, а възложител се явявал този, който следвало да осигури всичко необходимо за започване на строителството.

Въззиваемата страна Дирекция за национален строителен контрол, чрез юрисконсулт П. зае становище, да бъде потвърдено атакуваното НП, тъй като нарушението било доказано от обективна страна. В хода на административно - наказателното производство не били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Посочването на неточен адрес на нарушителя не представлявало съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като в АУАН и НП юридическото лице било идентифицирано по несъмнен начин. Съобразно разпоредбата на чл. 239 ал. 2 ЗУТ към момента на съставяне на АУАН, не бил изтекъл едногодишният срок за образуване на административно-наказателно производство. Времето на извършване на нарушението, съвпадало с времето, през което били извършвани строителните дейности на обекта, посочено от дружеството-жалбоподател.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 26.06.2015 г. бил сключен Договор за строителство между Община Стражица и „Еко традекс груп“ АД за ремонт на улици, площади, вътрешно-квартални пространства и общински пътища на територията на Община Стражица.(л.51-55). Въз основа на договора, с писмо от 29.07.2015 г., на дружеството било възложено извършване на основен ремонт и укрепване на част от път VTR 2283/III - 407/Мирово – ЖП гара Асеново – Асеново(л.56).

На 24.09.2020 г. от Агенция за държавна финансова инспекция до Дирекция за национален строителен контрол били изпратени констатации относно извършена финансова инспекция в Община Стражица касаеща законосъобразността и законосъобразното ползване на „Ремонт и строителство на път VTR 2283/III - 407/Мирово – ЖП гара Асеново – Асеново, подобект: “Основен ремонт и укрепване на част от път VTR 2283/III - 407/Мирово – ЖП гара Асеново – Асеново“, изпълнени по Договор № 67/26.06.2015 г., които били получени в ДНСК на 28.09.2020 г.(л.61). С писмо от 08.10.2020 г. от ДНСК, на Регионална дирекция за национален строителен контрол гр. Велико Търново, била възложена проверка на място и по документи в община Стражица(л.60). Проверката била организирана за 22.10.2020 г. в Община Стражица, видно от писмо от 15.10.2020 г.(л.58-59). На 22.10.2020 г. бил съставен Констативен протокол за извършената проверка, както по документи, така и на мястото на извършените строителни

дейности. Видно от Протокол от 23.10.2020 г. комисия от Община Стражица установила, че не е налично заявление от възложител – Кмета на Община Стражица до гл. архитект на Община Стражица за съгласуване и одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж за обект “Основен ремонт и укрепване на част от път VTR 2283/III - 407/Мирово – ЖП гара Асеново – Асеново“(л.47). С писмо от 20.10.2020 г. „Еко традекс груп“ АД уведомило РДНСК гр. Велико Търново, че в дружеството не се съхраняват технически документи относно обекта, а протоколите и актовете по време на строителството били предадени от изпълнителя на възложителя (Община Стражица) при приемане на работата и подписване на протокол обр. 19 за установяване завършването и заплащането на натуралните видове СМР.

С показанията на св. Д. и В. се събраха доказателства, че при проверка на документацията в Община Стражица във връзка с извършване на основен ремонт и укрепване на част от път VTR 2283/III - 407/Мирово – ЖП гара Асеново – Асеново от „Еко традекс груп“ АД било установено, че строежът е извършен без одобрен проект, издадено разрешително за строеж, протокол за откриване на строителна площадка и дадено ниво, в която връзка той се явявал незаконен строеж, III категория. Като обект от тази категория строежът подлежал на контрол от РДНСК. От община Стражица били представени на контролните органи проекти, които не били одобрени от гл. архитект на общината и не било издадено разрешително за строеж. Преди това св. Д. и св. В. се запознали с констатациите на АДФИ, съобразно които установили, че за извършения строеж липсвали строителни книжа. Липсвал съставен Акт 15 от една страна и от друга - обектът не бил въведен в експлоатация. При посещение на място било установено, че той представлява укрепване на пътен участък чрез изграждане на стоманобетонна подпорна стена с променлива височина, в която били поставени PVC тръби, след което били извършени асфалтови работи.

С писмо от дружеството-жалбоподател РДНСК гр. Велико Търново било уведомена, че обектът бил изпълнен съгласно указанията на възложителя за период от получаване на първото възлагателно писмо от 29.07.2015 г. и приключил с подписване на приемо-предавателен протокол от 06.11.2015 г.(л.46).

С писмо от 22.12.2020 г., до дружеството-жалбоподател бил изпратен

констативен акт за установяване на незаконен строеж(л.42), а на 25.02.2021 г. била издадена Заповед № ДК-02-ВТ-1 за премахване на незаконен строеж: „Основен ремонт и укрепване на част от път VTR 2283/III - 407/Мирово – ЖП гара Асеново – Асеново“, находящ се в ПИ с идентификатор 00730.61.254 по КВС в землището на с. Асеново(л.40).

На 13.01.2021 г. била изпратена покана до „Еко традекс груп“ АД за съставяне на АУАН за нарушение на чл. 148 ал. 1 от ЗУТ на 12.02.2021 г., получена в счетоводството на дружеството на 14.01.2021 г. на адрес *** (л.21-22).

На 12.02.2021 г. в отсъствие на нарушителя и в присъствие на св. В. бил съставен АУАН № ВТ-2 от св. Д.. В обстоятелствената част било описано, че в периода от 29.07.2015 г. до 06.11.2015 г. в ПИ с идентификатор 00730.61.254 по КВС, в землището на с. Асеново, общ. Стражица, от датата на възлагателно писмо изх. № 3918-1/29.07.2015 г. на Община Стражица, до подписване на Приемо-предавателен протокол за установяване изпълнението на дейностите, „Еко традекс груп“ АД, в качеството си на „строител“, извършило незаконен строеж III категория, а именно строеж, който не е бил разрешен, представляващ: „Основен ремонт и укрепване на част от път VTR 2283/III - 407/Мирово – ЖП гара Асеново – Асеново“, находящ се в ПИ с идентификатор 00730.61.254 по КВС в землището на с. Асеново. От контролния орган извършеното било оценено като нарушение на чл. 148 ал. 1 ЗУТ .

АУАН бил връчен на 01.03.2021 г. на дружеството - жалбоподател(л.19-20) чрез служител в Община Хасково(л.23-24).

В законоустановения срок не постъпили възражения от представляващия дружеството против съставения АУАН, видно и от Констативен протокол от 10.03.2021 г.(л.25).

На 09.08.2021 г. било издадено НП № ВТ-2-ДНСК-52, с което на дружеството - жалбоподател било наложено административно наказание Имуществена санкция в размер на 5000.00 лв. на основание чл.237, ал.1, т.1 от ЗУТ за извършено нарушение по чл. 148 ал. 1 ЗУТ вр. чл. 225 ал. 2 т. 1 ЗУТ вр. чл. 163 ал. 1 ЗУТ.

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, тъй като е подадена в законоустановения срок за обжалване. НП е връчено на 17.08.2021 г. , а

жалбата е депозирана на 23.08.2021 г.

По същество се явява основателна, поради следните съображения:

Съобразно чл.34 ал. 1 ЗАНН не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя, или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. В настоящия случай с изпращане на констатациите на АДФИ на компетентния орган да състави АУАН против нарушителя – ДНСК, нарушителят е бил вече известен и е започнал да тече три месечният срок за съставяне на АУАН против нарушителя - „Еко традекс груп“ АД. Писмото на АДФИ е получено в ДНСК на 28.09.2020 г., поради което срокът за съставяне на АУАН против „Еко традекс груп“ АД е изтекъл на 28.12.2020 г. АУАН е съставен на 12.02.2021 г.

Ако не се приеме датата 28.09.2020 г., когато на компетентното учреждение да състави АУАН против нарушителя той е станал известен, следва да се обсъди и друг първоначален момент, в който нарушителят е станал известен и на контролните органи от РДНСК. Това е датата 22.10.2020 г., когато е съставен констативен протокол за извършена проверка на документите в Община Стражица и на място в ПИ с идентификатор 00730.61.254 по КВС в землището на с. Асеново, за проверка на строеж, представляващ „Основен ремонт и укрепване на част от път VTR 2283/III - 407/Мирово – ЖП гара Асеново – Асеново“, находящ се в ПИ с идентификатор 00730.61.254 по КВС в землището на с. Асеново. В този случай ако началната дата на узнаване на нарушителя е 22.10.2020 г., срокът за съставяне на АУАН е изтекъл на 22.01.2021 г. В този момент – на 22.10.2020 г. на контролните органи – Д. и В. е станало известно в пълнота нарушението – липса на книжа, разрешаващи строеж, представляващ „Основен ремонт и укрепване на част от път VTR 2283/III - 407/Мирово – ЖП гара Асеново – Асеново“, находящ се в ПИ с идентификатор 00730.61.254 по КВС в землището на с. Асеново, с нарушител извършилото строежа дружество - „Еко традекс груп“ АД.

Независимо от това, че едногодишният срок по чл. 34 ал. 1 ЗАНН вр. чл. 239 ал. 3 ЗУТ за съставяне на АУАН не е изтекъл, то е изтекъл тримесечният такъв от откриване на нарушителя, поради което атакуваното НП не е годно

да ангажира административно - наказателна отговорност спрямо „Еко традекс груп“ АД. Въз основа на изложеното НП № ВТ-2-ДНСК-52/09.08.2021 г. следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Извън тези съображения по същество на правния спор, безспорно е налице извършено нарушение на чл. 148 ал. 1 ЗУТ вр. чл. 225 ал. 2 т. 2 ЗУТ вр. чл. 163 ал. 1 ЗУТ - от дружеството – жалбоподателя, тъй като за периода от 29.07.2015 г. до 06.11.2015 г., в ПИ с идентификатор 00730.61.254 по КВС, в землището на с. Асеново, общ. Стражица, от датата на възлагателно писмо изх. № 3918-1/29.07.2015 г. на Община Стражица до подписване на Приемо-предавателен протокол за установяване изпълнението на дейностите, „Еко традекс груп“ АД в качеството си на „строител“, извършило незаконен строеж III категория – строеж, който не е бил разрешен, представляващ „Основен ремонт и укрепване на част от път VTR 2283/III - 407/Мирово – ЖП гара Асеново – Асеново“, находящ се в ПИ с идентификатор 00730.61.254 по КВС в землището на с. Асеново. Безспорно е че „Еко традекс груп“ АД при извършване на строежа е имало качеството „строител“, защото именно дружеството, съобразно Договор за изпълнение на строителство от 26.06.2015 г., като „изпълнител“ се е задължило да извърши строително-монтажни работи по вид и цени, съобразно оферта, представляваща неразделна част от договора, като предмета на СМР - „Основен ремонт и укрепване на част от път VTR 2283/III - 407/Мирово – ЖП гара Асеново – Асеново“, находящ се в ПИ с идентификатор 00730.61.254 по КВС в землището на с. Асеново, е индивидуализиран със задание от 29.07.2015 г. Дефиниция за „строител“ е дадена и с чл. 163 ал. 1 ЗУТ. Административното наказание Имуществена санкция е наложена на „Еко Традекс груп“ АД в качеството на „строител“, а не на „изпълнител на строеж“, каквито възражения са направени в жалбата.

Не е съществено нарушение на процесуалните правила обстоятелството, че поканата за съставяне на АУАН е изпратена за връчване на дружеството на адреса, на който е водена кореспонденцията между него и РДНСК, а не на този, вписан в ТР. Това е така, тъй като няма изискване според ЗАНН адресът за връчване на книжата да е този, вписан в ТР от една страна. От друга е очевидно, че на адреса в *** винаги са били на разположение служители, които са получавали кореспонденцията, адресирана до дружеството, което своевременно и адекватно е организирано защитата си. Не е съществено нарушение на процесуалните правила и обстоятелството, че АУАН е

изпратен за връчване до Община Хасково, вместо на РДНСК гр. Хасково. Смисълът на връчването на АУАН е възможността лицето, в чието отсъствие той е съставен, да узнае какво нарушение е вменено като извършено, след което, в момента на предявяване на АУАН, или в тридневен срок след това да депозира възражения против него. В случая АУАН е връчен лично на представляващия дружеството, който не е изразил възражения, нито е депозирал писмени такива в законоустановения срок. В този смисъл не са нарушени процесуалните права на субекта във връзка с възможността да узнае какво нарушение му е вменено като извършено и упражняване на възможността в тази връзка да се депозират възражения в законоустановения срок.

Не е било необходимо в НП да се уточнява въз основа на какви разпоредби се приема, че строежът на обекта е категория III, както и да се цитират съответните разпоредби от ЗУТ установяващи задължение за издаване на разрешително за строеж на стоманобетонната подпорна стена, тъй като в случая нарушението е на чл. 148 ал. 1 ЗУТ и в АУАН и НП достатъчно ясно е описано, че той е извършен в нарушение на цитираната разпоредба, поради липса на издадено разрешение за строеж съобразно ЗУТ. В § 5 т. 38 от ЗУТ е дадена легална дефиниция на понятието „строеж“, като такъв се явява и извършването на укрепителни работи, каквито са извършени в обекта, описан в АУАН и НП. При издаване на НП е посочено в обстоятелствената му част, че строежът е незаконен на основание чл. 225 ал. 2 т. 2 ЗУТ, поради липса на издадено разрешение за строеж, в която връзка е приложена съответната санкционна разпоредба, а именно чл. 237 ал. 1 т. 1 ЗУТ. Съобразно §5 т. 38 вр. чл. 148 ал. 1 ЗУТ, „строеж“, какъвто представляват и укрепителните дейности може да се извършва само ако е разрешен от ЗУТ. Съобразно чл. 148 ал. 2 ЗУТ разрешение за строеж се издава от гл. архитект на общината, каквото в настоящия случай не е било налице.

Не е необходимо да се посочва от административно-наказващия орган собственикът на имота, в който е извършено нарушението, тъй като мястото е идентифицирано в достатъчна степен, а именно ПИ с идентификатор 00730.61.254 по КВС в землището на с. Асеново. Не е било необходимо в НП да се описват извършените действия от контролните органи на място. Това е така, тъй като нарушението е установено въз основа на документите във

връзка със строежа, находящи се в Община Стражица, т.е. при тази проверка е установена липсата на издадено разрешително за строеж. При проверката на място е установено, че фактически строежът е извършен, като установените дейности в тази връзка са описани в издаденото НП- стоманобетонна подпорна стена с поставени в нея PVC тръби и извършени асфалтови работи.

Правилно административно – наказващият орган е приложил санкционната разпоредба на чл.237 ал. 1 т. 1 ЗУТ за извършено нарушение на чл. 148 ал. 1 вр. чл. 225 ал. 2 т. 2 ЗУТ вр. чл. 163 ал. 1 ЗУТ, като административното наказание Имуществена санкция е наложено в минималния, предвиден в закона размер от 5000.00 лв.

Коректната дата за извършване на нарушението следва да е моментът, в който фактически е започнало извършването на действията по строежа, за които не е имало издадено разрешение. При нарушение, което се извършва с действие е недопустимо датата на извършване на нарушението да се определи като период, през който са извършени незаконосъобразните действия. Това е допустимо според настоящата инстанция само за нарушенията, които се извършват чрез бездействие, каквото настоящото не е. Непосочването на датата на извършване на нарушението по този начин е съществено нарушение на процесуалните правила, което опорочава издаденото НП и наложеното с него наказание.

Въз основа на изложените съображения в настоящия съдебен акт, атакуваното НП № ВТ - 2 - ДНСК-52/09.08.2021 г. на Началника на дирекция за национален строителен контрол следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

При този изход от делото в полза на „Еко традекс груп“ АД със седалище гр. Хасково следва да се присъдят направените по делото разноски в размер от 1200.00 лв. – платено адвокатско възнаграждение, като за тази сума бъде осъдена Дирекция за национален строителен контрол гр. София.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № ВТ - 2 - ДНСК-52/09.08.2021 г. на Началника на дирекция за национален строителен контрол, с което на „ЕКО ТРАДЕКС

ГРУП“ АД, ЕИК126729838, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от В.Х.М., със съдебен адрес *** – адв. ИВ. М., на основание чл. 237 ал.1 т. 1 ЗУТ, е наложено административно наказание **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на 5000.00 лв. (пет хиляди лева) за извършено нарушение на чл. 148 ал. 1 вр. чл. 225 ал. 2 т. 2 ЗУТ вр. чл. 163 ал. 1 ЗУТ, **КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА Дирекция за национален строителен контрол със седалище гр. София е адрес на управление бул.“Христо Ботев“ № 47 **ДА ЗАПЛАТИ** на „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, ЕИК126729838, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от В.Х.М., със съдебен адрес *** – адв. ИВ. М. **СУМАТА** от 1200.00 лв. (хиляда и двеста лева) – направени по делото разноси за платено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Велико Търново в 14-дневен срок от връчване на съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: _____