

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6610

гр. София, 12.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ

като разгледа докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско дело № 20231110130493 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Производството е образувано по искова молба на „фирма“ АД срещу М. К. К., с която са предявени по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК иски за установяване дължимостта на вземанията, за които е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 68709/2022г. по описа на СРС, 40-ти състав, а именно: **2254,34лв.**, представляваща главница, ведно със законната лихва от 16.12.2022 г. до изплащане на вземането, **284,11лв.**, представляваща договорна възнаградителна лихва за периода от 20.12.2021г. до 19.08.2022г., **12,47лв.**, представляваща текущо начислена договорна лихва за периода от 20.08.2022г. до 31.08.2022г., **19,22лв.**, представляваща лихва за забава за периода от 20.01.2022г. до 31.08.2022г., и **65,75лв.**, представляваща мораторна лихва за периода от 01.09.2022г. до 14.12.2022г.

Ищецът твърди, че на 23.09.2021г. между „фирма“ АД и ответника бил сключен договор за бърз потребителски анюитетен кредит № 015514, като същият бил сключен чрез средства за комуникация от разстояние, които били описани в раздел V т. 5.2 от общите условия. На ответника била отпусната сумата от 2328лв., като се дължала фиксирана годишна възнаградителна лихва в размер от 19,9%. На 23.09.2021г. ответникът усвоил сумата. Крайният срок за погасяване бил 20.09.2026г., като погасяването следвало да стане на 60 равни месечни вноски. При просрочие на главницата, кредитополучателят дължал наказателна надбавка в размер на 10 пункта над договорената възнаградителна лихва, но не повече от законната лихва. Предвид неплащането от ответника на дължими вноски, с уведомление от 17.03.2022г. банката обявила кредита за предсрочно изискуем. С договор за цесия от 01.09.2022г. банката прехвърлила вземанията на ищцовото дружество, за което ответникът бил уведомен на 26.11.2022г.

Съобразно изложеното, моли за постановяване на решение, с което да бъдат уважени предявените иски.

Ответникът, чрез назначения му по реда на чл. 46, ал. 7 ГПК особен представител, е депозирал отговор на исковата молба в законоустановения срок. Оспорва който и да е от представените от ищеца документи да е подписан саморъчно или с електронен подпис от ответника М. К., с което на което изобщо липсва сключен договор за потребителски кредит.

Съобразно изложеното, моли за отхвърляне на предявените иски.

Предявени са за разглеждане по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК обективно кумулативно съединени установителни искиове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. 430, ал. 1 и 2 ТЗ вр. чл. 6 ЗПФУР и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Съгласно правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК, в тежест на ищеца е да проведе пълно и главно доказване на следните факти: че между ответника и „фирма“ АД е сключен договор за потребителски кредит с посоченото съдържание, като ответникът е подписал договора с квалифициран електронен подпис посредством описаната система за идентификация, като съдът му указва, че не сочи доказателства за подписване на договора от страна на ответника с квалифициран електронен подпис; че на ответника е отпусната договорената сума и същата е усвоена; че е уговорена дължимостта на възнаградителна лихва и нейния размер; че за част от вземанията е настъпил падежа, а останалите са обявени за пресрочно изискуеми, за което длъжникът е надлежно уведомен; че между „фирма“ АД и ищцовото дружество е сключен договор за цесия, по силата на който вземанията са прехвърлени на ищеца, за което ответникът е уведомен надлежно.

Ответникът следва да докаже фактите, от които произтичат възраженията му, както и че е погасил задълженията чрез плащане или по друг начин, за което не сочи доказателства.

Представените от ищеца писмени доказателства са допустими и относими, поради което следва да бъдат приети.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.03.2024г. от 09:50ч.**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на определението.

ПРИКАНВА страните към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

УКАЗВА на страните, че съдът ще извърши служебна проверка за наличие на неравноправни клаузи в договора.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____