

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 571

гр. Благоевград, 27.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Миглена Йовкова

като разгледа докладваното от Миглена Йовкова Търговско дело № 20231200900202 по описа за 2023 година

Определението е по чл. 629, ал.1 от ТЗ.

Молба за откриване производство по несъстоятелност е подадена с вх. №13615/31.10.2023г. от „Дж.-2008-БГ“ ООД, ЕИК 200070805, със седалище и адрес на управление в Благоевград, ул. “*“ №6, представлявано от М.С.Д., чрез адв.С. К. Ч.. Депозирана е и поправена ИМ с вх. №14935/24.11.2023г.

Представени са приложенията по чл. 628 от ТЗ. Ето защо, същите следва да се разгледат в закрито с.з., като се приемат приложените писмени доказателства и се допусне изпълнението на съдебно - счетоводна експертиза.

Приложените към молбата на длъжника, инициирал настоящото производство, писмени доказателства като относими към предмета на спора следва да се приемат.

На основание чл.621а, ал.1, т.2 ТЗ съдът счита, че за установяване на всички релевантни за предмета на спора факти следва да бъде допусната и изслушана съдебно -икономическа експертиза. Последната е от изключително значение, с оглед установяване на действителната дата на евентуалното състояние на неплатежоспособност /алтернативно на свръхзадълженост/ на молителя, ако то е налице, като се изследва икономико-финансовото му състояние за един по-дълъг период на база на структурата на активите и пасивите и показателите за ликвидност и задлъжнялост.

Поради процесуално необходимото време за съобщаване на настоящото определение и изслушването на същата, съдът намира, че разглеждането на

молбата не може обективно да стане незабавно в срока по чл.629, ал.1 ТЗ.

Същият е в колизия с общите норми на ГПК, уреждащи разглеждането на делата и по-точно – с изискването за извършване на определени действия по допускане на доказателства от съда в закрито заседание преди насрочване на първото по делото открито с.з. Последното би се обезсмислило, ако в него не могат да се съберат допуснатите от съда в з.з. доказателства /в случая СИЕ/.

Ето защо съдът счита, че делото следва да се насрочи за дата, за която да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата, а третите неучастващи по делото лица да представят необходимите справки.

Мотивиран от горното, и на основание чл. 140 от ГПК и чл. 195, ал.1 и чл.193 и чл.192 от ГПК във вр. чл.621а, ал.1, т.2 от ТЗ, Благоевградският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените документи, приложени към исковите молби, подадени от „Дж.-2008-БГ“ ООД.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на въпросите на съда, а именно: 1/какви са стойността и структурата на активите и пасивите на дружеството по балансите за периода от 01.01.2014 г. до подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност? 2/ каква е структурата на краткотрайните и дълготрайните активи на дружеството по балансите за горепосочения период? 3/ да състави списък на краткострочните и дългосрочните вземания и задължения с посочване на длъжниците и кредиторите по тях и размера на всяко вземане? 4/ за периода от 01.01.2014 г. до датата на предявяване на молбата по години да посочи какви са показателите за ликвидност – коефициент на обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност на длъжника, какви са показателите за финансова автономност – коефициент на финансова автономност и задлъжнялост; какви са финансовите резултати на дружеството за периода от 01.01.2014г. до датата на образуване на настоящото производство, като посочи датата на последния заверен от експерт счетоводител счетоводен баланс /респ. финансов отчет/; 5/ в състояние ли е дружеството да покрива краткострочните

си и дългосрочни задължения за посочения по-горе период, като се посочи положителен или отрицателен е нетния оборотен капитал? 6/ на коя дата е извършено последното плащане на парично задължение към кредитори и към кои? Експертът да посочи вземанията към посочените кредитори по размер – главница, лихви, разноски и кога е настъпила изискуемостта им? 7/ отразени ли са и как задълженията на дружеството в счетоводството му и как – като краткосрочни или дългосрочни задължения? 8/ Вещото лице да посочи има ли висящи изп.дела за принудително изпълнение срещу ответника, вкл. такива по ДОПК за събиране на публични държавни вземания? 9/ Каква е структурата на активите и пасивите на дружеството, показателите за абсолютна ликвидност и задлъжнялост за периода от 01.01.2014г. до 31.12.2023г. и въз основа на това да направи обоснован икономико-финансов анализ на състоянието на това дружество за всяка от посочените години, като посочи и дали за тези години то е имало неизплатени изискуеми задължения, произтичащи от търговска сделка, публични задължения, свързани с търговската му дейност или частно държавно вземане и в какъв размер са, ако са налице. Вещото лице при определянето на коефициентите за ликвидност да съобрази и базисните отраслови коефициенти дадени от НОИ за съответния период за отрасъла, в който попада длъжникът.

Вещото лице следва да изготви заключението си освен въз основа на документите по делото и на базата на намиращата се в НАП и ТР документация, за което да му се издадат удостоверения, както и след справки в счетоводството на дружеството.

ВЪЗЛАГА изпълнението на допуснатата експертиза на вещото лице С.Т..

ЗАДЪЛЖАВА „Дж.-2008-БГ“ ООД да внесе депозит за изпълнение на експертизата в размер на 550лв. в 1 - седмичен срок от съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА „Дж.-2008-БГ“ ООД на основание чл. 193 от ГПК, да представи в първото по делото заседание: Финансовите си отчети с всички съставни части и заверки от одитор по чл. 26, ал. 1 от Закона за счетоводството за периода от 2014г. до месец декември 2023г. включително; Инвентаризационните описи и сравнителната ведомост за 2014г.-2023г., а ако няма такива - последните съставени от дружеството; Одиторските доклади към финансовите отчети за периода от 2014г. до месец декември 2023 г., ако

има такива, като УКАЗВА на молителя, че при непредставянето им ще бъде приложена разпоредбата на чл. 161 от ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП София - офис Благоевград на основание чл.192 от ГПК във вр. с чл.621а, ал.1, т.2 от ТЗ, ако са налице наложени върху имуществото на длъжника обезпечителни мерки по реда на ДОПК или е започвало принудително изпълнение от публичния изпълнител, да представи доказателства за това в едноседмичен срок от съобщението, като в писмото до НАП се посочат всички данни на ответника.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл.192 от ГПК вр. чл.621а, ал.1, т.2 от ТЗ, Агенцията по вписванията в едноседмичен срок от получаване на искането от съда да изпрати по делото служебна справка относно недвижимите имоти, вписани на името на длъжника /в писмото да се посочат пълните данни на дружеството/. В случай, че не е налице вписване на недвижими имоти на името на лицето, в същия срок АВ следва да уведоми изрично за това съда, като при неполучаване на отговор в указания от съда срок, ще бъде наложена глоба на представляващия АВ.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192 от ГПК вр. чл.621а, ал.1, т.2 от ТЗ ОДП - Благоевград и КАТ - Благоевград в едноседмичен срок от получаване на искането от съда да изпратят по делото служебна справка относно ППС, регистрирани на името на длъжника /в писмото да се посочат пълните данни на дружеството/. В случай, че не са налице регистрирани пътни транспортни средства на името на лицето, в същия срок ОДП Благоевград следва да уведомят изрично за това съда, като при неполучаване на отговор в указания от съда срок, ще бъде наложена глоба на представляващия органа.

НАСРОЧВА делото за 09.01.2024 г. от 14:30 часа, за която дата да се призове молителят и вещото лице.

ПРЕПИС от определението да се връчи на молителя.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____