

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16912

гр. София, 19.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ Гражданско дело № 20231110125825 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на П. Г. М. срещу О. Т. Ю..

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е подаден отговор на исковата молба.

С исковата молба са представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

По искането за допускане на съдебно-техническа експертиза и събиране на гласни доказателствени средства съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание в зависимост от процесуалното поведение на страните

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание на **20.05.2024 г. от 15:00 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и приложенията.

**ПРИЕМА** представените от страните писмени доказателства с исковата молба.

**ОТЛАГА** произнасянето по искането на ищеца за допускане на експертиза и събиране на гласни доказателствени средства за първото по делото съдебно заседание.

**ИЗГОТВЯ** следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, вр. чл. 45, ал.1 ЗЗД от П. Г. М. срещу О. Т. Ю., с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 840 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, направени за премахване на незаконно изградени ВиК съоръжения, затапване на вертикални щрангове и запълване/измазване на направени дупки в собственото на ищеца мазе № 8, находящо се в гр. София, ж.к. „\*\*\* ведно със законната лихва от 15.05.2023г. до окончателното плащане на сумата.

Ищецът твърди, че е собственик на апартамент, находящ се в гр. София, ж.к. „\*\*\* ет.3,

ап.8, заедно с мазе № 8, а ответникът на ап.3, намиращ се точно над посоченото мазе. Поддържа, че ответникът е отдал имота под наем, като наемателите по негово възлагане са извършили ремонт на водопровода в жилището. За осъществяването на същия е било необходимо замяна на камениновата тръба на мръсния канал с ПВЦ тръба, като една малка част от нея минава през горния тъл на тавана на мазе № 8. Ищецът поддържа, че първоначално е бил съгласен да съдейства, но не и след като установил, че са пробити дупки в тавана на неговото мазе. Сочи, че с цел подобряване на собствения му имот ответникът е възложил действия на трети лица, които вместо да възстановят и/или заменят повредените водопроводни тръби на имота, са прекарвали нови такива през собственото на ищеца мазе, без негово знание и съгласие. По този начин се пречило на нормалното използване на избеното помещение, а отделно прокарването на нова ПВЦ тръба било несъобразено с утвърдените проекти на сградата. Поддържа, че новите ВиК съоръжения минавали през цялото му избено помещение. Сочи, че били направени и множество дупки по плочата, което правело последното неизползваемо. В исковата молба е посочено, че за премахване на изградените в процесното мазе ВиК съоръжения, затапване на вертикалните щрангове и запълване/измазване на направените дупки били направени от ищеца разходи в размер на 840 лв., след като ответникът, както и наемателите отказали да отстранят щетите. Моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е подаден отговор на исковата молба.

**В доказателствена тежест на ищеца** по иска по чл. 49 ЗЗД, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД е да установи всички елементи на фактическия състав на неправомерното увреждане: 1) правоотношение по възлагане на работа, 2) осъществен фактически състав по чл. 45 ЗЗД от физическото лице – пряк изпълнител на работата с необходимите елементи (деяние – в случая прекарване на нови водопроводни тръби през собственото на ищеца мазе, без неговото знание и съгласие, имуществените вреди, причинна връзка между деянието и имуществените вреди, противоправност и вина), 3) имуществените вреди да са причинени от изпълнителя при или по повод извършването на възложената му работа – чрез действие/бездействие, което пряко съставляват извършването на възложената работа, чрез бездействия за изпълнение на задължения, които произтичат от закона, техническите и други правила или характера на работата, или чрез действия, които не съставляват изпълнение на самата работа, но са пряко свързани с него (арг. ППВС № 9/1966 г.).

Във всички случаи на неправомерно увреждане вината се предполага до доказване на противното (чл. 45, ал. 2 ЗЗД), като в тежест на ответника е при оспорване да обори презумпцията, доказвайки по несъмнен начин липсата на вина на делинквента.

**В доказателствена тежест на ответника** е да докаже при установяване на горните обстоятелства плащане на вземането.

**УКАЗВА** на ответника, че ако не се яви негов представител в съдебно заседание, съдът може да постанови неприсъствено решение по чл. 239 от ГПК спрямо него. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да

уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_