

# РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. Сливен, 21.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна К. Д.а

при участието на секретаря НЕДЕЛИНА М. БОЖИЛОВА  
като разгледа докладваното от Анна К. Д.а Административно наказателно дело № 20232230200026 по описа за 2023 година

Производството е образувано по повод жалба от А. С. А., в качеството си на управител на „А С А - 33” ЕООД, против НП № 22-0000532 от 09.12.2022 г., издадено от Директор на РД „АА“ – гр. Бургас, с което на дружеството е наложено административно наказание „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ” в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 24а, ал.2, т.1 от Наредба № 37/02.08.2002 г. на МТ. Моли НП да бъде отменено като незаконосъобразно.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован не се явява. Представява се от процесуален представител, който поддържа депозирана жалба.

В с.з. административно – наказващият орган, редовно призован се представява от юрисконсулт, който счита жалбата за неоснователна и моли съда да потвърди атакуваното НП.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в своята съвкупност и по отделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът изведе следната фактическа обстановка:

На 25.11.2022 г. служители на РД „АА” гр. Бургас извършили проверка в офиса на „А С А - 33” ЕООД, притежаващо разрешение № 4386 от 04.02.2022 г. При проверката от страна на служители на дирекцията –

актосъставителят А. и свид. Д. е било констатирано, че ръководителят на учебен център „А С А – 33“ ЕООД е записал на 12.09.2022 г. кандидата Д. Д. за категория D. Към тази дата лицето Д. Д. е притежавал удостоверение за психологическа годност с № 644203 от 23.05.2020 г., за водач на обществен превоз на пътници и товари, но не е притежавал удостоверение за психологическа годност за придобиване на правоспособност за управление на МПС от категория D. В последствие на водача е било издадено ново удостоверение № 811336 от 08.10.2022 г. за категория D.

За констатираното, в присъствието на управителя, е бил съставен АУАН, за нарушение на чл. 24а ал. 2, т.1 от Наредба № 37/02.08.2002 г. на МТ. Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът изведе следните правни изводи:

Жалбата е допустима, подадена в законоустановения срок от лице имащо право на обжалване, а разгледана по същество се явява основателна.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установи, че дружеството е допуснало нарушение на разпоредбите на Наредба № 37/02.08.2002 г. на МТ. Лицето Д. Д. кандидат за придобиване на категория D е притежавал удостоверение за психологическа годност с № 644203 от 23.05.2020 г., за водач на обществен превоз на пътници и товари, но не е притежавал удостоверение за психологическа годност за придобиване на правоспособност за управление на МПС от категория D. Съгласно изискванията на Наредбата ръководителят на учебния център за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС е длъжен да осигурява спазването на изискванията на учебната документация за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС по чл. 153, т. 1 ЗДвП при извършване на обучението. В този смисъл ръководителят е длъжен да следи и проверява удостоверението като част от изискуемата документация на кандидата.

Съдът обаче констатира, че и проверяващите и АНО неправилно са определили субекта на нарушението. Както беше отбелязано по-горе в Наредбата е регламентирано задължение на ръководителя на учебния център, а ръководителят е физическото лице, а не дружеството. Санкционната разпоредба на ЗДвП също е предвидила наказание за ръководителя на

учебната дейност и това наказание е глоба. В случая на дружеството е наложена санкция по чл.178б, ал.5, т.1 от ЗДвП, а именно имуществена санкция, а текстът не предвижда такова наказание. Предвижда се единствено и само наказание глоба.

Отделно от това съдът намира, че се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението е допуснато за първи път. От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява, че водачът е имал издадено удостоверение за психологическа годност, което е било валидно към датата на проверката, макар и за друга категория. Веднага след проверката водачът се е снабдил с удостоверение за категория D, което предполага, че към датата на извършване на проверката жалбоподателят е бил психологически годен и за тази категория. Ето защо дори да се приеме, че формално допуснатото от жалбоподателя покрива състава на нарушение на Наредбата и не е налице неправилно определяне на субекта на нарушението, то поради своята малозначителност това нарушение не е общественоопасно.

Ето защо съдът намира, че може да приложи разпоредбата на чл.63, ал.2, т.2 от ЗАНН и да отмени наказателното постановление, като предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание;

Съдът намира, че няма пречка да приложи тази разпоредба от закона, тъй като чл.189з от ЗДвП не забранява това. Съгласно този текст – за нарушенията по този закон не се прилагат [чл. 28](#) и [58г от Закона за административните нарушения и наказания](#). В случая санкционната разпоредба е по ЗДвП, но нарушението не е по този закон, а по Наредба № 37/02.08.2002 г. на МТ и няма пречка за прилагането на чл.63, ал.2, т.2 от ЗАНН.

С оглед изхода на спора, съдът намира, че следва да осъди въззиваемата страна да заплати на жалбоподателя направените в хода на производството разноски в размер на 400 лв. за адвокатско възнаграждение, съобразно приложен договор за правна защита и съдействие.

Ръководен от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** НП № 22-0000532/09.12.2022 г., издадено от Директор на РД „АА“ Бургас, с което на „А С А - 33“ ЕООД, представлявано от А. С. А., в качеството си на управител, е наложено административно наказание „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“ в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 24а ал. 2, т.1 от Наредба № 37/02.08.2002 г. на МТ, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

На основание чл. 63, ал.2, т.2 от ЗАНН, **ПРЕДУПРЕЖДАВА** А. С. А., с ЕГН \*\*\*\*\*, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание

**ОСЪЖДА** РД „Автомобилна администрация“ – гр. Бургас да заплати на А. С. А., с ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 400 лв., представляваща разноси за заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред СлАС в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: \_\_\_\_\_