

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11212

гр. София, 13.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 58 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: СВЕТЛАНА Й. БЪЧЕВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Й. БЪЧЕВА Гражданско дело №  
20221110119800 по описа за 2022 година

Производството е по реда чл. 248 ГПК, след връщане от СГС – по  
молба на ответниците /обективизирана в подадените от тях ВЪЗЗИВНИ  
ЖАЛБИ/ за изменение на постановеното по настоящото дело решение в  
частта за разноските. Иска се да не бъдат присъждани в тежест на  
ответниците разноси за назначените по делото две експертизи по  
съображение, че с подадените Отговори на исковата молба ответниците са  
заявили, че признават задълженията, извън погасените по давност. Въпреки  
така посоченото, съдът бил назначил съдебно-техническа и съдебно-  
счетоводна експертиза.

От страна на ищеца \*\*\* е заявено становище за неоснователност на  
молбата.

**За да са произнесе, съдът взе предвид следното:**

Доказателствените искания на страните подлежат на уважаване, когато  
са относими, допустими и необходими. В конкретния случай ответниците  
спорят, че двете експертизи не са били необходими за решаване на делото.  
Съдът, и след разглежданото сега оплакване, намира назначаването на двете  
експертизи за необходимо.

Следва да бъдат различавани хипотезите на **признание на иска** (чл.  
237 ГПК) от хипотезите на **признание на факти** (чл. 175 ГПК).

Единственото признание, което обвързва съда да се произнесе по  
определен начин, като задължава съда да не събира доказателства, е  
**признанието на иска** (в който случай съгласно чл. 237, ал. 1 ГПК съдът, по  
искане на ищеца, прекратява съдебното дирене). Следва да се подчертае, че в  
тази хипотеза предмет на изявлението е **искът, а не спорното задължение**.

Съгласно чл. 175 ГПК, когато страната признае определен факт  
(каквато е същността на изявенията в Отговорите по повод поисканите от  
ищеца експертизи), **съдът преценява признанието с оглед всички  
обстоятелства по делото**. Видно е, че условно нареченото признание на

ответниците на фактите: доставка на топлинна енергия; количеството; качеството и счетоводни записвания - не изключва събирането на доказателства, а съдът дължи преценка с оглед всички обстоятелства по делото. Отговорите на ответниците не съдържат признание на **исковете**, дори не съдържат признание на **задълженията** по основание.

Наред с това, освен доставката на топлинна енергия; количеството; качеството и счетоводните записвания на ищеца, двете експертизи имат задачи, чрез които се изясняват още обстоятелства (отделно от признаните от ответниците с Отговора) с правно и доказателствено значение за решаване на спора, и то не само в счетоводството на ищеца, а касаещи дейността на дружеството топлинен счетоводител, а именно: имало ли е редовно и в съответствие с нормативната уредба отчитане на измервателните уреди, дали има служебно начисляване на задължения в допустима от закона хипотеза, дали начислените задължения са калкулирани в съответствие с действащите за периода цени, дали с резултата от изготвените изравнителни сметки са погасени задължения извън процесния период.

Целта на нормата на чл. 175 ГПК е, когато страната признае само определен факт, съдът да не основава решението си на този признат (обикновено неизгоден за признаващата страна) факт, ако от събраните доказателства се налага извод в различен смисъл. Така например дори и ответникът да признае формирането на задълженията, процедирайки в съответствие с чл. 175 ГПК съдът ще назначи експертизи и ако от тях се установи, че не е имало основание за служебно начисляване на задължения при максимална стойност или пък че калкулирането на задълженията не е съответно на действащите за периода цени, съдът дължи произнасяне, за което не е ограничен от неизгодното за ответника признание на задълженията, което признание самият ответник е заявил.

Предвид изложеното, независимо от изричното противопоставяне на ответниците с подадените от тях Отговори на исквата молба против назначаването на експертизи по делото, назначаването на двете експертизи е необходимо за решаване на спора и съдът не намира основание за изменение на решението в частта за разноските, поради което **СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** подадените от името на ответниците молби /обективирани в подадените от тях **ВЪЗЗИВНИ ЖАЛБИ**/ по чл. 248 ГПК- за изменение на постановеното по настоящото дело решение в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано пред СГС в 1 -седмичен срок от връчването му в препис.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_