

# ПРОТОКОЛ

№ 2190

гр. Пазарджик, 13.12.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Д. Бишуров

Съдебни            Гергана Г.а Бакърджиева

заседатели:    Радка Трендафилова Биволарова

при участието на секретаря Ива Чавдарова

и прокурора Борислав Василев Панчов (РП-Пазарджик)

Сложи за разглеждане докладваното от Д. Бишуров Наказателно дело от общ характер № 20215220201429 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Подсъдимият ИВ. ЕМ. С. се явява лично и със защитника си адв.А.П., надлежно упълномощен.

Гражданският ищец и частен обвинител ИВ. М. АС. се явява лично и с повереника си адв.С. Н., надлежно упълномощена.

Явяват се свидетелите Д. Б. Ат., Ас. М. Ас. и Д. Ил. Ас..

Не се явява свидетелите Анк. Ас. Ас. и Ум. Анк. Ас. - нередовно призовани. Призовките и до двамата са върнати в цялост с отбелязване, че се намират в Германия, а адресът бил необитаем. По разпореждане на съда са изискани и съответно постъпили по делото справки за задгранични пътувания за горните двама. От справката за А.А. става ясно, че последното регистрирано напускане на пределите на Р България е на 27.04.2021г. и до момента няма регистрирано завръщане. От справката за У.А. става ясно, че последното регистрирано напускане на пределите на Р България е на 27.08.2021г. и до момента няма регистрирано завръщане.

Не се явява свидетелят Д. Бл. П. - редовно призован по месторабота.

Явява се вещото лице д-р Б. Хр. П. – редовно призован.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Не виждам процесуална пречка. Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

Д. Б. Ат. – на 42 години, от гр.Пазарджик, българин, български гражданин, неженен, с висше образование, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Ас. М. Ас. – на 64 години, от гр.Пазарджик, българин, български гражданин, женен, с основно образование, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Д. Ил. Ас. – на 62 години, от гр.Пазарджик, българка, българска граждА., омъжена, с основно образование, неосъждана, без родство с подсъдимия.

АДВ. Н.: В миналото съдебно заседание беше споменато името на Р. С.. Представили сме с молба данните му и в момента същият се намира в залата и моля да бъде допуснат като свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка.

АДВ. П.: Няма пречка.

Съдът намира искането за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Р. Ж. С..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Р. Ж. С. – на 70 години, от гр.Пазарджик, българин, български гражданин, женен, с основно образование, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Всички свидетели предупредени за наказателната отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите напуснаха залата.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

Б. Хр. П. – на 65 години, от гр.Пловдив, българин, български гражданин, женен, с висше образование, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Вещото лице предупредени за отговорността по чл.291 от НК.

Страните /поотделно/: Съгласни сме да се промени реда на съдебното следствие и да се пристъпи към изслушване на експертизата.

С оглед изразеното съгласие между страните, съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ПРОМЕНЯ реда на съдебното следствие.

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебномедицинската експертиза.

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на вещото лице.

В.Л. Д-Р П.: Поддържам заключението.

АДВ. П.: Може ли да обясните точно в коя област е самото нараняване. На мен това 4-то – 5-то междуреброе не ми е ясно.

В.Л. Д-Р П.: В 4-ти – 5-ти междуреброе е извършена торакоцинтезата, т.е. оперативната интервенция, която е предизвикана от хирурзите с тенденция да се постави дренаж и да се включи активна аспирация, така че след като се е получил пневмотораксът - левият бял дроб е колабирал, свил се е и

не си изпълнява функциите да диша, защото нормално гръдната кухина от ляво и дясно трябва да има вегативно налягане отрицателно, при което при всяка една екскурзия на диафрагмата и гръдния кош белият дроб се разгъва и при издишване се сгъва и изкарва въздух. В 4-то и 5-то междуребрис оперативно е извършена рана, благодарение на това, че е имало развит пневмоторакс на базата на прободно-порезно нараняване, което се намира в лявото рамо над ключицата. Описанието на хирурзите е с посочени размери. Прободно-порезното нараняване е сантиметър - два над ключицата, защото не е засегната ключицата, а е засегната меката тъкан, пробити са меките тъкани и се е осъществила комуникация между външна среда и плеврална лява кухина и по този начин, навлизайки въздух отвън, е предизвикан тотален пневмоторакс т.е. свИ.ето и колабирането на белия дроб.

От свидетелските показания на очевидците на инцидента приемам, че по време на нанасяне на удара пострадалият е бил прав и обърнат с гръб към нападателя – от свидетелите У.А. и А.А.. Пострадалият даже не е разбрал как е станало това нараняване. Обясненията на подсъдимия към онзи момент може би не са съществували и затова не съм ги взел предвид. Иначе щях да ги коментирам.

Когато са лице в лице и подсъдимият с удар отгоре надолу, е възможно да причини това прободно-порезно нараняване над лявата ключица и ако е нанесъл удар с дясна ръка евентуално срещу тялото на пострадалия. Дори да са в гръб, пак може с дясна ръка да му нанесе прободно-порезна рана в лява част над ключицата.

Когато аз съм осъществил прегледа, раната беше зараснала и няма как да изследвам дълбочината на раневия канал. Раневият канал е описан в епикризата, която съм взел предвид, вкл.размерите от порядъка 2-3 см. дължина, понеже говорим за пробоно-порезно нараняване и раната в случая е с цепковидна форма и се измерва нейната дължина, а проникването, в момента, когато е обработена рана, е констатирано от хирурзите. Те са посочили, че е с дълбочина 3-4 см., което отговаря на анатомичната цялост на тази област, така че тези 3-4 см. са достатъчни, за да се наруши. Ние имаме анатомично плевра, която покрива белия дроб и плевра, която покрива гръдната кухина. Тази, която покрива белия дроб, се казва висцерална, а другата, която покрива гръдната кухина - париетална. В случая това

разстояние 3-4 см. е анатомично достатъчно, за да се премине през горния край на париеталната плевра и да се наруши целостта на гръдната кухина.

АДВ. П.: Ако пострадалият не беше отишъл в болница, в домашни условия, щеше ли да зарасне раната?

В.Л. Д-Р П.: В момента, когато е нанесено прободно-порезното нараняване, колабира белия дроб и той изпада в състояние на дихателна недостатъчност и няма начин да не потърси лекарска помощ, защото не може да диша. Ние когато дишаме, дишаме ефективно с двата бели дроба, т.е. участват и двата бели дроба при екскурзия. В случая, когато колабира единият, става изместване на средната част в посока към здравата дясна част, което намалява силно възможността да се поема достатъчно количество въздух от белите дробове, за да се осъществява нормално дишане. В домашния условия не може да протече адекватно лечение. Трябва да се интервинуира по медицински път.

Като изхождам от дълбочината на раневия канал, който е констатиран от хирурзите, за да кажем с каква сила е нанесен този удар, първо трябва да съобразим, че в тази област имаме само мека тъкна, нямаме ребра. Ребрата са периферията на гръдния кош. Което означава, че ударът е нанесен с достатъчно сила, за да преодолее съпротивлението на подкожната тъкан и да навлезе частично. Няма нараняване на белия дроб, което означава, че силата е била достатъчно, за да преодолее, но не е била изключително силна, то зависи и от вида на ножа и дължината, защото щеше да проникне и нарани белия дроб и щеше да бъде много по-тежко от случая.

На вещото лице се предяви вещественото доказателство: 1 брой нож.

В.Л. Д-Р П.: С този нож, ако беше нанесен удар с по-голяма сила, щеше да бъде меката тъкан по-навътре и ограничението на дръжката щеше да достигне до нивото на кожата и щеше да нарани и белия дроб.

Нямаме информация с каква дреха е бил облечен пострадалият при нанасяне на удара. Тази област е по-отворена заради яката и е възможно ударът да е бил нанесен не върху цялата върхна дреха, а между нея и евентуално ризата или фланелката. Нямаме данни за облеклото на пострадалия.

Страните /поотделно/: Да се приеме заключението.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице и определя възнаграждение на същото в размер на 30 лв. за явяване в днешното съдебно заседание, платимо от бюджета на съда.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Д.А.:

СВ. А.: През м.януари бях служител в „Р.“ ООД и все още. За време не мога да кажа. Бях изпратен на сигнал. При отИ.е видях струпване при пазара в ромската махала. Видях въпросните двама господа да се бяха хванали за дрехите и в същото време гледах да съм на безопасно разстояние. Те се събраха голяма талпа там. В същото време от талпата дойде жена, която не знам как се казва и не я познавам и каза да извикам полиция. Обадих се в централата и извиках полиция. Полицията дойде по-късно. Аз когато отидох, видях пострадалия и подсъдимия как се бяха хванали един за друг и се дърпат. В същото време аз паркирах автомобила. Събра се голяма талпа да ги разтървават.

/По разпореждане на съда свидетелят се обърна към подсъдимия, за да го погледне в лицето, след което заяви: „Да, сигурен съм, че това беше лицето, което видях./.

Да, със сигурност помня и пострадалия на 100 процента, който сега видях в залата. В момента на спирането не съм чул някой да казва, че някой е бил наръган. Аз бях в служебния автомобил. При мен дойде една жена да ме моли да извикам полиция. Казваше: „Викнете полиция, викнете полиция“. Аз видях, че има сдърпване. Не ми е казала защо трябва да викам полиция.

Не съм разпитван никога в полицията. Просто получавам призовка и не знам за какво дело става въпрос. Сега като видях хората разбрах за какво става въпрос. В службата не са ми носили протокол за разпит който да подписвам. Аз се учудих защо съм извикан на делото.

На свидетеля се предяви протокол за разпит от 26.02.2021г., находящ се на л.12 от ДП.

СВ. А.: Подписът на свидетел е мой. Пак казвам, че аз нямам спомен да съм бил разпитван в полицията. Може и да съм ходил, но не мога да си спомня.

Съдът предлага на страните да изразят становище относно това дали дават съгласие да се прочетат показанията на свидетеля, дадени в ДП пред разследващ полицай, по реда на чл.281 ал.5, във вр. с ал.1 т.1 от НПК, тъй като констатира, че между тези показания в ДП и дадените днес има съществени противоречия.

АДВ. Н.: Даваме съгласие.

АДВ. П.: Не давам съгласие.

С оглед недаденото съгласие, съдът констатира, че показанията на този свидетел не могат да бъдат четени по горепосочения правен ред. В същото време обаче могат да бъдат прочетени по реда на чл.281 ал.4, във вр. с ал.1 т.1 от НПК, поради което съдът счита, че ще следва да пристъпи към прочитането им по силата на служебното начало.

На основание горепосочения текст съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Д. Б. Ат., дадени на 26.02.2021г. в ДП и находящи се на л.12 от материалите по делото.

СВ. А.: След като видях, че следовател е С. Ч., че ме е разпитвал, се сетих. За това, което прочетохте, не съм на 100 процента сигурен, че съм казал, че жената ми е казала, че друг е ръгнат с нож. Аз не съм я питал за какво да викам полиция. Може и да ми е казала нещо такова жената, но е било преди доста време и сега не мога да си спомня. Категоричен съм, че когато спирам колата, двамата се държат взаимно за дрехите. Там има аптека и не беше точно пред аптеката, а пред магазините. Може би беше на 20-тина метра от аптеката. Нож аз не съм видял. Бяха се хванали и с двете ръце

взаимно за дрехите. Аз паркирах автомобила.

АДВ. П.: Представям 2 броя фотоси на мястото на инцидента и моля да бъдат приети за сведение, като съм направил обозначение кое къде е. Втората снимка е на самата улица. Това са принтирани извадки от „Гугъл карти“ в района на инцидента. Обозначил съм аптеката и с червен химикал други две места, на които съм забелязал, че има камери.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА за сведение представените два броя извадки от платформата „Гугъл карти“, след което предяви същите на свидетеля А..

СВ. А.: Аз бях спрял автомобила точно там, където пише цифрата 2. Там има хранителен магазин и заведение, те са под един покрив. Тях ги видях някъде там, където е отбелязана цифрата 3. Тук има магазини за дрехи и пердета, където ги видях.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Защо, когато сте разпитван в полицията, не сте казал, че сте видял двамата как се държат и дърпат един друг?

СВ. А.: Нямам никакво обяснение защо не съм казал пред Ч. това. Не знам как са ми задавани въпросите. Категоричен съм, че аз спрях автомобила и двамата ги видях как се дърпат, защото имаше талпа около тях и аз не можех да премина. Спирам и гледам как двамата са се хванали за дрехите и докато паркирам на безопасно разстояние в същото време вече жената идва и казва да викаме полиция и се разбягаха всички на всички страни.

Пристъпи се към разпит на свидетеля А.А.:

СВ. А.А.: Аз съм брат на И.А., който е пострадал. Мога да кажа за И.А., когато пострада, че всичко съм присъствал, когато го оперираха и след операцията и цялата рода се събрахме и даже комшии и чужди хора, защото не го пускат от болницата докато не му се изплатят осигуровките. Събрахме



се комшии и възстановихме тези пари и сме му платили осигуровките. Изписаха го след това от болницата, прибрахме го вкъщи след Нова година и над 3 месеца само в къщата вътре стоя. Няма движение, не може да диша, няма кой да го прехрани. Аз съм му по-голям брат. Всичко съм разполагал за брат ми. Жена му и аз, каквото сме могли, сме му помогнали и това дередже сме го постигнали да ходи и да си изкарва прехраната. Още не работи. При нас идва, помагаме му. Аз продавам зеленчук от 40 години. Той кара нелегално такси и с това се прехранва. Сега чат пат кара. Ако му се обалят някой болен и помага и той.

Докато той беше вкъщи тези 3 месеца изобщо нямаше той въздух и сили, не можеше до тоалетната да иде. Карахме го в стаята. За ядене надали една филия на ден ядеше. Имаше болки и пиеше течен аналгин и такива болкоуспокояващи. След инцидента, както го гледах, нямаше сили. Сега е малко по-добре, за момента говоря.

След инцидента той ми каза как като нелегално такси работеше. Това си е истина, няма какво да крием. Това са 10 минути след получаване на удара. В тези 10 минути аз пристигам до Бърза помощ и той в момента му правят нещо и след като казаха да го изкараме за операция и аз с носилката го качвам нагоре и го разпитвам и той вика: „Бате, удари ме отзад, имах да му дам 5 лв. Аз дадох на Ходжата да му върне парите и за 5 лв. е цялата работа.“. Това е простотия за 5 лв. Той каза, че бил в аптеката да купи лекарства за жена си. Той излезнал и получава удар отзад в гърба. Той не е видял кой го удари даже. Той е ударен с нож. С пресни сили е в момента. Не може да нападне в момента. Той тръгнал да се обърне да види кой го удари и там нещо са направили и той побегна до колата си, обаче колата не му се отвори, разбирате ли и този същият, който го удари, по него с ножа. Благодарим на жените там, където го отпратиха. Той втори път щеше да го удари. Аз пристигам обаче и този го няма удряция. Грабвам му колата. Аз бях на 100 метра и не можах да видя тези неща. Карат го на болницата и аз пристигам там. Това е цялата работа.

А.А. и и У.А. ги познавам. Това са щерка ми и внучето. Щерката беше там точно, когато го удариха. Тя укроти цялата работа. Пред ножа мина щерка ми и внучето. Те са в Германия сега. Август месец ще си идват. Няма да си идват за Коледа и Нова година. Там чистят хотелите. Мога да дам

телефонен номер на щерка ми, ако трябва. Щерка ми предотврати всичко. Обаче зет ми уплаши щерка ми, каза й: „Ако се явиш като свидетел, тези хора са лоши и ще ни трепят и ще ни палят къщата.“. Щерка ми се уплаши. Притеснява се от този, който удари брат ми. Господин съдия, тези хора не са кореняци пазарджиклии. Те личат от 3 км. Тези са самоковци. Тези хора самоковските без нож те не ходят.

Брат ми тогава беше облечен с дълго яке и дебело беше.

Сергията на дъщеря ми е на около 15 метра от аптеката.

На свидетеля се предяви извадка от платформата „Гугъл карти“.

СВ. А.А.: Моята сергия е по-надалече - над 80 метра от аптеката. На щерка ми е на 15 метра. Щерка ми присъстваше там, където жените си говорят и тя присъстваше там. Не мога да се ориентирам и да видя хубаво на снимката. Не мога да посоча къде се намира.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Д.А.:

СВ. Д.А.: Аз бях вкъщи и мъжа ми го удариха. Аз съм съпруга на И.А.. Аз го изгледах. Той не можеше да става. От махалата събрахме за осигуровка и платихме осигуровките. Той имаше абсолютно много болки И.. Три месеца някъде продължиха болките му. Аналгин му давам и така. Иначе не ядеше. Малко сок му давам, водичка му давам. Взимам кофата и я слагам вътре да пика и ака. Не може да стане да иде до тоалетна. Това продължи 3 месеца някъде. След това по малко, по малко почна да ходи, да яде малко. Сега е горе-долу добре. Работи малко като коп-такси. Коп-такси е такси така без документи. Ние с девера ми го гледахме. Грижехме се с него за И.. Абсолютно много зле беше И..

Тогава аз бях малко болничка. И. ми все казваше: „Жена ми, внимавай.“. „Няма да ви карам.“. Той така казал на някой, че няма да ги кара, защото аз съм болна. Това е. Аз този човек не го познавам. Сега го виждам за първи път /сочи подсъдимия/. Дава му този човек пари да го кара някъде – 5 лв. Така ми каза мъжът ми. Той му казва: „Извинявай, взимай си парите, аз няма да ви карам, жена ми е болна вкъщи.“. Все така ми казваше. После ние го гледахме с мъжа ми. Мъжът ми бил на пазара. Този човек без да иска и да знае и гледа мъжа ми и го удря с нож. Мъжът ми нищо не е направил. Мъжът

ми не го е ударил. Хората го носиха на болница. Колко да е лежал там една седмица и после ние го гледахме.

Него коленето го боляха. Той беше зле много. Него го боляха коленете от удара в гърба. Човекът не можеше да ходи и да отива на тоалетната. Взех кофата вътре даже.

Съдът протоколира обстоятелството, че току що свидетелят А.А. влезе в съдебната зала и предостави лист с изписан телефонен номер на свидетеля А.А., който е +\*\*\*. След вписване на телефонния номер в протокола листчето бе върнато на свидетеля.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Р. С.:

СВ. Р. С.: И. черният /сочи пострадалия И.А./ ме помоли: „Ходжа“ – така ми викат и съм Ходжа, сега съм пенсионер вече, та ми вика: „Ходжа, може ли да закараш еди кой си в 7ч. сутринта в Пловдив на пещерското в болницата.“. Те първо са говори с И.А.. Бил взел 15 лв. капаро. И. работи като контрабанда такси. Помоли мен, че има работа, нещо внучка му празненство, да ги закарам до болницата в Пловдив. Даде ми тези 10 лв. „За 5 лв. аз ще си взема цигари“ –така ми вика той. Аз се съгласих. И аз съм контрабанда такси. Чакам ги аз в 07 ч. тези хора. Дойдоха на пазарчето и викам: „Хайде да ви закарам“. Добре, ама жена му казва: „Чичо, знаеш ли, че трябва да ни чакаш. Все пак сме на лекар и преглед.“. Аз казвам, че ще изчакам един час, а тя казва: „Може да ни чакаш 3-4 часа.“. Тогава аз какъв имам масраф. „Трябва да давате още 10 лв.“ им казвам, като си правя сметка за закуската и кафето. Жена му се обажда: „Ние ще си хванем тогава друга кола.“. Аз им казвам: „Вземете си тогава 10-те лева и довиждане.“. Какво е станало по-нататък аз не знам.

Чух, че дошъл и го ударил, но как го е ударил аз не съм бил там. И.А. каза: „Дойде и ме удари.“. Не знам подробности. Не ми е казал. Не съм се интересувал. Това си е тяхна работа.

ПРОКУРОРЪТ: Държа на разпита на свидетеля П. и считам, че следва да призовем и неговият колега Кр. Угл., който е бил с него заедно с него. По

отношение на другите свидетели А. и У.А.и считам, че няма пречка да бъде опитано да бъде проведен по реда на чл.139 ал.7, във вр. с чл.474 от НПК за разпит чрез видеоконференция, тъй както чухме, те ще се прибират чак лятото. Свидетелят А.А. каза, че неговата дъщеря е давала показания вследствие заплахи и т.н. Исках да зададем един допълнителен въпрос на пострадалия.

АДВ. Н.: По отношение на неявилите се свидетели държа на свидетеля от РУ на МВР – Д.П.. Не възразявам да бъде допуснат неговият колега У.. По отношение на разпитаните в ДП А. и У.А.и също държа да бъдат разпитани, ако технически позволява видеоконферентен разговор или ако по някакъв начин се свърже съдът с тях за някаква конкретна дата в по-близко бъдеще.

АДВ. П.: Не възразявам по исканията на колегите. Представям на съда извадка от Търговския регистър за фирма „Л.“ ЕООД със седалище гр.Пазарджик, \*\*\*, от което е видно, че управител е Д. Г. Д., като основна дейност на дружеството е търговия на дребно с лекарства и други фармацевтични стоки. Това е с оглед призоваване лицето от аптеката. Има само две имена и без адрес и затова, моля, да призовем управителя на фирмата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не е необходимо да призоваваме като свидетел управителя Д. Д., доколкото би могъл с допълнителна молба да съобщи имената на лицето, работило в аптеката и тя да бъде призована за следващото съдебно заседание.

АДВ. Н.: Аз също считам, че в случая не е необходимо призоваване на управителя или наемателя, а информация за работещата в деня на деянието аптекарка и евентуално тя да бъде призована и разпитана.

Съдът намира, че искането на прокурора е основателно и следва да бъде уважено, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Кр. Угл., който за следващото съдебно заседание да бъде призован по месторабота в ПУ - Изток

към РУ на МВР - Пазарджик.

Съдът намира, че искането на защитата за допускане на управителя на дружеството, стопанисващо посочената от него аптека, в качеството на свидетел по делото е неоснователно. Това е така, защото информацията, до която иска да се добере защитата може да бъде събрана посредством отправяне на официално запитване до управителя на това дружество, като се очаква от неговия отговор да стане ясно кое лице на инкриминираната дата е работило във въпросната аптека, както и дали се съхраняват видеозаписи от датата на събитията.

По тези съображения съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за допускане до разпит на посочения от нея свидетел.

ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО до Д. Г. Д. в качеството му на управител на „Л.“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр.Пазарджик, \*\*\*, като се изиска официална справка относно това кое лице е работило на 08.01.2021г. в стопанисваната от дружеството аптека, находяща се в гр.Пазарджик, \*\*\*, както и да се посочи дали в тази аптека се осъществява видеонаблюдение с охранителни камери, респективно съхраняват ли се записи за посочената дата в интервала между 12.00-14.00 ч. на 08.01.2021г., а ако такива се съхраняват, да бъдат пренесени на магнитен носител и изпратени до съда заедно с отговора.

Извън казаното до тук, съдът намира, че по силата на служебното начало ще следва да пристъпи към събиране на допълнителни писмени доказателства, а именно като изиска заповед за задържане на подсъдимия за 24 часа по реда на ЗМВР, както и евентуално протокол за медицински преглед, ако такъв е направен във връзка със задържането му, с оглед проверка на твърденията на подсъдимия, дадени в предходното съдебно заседание, че е имал наранявания по устата, получени в резултат на първоначално нанесения му побой от пострадалия.

По тези съображения съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО до началника на РУ на МВР - Пазарджик с искане да се изпрати заповед за задържане за срок от 24 часа по отношение на лицето ИВ. ЕМ. С., ЕГН: \*\*\*\*\*, издаден във връзка с инцидент на 08.01.2021г. около 13.30 ч. в ромската махала на гр.Пазарджик, като към заповедта бъдат приложени и заверени копия на всички документи, оформени по повод задържането и най-вече протокол за медицински преглед, ако такъв е бил извършван.

Съдът намира, че фактическата обстановка на този етап не може да се изясни обективно, всестранно и пълно, като делото следва да бъде отложено, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.01.2022г. от 13.00 часа.

АДВ. П.: На 31.01.2022г. съм в Специализиран съд на дело точно в 13.00 ч. Моля за сутрешен час или за друга дата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.02.2022г. от 13.00 часа, за която дата и час частният тъжител и граждански ищец и повереникът – уведомени. Подсъдимият и защитникът – уведомени. Да се пишат писма в горния смисъл. Да се призоват свидетелите Д.П. и Кр. Угл.. Да се направи опит за призоваване на свидетелите А.А. и У.А. по телефона, като се състави протокол за това. В случай, че свидетелите заявят, че няма да се явят за следващото съдебно заседание, тъй като няма да се прибират от Германия, то да посочат кога се очаква тяхното завръщане в страната и за какъв период ще пребивават тук.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 15.11 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_