

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 95

гр. Перник, 22.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

като разгледа докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Търговско дело № 20241700900003 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното :

С писмена молба вх. № 2247 / 08. 04. 2024г. „Юробанк България“ АД, чрез юрисконсулт М. Д., във връзка с разпределената доказателствена тежест и откритите производства по реда на чл. 193, ал.1 от ГПК, са представени писмени доказателства по опис и е направено доказателствено искане за назначаване на съдебно – счетоводна експертиза.

Съдът не се е произнесъл по тях, тъй като в съдебно заседание на 12. 04. 2024г. процесуалния представител на „Рос паркет“ ЕООД, адвокат П. е заявила, че е запозната с тази писмена молба, но е депозирала три молби :

С първата е направено искане, съдът да изиска справка от БНБ и да приеме новопредставени писмени доказателства /л.314 и сл./.

С втората е направено искане съдът на основание чл. 253 от ГПК да отмени частично свое определение № 74 от 13. 03. 2024г., с което е приел, че банката-кредитор е активнолегитимирана да предяви молбата си за обявяването на „Рос паркет“ ЕООД и да прекрати производството по делото, поради липса на активна процесуална легитимация на банката – кредитор /л.345 и сл./.

С третата е изразил становище по откритото оспорване по реда на чл. 193 от ГПК на двете справки дълг с определение № 74 от 13. 03. 2024г., като моли да бъдат представени в оригинал същите, и прави възражение, че е изтекла 5 годишна погасителна давност на вземанията по тях. В тази връзка е

направил искания към съдебно – счетоводната експертиза /л.365 и сл./

С оглед дадената възможност на банката-кредитор да се запознае с тези молби и да изрази становище в 7 дневен срок по тях, са постъпили следните четири писмени становища :

С молба вх. № 2583/22.04.2024г., с п.к. от 19. 04. 2024г., счита, че представените писмени доказателства не следва да се приемат; оспорва истинността, автентичността, датата и съдържанието на същите и представя справка за образуваните изпълнителни дела срещу дружеството-длъжник.

С молба вх. № 2582/22.04.2024г., с п.к. от 19. 04. 2024г., счита, че банката-молител е активно легитимирана да предяви молбата срещу дружеството длъжник „Рос паркет“ ЕООД и не са налице основания съдът да отменява по реда на чл. 253 от ГПК свое определение № 74 от 13. 03. 2024г., с което е приел, че банката-кредитор е активнолегитимирана да предяви молбата си за обявяването на „Рос паркет“ ЕООД и да прекрати производството по делото, поради липса на активна процесуална легитимация на банката – кредитор.

С молба вх. № 2584/22.04.2024г., с п.к. от 19. 04. 2024г., оспорва всички твърдения и възражения в молбата на „Рос паркет“ ЕООД. Счита, че банката е активнолегитимирана да предяви молба срещу „Рос паркет“ ЕООД. Оспорва поредните твърдения на „Рос паркет“ ЕООД, че вземането по договор за кредит с №033/2007 от 16. 01. 2008г. е било погасено на 27. 01. 2021г. и че бил сключен нов договор с банката.

С молба вх. № 2580/22.04.2024г., с п.к. от 19. 04. 2024г., оспорва искането на дружеството – длъжник да представи оригиналите на представените с молба от 08. 04. 2024г. писмени доказателства.

Постъпила е молба вх. № 2562 от 22. 04. 2024г., с която се иска от съда служебно да изиска от ЧСИ М. Б. с рег. № *** при КЧСИ препис изпълнително дело № 20128380409252 по неговия опис, в подходящ срок, като в противен случай, да му наложи глоба и да приложи разпоредбата на чл. 161 от ГПК, като дължимите разноски за изготвянето на преписа от изпълнителното дело да бъдат за сметка на банката.

Пернишкият окръжен съд преценявайки доводите на двете страни, намира следното :

Съдът намира, че представените писмени доказателства по опис с молба вх. № 2247 / 08. 04. 2024г., с п.к. от 05. 04. 2024г., следва да бъдат приети, както и следва да бъде назначена посканата с тази молба съдебно – счетоводна експертиза, с вещо лице Я. А., която да отговори на формулирани задачи, след като се запознае с намиращите се в Банката оригинални документи, представените с молбата по чл. 625 от ТЗ и тези представени представени с молба вх. № 2247 / 08. 04. 2024г. писмени доказателства следва да бъде определен депозит за вещото лице в размер на 400лв., вносими в 7 дневен срок от получаване на съобщението от банката чрез юрисконсулт М. Д..

Със свое определение № 74 от 13. 03. 2024г., съдът е приел, че банката се явява активно легитимирана да предяви молбата си срещу дружеството – длъжник, ясно е очертал, предмета на делото, като е оставил без уважение приемането на доказателства и доказателствените искания на „Рос паркет“, които не попадат в предмета на делото, а или по отношение на тях има формирана сила на пресъдено нещо или са извън предмета на делото и е посочил, че върху дружеството длъжник тежи доказателствената тежест да докаже, че вземането или е погасено с изтичане на 5 годишна погасителна давност по двете изпълнителни дела или е погасено, чрез извършване на разпределение на суми по сметка на банката. При изготвяне на своето заключение вещото лице по съдебно - счетоводната експертиза следва да се запознае с оригиналните документи, които се намират в банката.

Не са налице нито основания за приемане на нови доказателства, нито на нови възражения – от страна на дружеството длъжник, нито на задължения към банката да представи оригиналите на двете счетоводни сметки, нито за отмяна на свое определение № 74 от 13. 03. 2024г., нито за поставяне на допълнителни задачи към съдебно – счетоводната експертиза.

Следва да се изиска по реда на чл. 192, ал.1 от ГПК, препис /четливи и заверени копия/ от изпълнително дело № 20128380409252 по описа на ЧСИ М. Б. с рег. № *** при КЧСИ, в 14 дневен срок от получаване на съобщението/. В писмото да се отбележи, че дължимите разноски за изготвяне на преписа следва да се поемат от „Рос Паркет“ ЕООД, тъй като негово е възражението , че вземането на банката е погасено, поради изтичането на общата 5 годишна давност. В случай че „Рос Паркет“ ЕООД, не

внесе разноските, то за това обстоятелство ЧСИ М. Б. следва да уведоми писмено съда, който ще приложи разпоредбата на чл. 161 от ГПК.

Водим от гореизложеното Пернишкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с молба вх. № 2247 / 08. 04. 2024г. „Юробанк България“ АД, чрез юрисконсулт М. Д., писмени доказателства по опис.

Назначава съдебно – счетоводна експертиза, с вещо лице Я. А., която да отговори на формулирани задачи в молба вх. № 2247 / 08. 04. 2024г., с п.к. от 05. 04. 2024г., след като се запознае с намиращите се в Банката оригинални документи, представените с молбата по чл. 625 от ТЗ писмени доказателства и тези представени представени с молба вх. № 2247 / 08. 04. 2024г. писмени доказателства.

Вещото лице **да не изготвя** тази съдебно – счетоводна експертиза за с.з. на 31. 05. 2024г., с оглед депозирана от него молба – л.311 от делото.

Определя депозит за вещото лице в размер на 400лв., вносими в 7 дневен срок от получаване на съобщението от банката чрез юрисконсулт М. Д..

Оставя без уважение исканията направени от „Рос паркет“ ЕООД, в три молби, депозирани от същото дружество, чрез адвокат П., в с.з. на 12. 04. 2024г. – л. 314 и сл., л. 345 и сл. и л. 365 и сл.

На основание чл. 192, ал.1 от ГПК, изисква препис /четливи и заверени копия/ от изпълнително дело № 20128380409252 по описа на ЧСИ М. Б. с рег. № *** при КЧСИ, в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

В писмото да се отбележи, че дължимите разноски за изготвяне на преписа следва да се поемат от „Рос Паркет“ ЕООД, тъй като негово е възражението, че вземането на банката е погасено, поради изтичането на общата 5 годишна давност. В случай че „Рос Паркет“ ЕООД, не внесе разноските, то за това обстоятелство ЧСИ М. Б. следва да уведоми писмено съда, който ще приложи разпоредбата на чл. 161 от ГПК.

Преписи от определението да се изпратят на адвокат „Рос паркет“ ЕООД, чрез П., на „Юробанк България“ АД, чрез юрисконсулт М. Д., **както и на вещото лице Я. А., която за с.з. на 31. 05. 2024г. да изготви само първоначално назначената съдебно – счетоводна експертиза.**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____