

ПРОТОКОЛ

№ 4

гр. Бургас, 15.01.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Галина Т. Канакиева
Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
и прокурора Л. Г. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Т. Канакиева Наказателно дело за възобновяване № 20232000600270 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Искателят Г. Ж. П., се явява лично и с упълномощения си защитник **адв. П. Д.** от АК – Бургас.

За Апелативна прокуратура - Бургас се явява **Апелативният прокурор Л. П.**

По хода на делото:

АДВ. Д.: Нямам възражения, моля да дадете ход на делото. Нямаме искания за отводи на състава на съда, на прокурора и на секретаря.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи на състава на съда и на секретаря.

Искам да представя докладва записка от съдебния администратор при Апелативна прокуратура – Бургас, тъй като основното искане на защитата за възобновяване на производството по делото е да се назначи нова повторна и както се казва контролна експертиза. Извършена е проверка в

Химикотоксикологичната лаборатория към ВМА гр. София и се оказа, че кръвната проба на П. е унищожена, т.е. е безпредметна такава експертиза. Унищожена е на 01.03.2023 г., както е по наредбата, точно в едногодишния срок от повторната експертиза от 01.03.2022 г.

АДВ. Д.: Запознат съм, не възразявам да бъде приета докладната записка.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема представената от прокурора докладна записка, касаеща унищожаването на контролната проба.

АДВ. Д.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам така направеното искане за възобновяване на наказателното производство, с което моят подзащитен Г. Ж. П. бе признат за виновен и осъден съответно по два текста от Наказателния кодекс. Подробно съм аргументирал в няколко точки защото, на първо място, считам, че както присъдата, така и решението на въззивната инстанция са постановени при нарушение на закона, като категорично считам, че по отношение на първото деяние не е доказан субективният елемент от състава на престъплението, а по отношение на второто деяние по чл. 339, ал. 1 от НК, считам, че то дори да покрива признаците на чл. 339 от НК, в случая може да намери приложението чл. 9, ал. 2 от НК, т.е. че деянието е малозначително. Няма да преповтарям доводите в тази насока.

На второ място, считам, че е допуснато съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НК, като е нарушено правото на защита на моя доверител. Както в първата инстанция, така и въззивният съд категорично не допуснаха изготвянето на така наречената контролна експертиза, въпреки фразиращите разминавания както между първата, така и втората химикотоксикологични експертизи, още повече, че вещите лица изготвили втората експертиза заявиха, че са запознати с резултатите от

първата. Т.е. аз считам, че тук има едно опорочаване на принципа на безпристрастност, но въпреки това не ни беше допусната тази контролна експертиза.

Фрапиращо разминаване има между посочените стойности на откритите в кръвните проби метамфетамин и съответно амфетамин, като в единия случай е установено 33 нанограма на милилитър, а в другия случай 22 нанограма на милилитър по отношение на амфетамин, а по отношение на метамфетамин - 272 нанограма на милилитър, а в другия случай 210 нанограма на милилитър. На мой контролен въпрос, поради каква причина има разминаване в така направените изследвания, въпреки че кръвта е взета по едно и също време от моя доверител Г. Ж., считам, че меко казано вещите лица подходиха несериозно, като посочиха, че това се получило от замразяването и размразяването на кръвната проба неколkokратно, като след като аз ги попитах - това означава ли, че при размразена и замразена пет пъти проба ще изчезне съдържанието на откритите вещества, те не можах да дадат адекватен отговор. Аз считам, че ако е имало наличие на такива вещества, категорично пробите при едно и също изследване следва да бъдат в едни и същи стойности.

Тези обстоятелства ни дадоха основание и молихме и двата съдебни състава за контролна експертиза, но категорично такава ни беше отказана и в тази връзка твърдя, че имаме нарушено право на защита. Няма да преповтарям всичко, което съм написал.

И на трето място, ако все пак, уважаеми апелативни съдии, прецените, че са налице основания за осъждане на Г. Ж. П., аз считам, че наложените му наказания трябваше да бъдат при приложението на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, докато и двата съдебни състава наложиха наказание при приложението на чл. 54 от НК в завишени стойности, въпреки наличието единствено и само на многобройни и единствено смекчаващи вината обстоятелства.

По тези три точки съм си позволил да отправя искане за възобновяване на наказателното производство, като съм изложил няколко алтернативи - или да оправдаете изцяло Г. Ж. П. и съответно да отмените ревизираните съдебни актове, и да върнете делото за ново разглеждане от друг съдебен състав. Моля за постановяване на акт в този смисъл по

изложените алтернативни искания.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на искателя Г. Ж. П. да упражни правото си на лична защита.

ИСКАТЕЛЯТ Г. Ж. П. : Поддържам казаното от моя защитник и наистина не мога до момента да си обясня какво се случи и какво се случва. Просто държа да кажа, че никога не съм употребявал наркотици. Активен спортист съм все още и това нещо може да се докаже, да се попитат колегата ми и ръководните служители, че никога не е имало съмнение в мен за подобно нещо.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, намирам искането за частично основателно, като според мен се налага възобновяване на наказателното производство по делото в два аспекта.

На първо място, по отношение на обвинението по чл. 343б, ал. 3 от НК, считам, че се налага П. да бъде частично оправдан относно управлението на МПС след употреба на амфетамин. Той е осъден за управление на МПС след употреба и на амфетамин и на метамфетамин. Същевременно и в първоначалната и в повторната съдебно-токсикологични експертизи в края се приема, че след изследването на кръвната проба на П. е установена и доказана употребата единствено на метамфетамини, а съдържането на амфетамин сочи, че е съпътстващо метамфетаминно вещество или негов метаболитен продукт. В случая е важното, че и двете експертизи са категорични, доказана е само употребата на метамфетамин. Същевременно считам, че това частично оправдаване променя съществено степента на обществена опасност на конкретното деяние и наказанието, според мен, трябва да се потвърди за това първо обвинение. А, за доказаността на това обвинение подкрепям и мотивите на първоинстанционния съд, защото все пак употребата на наркотични вещества е потвърдена от две експертизи, а вещите лица обективно обясняват на какво се дължи известната разлика в количествения анализ на двете експертизи.

И на второ място, по отношение на обвинението по чл. 339, ал. 1

от НК, категорично считам, че следва да бъде приложен чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК. Налице са многобройни смекчаващи вината обстоятелства. Той не е осъждан, има много добри характеристични данни, включително многократно е награждаван в работата като пожарникар. У него не са намерени огнестрелни оръжия и взривни вещества, а само 46 броя патрони, които няма право да притежава, при това малокалибрени със сравнително по-ниска поразяваща способност. Той притежава издадено разрешително за пистолет и ловно оръжие, и боеприпаси към тях. Намерените патрони той е съхранявал по правилен и безопасен начин, видно от показанията на свидетеля Д.. Не са оборени по несъмнен начин и твърденията, че държал патроните кратко време. Няма данни и да ги е използвал за някакви неправомерни цели. В този аспект и съобразно конкретното деяние, ако приложим чл. 55 от НК, считам, че наказанието на П. следва да е не повече от една година. Същевременно, според мен, не са налице основанията за чл. 9, ал. 2 от НК по отношение на това престъпление, както претендира защитата, тъй като не може да се приеме, че липсва обществена опасност или тя е незначителна. Все пак той е пожарникар, има разрешение, знае какъв е редът за притежаване на боеприпаси и че такива не следва да се съхраняват без разрешение.

В останалите части моля да потвърдите присъдата. Като цяло, моля да възобновите производството по делото, като частично оправдаете П. за това, че е управлявал МПС след употреба на амфетамин по отношение на чл. 343б, ал. 3 от НК, както и да приложите чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК по отношение на чл. 339, ал. 1 от НК.

Съдът ПРИКЛЮЧВА съдебните прения.

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ИСКАТЕЛЯ Г. Ж. П. : Моля да уважите моето искане и да възобновите делото.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание счете делото за изяснено и обяви, че

ще се произнесе с решение в законоустановения срок, което ще бъде публикувано по съответния ред.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11.30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____