

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34790

гр. София, 19.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА Гражданско дело № 20221110157910 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба вх. № 134163/28.06.2022 г. подадена от **Собствениците на самостоятелни обекти в сграда в режим на** срещу **Л. С. В.**. В исковата молба и уточненията се твърди, че са предявени иски за осъждане на ответника да заплати сумата **7000,00 лева** – имуществени вреди от противоправно поведение на ответника, изразяващо се в обливане на фасадата с вода отвътре (на нивото на нейния етаж, както и надолу), в следствие на което са нанесени вреди на общите части на сградата.

С Разпореждане № 107414 от 07.11.2022 г. съдът е оставил исковата молба без движение като е ясно, точно и разбираемо е указал на ищеца да отстрани констатираните нередовности на исковата молба и го е предупредил за последиците от неотстраняването им в срок и в цялост.

С молба вх. № 250596/17.11.2022 г. ищецът е направил опит да отстрани част от констатираните нередовности. Наведени са твърдения, че от страна на ответника е налице неизпълнение на чл. 6, ал. 1, т. 2 ЗУЕС като се заявява, че е взето и приложено към молбата изрично решение на ОС на ЕС за водене на дело срещу ответника.

С Разпореждане № 115647 от 25.11.2022 г. съдът повторно е оставил исковата молба без движение като е ясно, точно и разбираемо е указал на ищеца да отстрани констатираните нередовности на исковата молба и го е предупредил за последиците от неотстраняването им в срок и в цялост. Съобщението е връчено на ищеца на 08.12.2022 г.

С молба вх. № 273490/08.12.2022 г. ищецът навежда твърдения, че противоправното поведение на ответника, чието обезщетяване търси в настоящото производство се изразява в неизпълнение на чл. 6, ал. 1, т. 2 ЗУЕС, а именно в обливане с вода на стълбището, фасадата и други общи части, в следствие на което се е разрушила фасадата, стълбището, междуетажната плоча и др. в продължение на години, както и че ответникът не си сменя водомера и в продължение на години същият тече по общите

части.

Съдът счита, че в предоставения на страната срок, а и към настоящия момент опитите на страната да приведе исковата молба в съответствие с изискванията за редовност са останали неуспешни. С всяка следваща уточнителна молба се навеждат нови и/или противоречиви твърдения, които са в колизия със заявеното до момента, което препятства настоящия състав да даде адекватна правна квалификация на предявения иск. Наведените от ищеца фактически обстоятелства не кореспондират с търсената защита, не е конкретизирана претенцията в достатъчна степен и не представено надлежно решение на ОС на ЕС за предявяване на иска.

Заявено е, че е предявен иск за нанесени имуществени вреди – разходи за ремонт на общи части на сградата, като едновременно в молбата от 17.11.2022 г. се твърди, че са нанесени вреди в обект който се обитава от друг етажнен съсобственик, а в последната молба от 08.12.2022 г. са неизчерпателно посочени увредените детайли, доколкото изречението завършва с „и др.” Непълното, неясно и непоследователно излагане на фактите и липсата на конкретно ясно формулирано искане за защита, което да кореспондира с изложените твърдения, затруднява насрещната страна при реализирането на правото и на защита срещу заведената претенция, както и дължимата от страна на съда преценка на твърденията на страните, при недопустимо в хода на процеса „доуточняване“ на фактическите твърдения. Липсата на надлежно и в разбираем вид посочване на вредите категорично възпрепятства съда да извлече предмета на исковата молба и да постанови валиден и допустим акт по същество на спора.

На следващо място – твърди се, че е взето и приложено по делото решение на ОС на ЕС за водене на делото срещу ответника, поради което и искът е заявен от Управителя на ЕС. Представен е Протокол от ОС на ЕС проведено на 03.06.2022 г., по т. 3 от който е взето решение да бъде писмено предупреден ответникът Л. С. В. да спре да излага сградата на опасност от пожар и значителни повреди, както и да спре да нарушава Правилника на ЕС, както и че ако същата не изпълни решенията в едномесечен срок от датата на получаване на писменото предупреждение, ще бъде изведена от сградата. Представен е и Протокол от 20.07.2021 г. от проведено ОС на ЕС, по т. 5 от който е взето решение в ет. 3 от ЕС никой собственик да няма право да отглежда животни и е даден срок на собственика и ползвателите на ет. 1 от ЕС да изведат всякакви животни от обекта до 15.08.2021 г. като при неизпълнение ще се пристъпи към съдебни действия от ЕС. В настоящото производство не са предявени искове за изваждане на ответника от сградата и/или за изваждане на каквито и да в животни от сградата. Не е наличен по делото Протокол от взето надлежно Решение от ОС на ЕС за събиране на разходи от ответника за извършване на необходим ремонт на общите части на ЕС поради изключително негово противоправно поведение, поради което не може да се приеме, че управителят Аспарух Иванов е надлежно упълномощен от ОС на ЕС по смисъла на чл. 41, ал. 1 ЗУЕС вр. чл. 23, ал. 4 ЗУЕС по предявен иск за имуществени вреди срещу собственик, ползвател или обитател, който не изпълнява решение на общото събрание или задълженията

си по ЗУЕС.

Още повече – с последната молба от 08.12.2022 г. се навеждат твърдения, че ответникът не си сменя водомера и в продължение на години същият тече по общите части. С посочените бездействия на ответника недопустимо се разширява от страна на ищеца предмета на делото, доколкото безспорно в чл. 54а ЗУЕ е регламентирана изрична процедура за осигуряване на достъп от страна на собственик до притежавания от него самостоятелен обект за извършване на необходимите проучвателни, проектни, измервателни, строителни и монтажни работи, свързани с поддържане, ремонт, реконструкция, преустройство, основен ремонт или основно обновяване на общи части или на други помещения и за проверка на състоянието на инсталациите и на конструктивните елементи на сградата, в който случай също е предпоставка наличието на изрично взето решение от общото събрание на собствениците за провеждане на административна процедура пред кмета на общината или района или оправомощено от него длъжностно лице, което не подлежи на ревизия от гражданския съд.

Поради изложеното на основание чл. 129, ал. 3 ГПК исковата молба следва да се върне като нередовна, а производството по делото – да се прекрати.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 129, ал. 3 ГПК, настоящият състав на Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба вх. № 134163/28.06.2022 г. подадена от **Собствениците на самостоятелни обекти в сграда в режим на** срещу **Л. С. В. и ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. № 57910/2022 г. по описа на СРС, I ГО, 166 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд с частна жалба в едноседмичен срок от съобщението.

ПРЕПИС от определението да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____