

РЕШЕНИЕ

№ 516

гр. Плевен, 29.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РЕНИ М. СПАРТАНСКА

при участието на секретаря ЙОВКА СТ. КЕРЕНСКА
като разгледа докладваното от РЕНИ М. СПАРТАНСКА Гражданско дело № 20214400100774 по описа за 2021 година

В Плевенски Окръжен съд е постъпила ИМ от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/,представявана от председателя Сотир Цацаров на основание чл.153, ал. 1 ЗПКОНПИ срещу А. К. Г. от гр.Плевен.Твърди се,че с решение №1184/12.05.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, въз основа на постъпило в ТД на КПКОНПИ С. уведомление от Специализирана прокуратура с вх. № *** г. по описа на ТД С.,с което Комисията е уведомена,че А. К. Г., ЕГН ***** е привлечен в качеството на обвиняем по ДП № 37/2016 г.,по описа на Следствен отдел при Специализирана прокуратура, пр. пр. № 513/2015 г. по описа на Специализирана прокуратура за това,че в периода от месец януари 2014 г. до месец декември 2018 г. в гр. С. и в други градове на територията на страната, а също и в чужбина, е участвал в организирана престъпна група – структурирано трайно сдружение на повече от три лица с участници В. К. В.ов, ЕГН ***,К. Р. В., ЕГН *****, В. К. Г.,ЕГН ***** и Н. И. К., ЕГН *****, като групата е създадена с користна цел и с цел да вършат престъпления против финансовата и данъчната системи по чл. 255 и чл. 253 от НК – **престъпление по чл.321,ал. 3, пр. 2 и пр. 3, т. 2, вр. ал. 2 от НК.** Твърди се,че престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 23 от ЗПКОНПИ.Посочено е, че с протокол № *** г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на А. К. Г..Периодът на проверка е **от 11.06.2009г. до 11.06.2019 г.**, като с решение № 1307/15.07.2020г. на КПКОНПИ срокът на проверката е удължен с шест месеца до 19.02.2021г.

Комисията е установила,че А. Г. не е женен,към започване на проверката не притежава МПС,собственик е на следните недвижими имоти:

1./Апартамент с площ 120,58 кв.м., ведно с мазе с площ 8,28 кв.м. и паркомъсто с площ 12,50 кв.м. находящ се в гр.С., район ***, ул. „Д. ****“ ***;

2./ Дворно място с площ 630 кв.м. с построена в него масивна жилищна сграда,находяща се в село ***, Община П.,който имот е придобит преди проверявания период.

При проверката Комисията е установила,че ответникът е участвал в управлението и собствеността на следните търговски дружества:

1.Участвал в съвета на директорите на „****“ ЕАД, ЕИК ***, собственик на капитала – Министерство на образованието и науката.

2.„****“ АД, ЕИК ***,със седалище и адрес на управление; гр.П.,ул. „****“ № **.Дружеството е учредено с учредителен акт/ устав от 10.06.2015г.и вписано в Търговския регистър на 10.06.2015 г.,с капитал 50 000 лв.,разпределен в 50 000 бр. обикновени налични поименни акции с номинална стойност от 1 лв. всяка.В ИМ са посочени,акционерите учредители и броя на притежаваните от тях акции.При извършената справка в „****“ и търговския регистър е установено,че на 29.09.2015 г. акциите на „****“ АД са прехвърлени на други лица,между които и ответникът А. Г.,който е придобил **7 324 акции** с номинална стойност 1 лев всяка от № *** до № *** и от № *** до ***.С протокол от извънредно Общо събрание на акционерите на 10.12.2015 г. е взето решение за увеличаване на капитала на дружеството от 50 000 лв. на 52 298 лв.,чрез издаване на 2 298 нови поименни акции с право на глас и номинал 1 лев всяка,под условие , че новоиздадените акции бъдат записани от акционерите по равно, като всеки акционер запише по 383 нови поименни акции с право на глас и номинал 1 лев всяка.Емисионната стойност за всяка една акция е в размер на от 52,2193 лева или 120 000 лева за всички нови акции.Съгласно представено удостоверение от „****“ЕАД на 16.12.2015 г. по набирателна сметка на „****“ АД в *** ЕАД е внесена сума в размер на 120 000 лв.,представляваща увеличаване на уставния капитал на дружеството от 50 000 лв. на 52 298 лв. Сумата е внесена от лицата учредители, както следва: В. К. В.ов – 20 000 лв., В. К. Г. – 20 000 лв., А. К. Г. – 20 000 лв., К. Р. В. – 20 000 лв., Д. М. Д. – 20 000 лв., Г. Р. Ц. – 20 000 лв.Посочено е,че съгласно представени доказателства от Специализирана прокуратура – Следствен Отдел е установено,че на 16.02.2018 г.А. Г. е джиросал притежаваните от него общо 7 707 акции от капитала на „****“ АД.С договор за продажба на акции от „****“ АД и копия от временни удостоверения за акции с джирос от 25.03.2019 г. акционерът Д. М. Д. е прехвърлил на А. К. Г. **1 923 обикновени** поименни акции с право на глас с номинална стойност от 1 лв. всяка от тях на обща стойност 1 923 лв. от капитала на „****“ АД с поредни номера *** – *** и *** – 51 915. В ИМ е посочено,че равностойността на 7 324 бр. акции -7 324 лв. от капитала на „****“ АД придобити от проверяваното лице,както и сумата 20 000 лв. представляваща увеличаване на уставния капитал и придобиване на 383 нови поименни акции ,са отразени в частта „Разход за придобиване на дружествени дялове/ акции“ на анализа.

КПКОНПИ счита ,че на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ подлежи паричната равностойност на 7

707 бр. акции с номинална стойност 1 лев на всяка акция, на обща стойност 7 707 лева от капитала на „****“ АД, както и притежаваните от ответника А. Г. 1 923 бр. обикновени поименни акции с право на глас с номинална стойност 1 лев на всяка акция, на обща стойност 1 923 лева от капитала на „****“ АД с поредни номера *** – *** и *** – ***, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им.

3.,****“ **ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. П., ****“ № ***, ет. ***, Офис №****. Дружеството е учредено с учредителен договор от 18.03.2011 г. и вписано в ТР на 29.03.2011 г., с капитал в размер на 100 лв., внесен изцяло, разпределен на 100 дяла по 1 лв. всеки един. Дяловете на съдружниците са разпределени, както следва: за В. К. В.ов – 72 дяла по 1 лв. – 72 лв., за А. К. Г. – 14 дяла по 1 лв. – 14 лв., за В. К. Г. – 14 дяла по 1 лв. – 14 лв. С договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 13.11.2013 г., А. К. Г. е прехвърлил всички свои дялове от капитала на дружеството. Посочено е, че сумата в размер на 14 лв. представляваща равностойността на 14 дружествени дяла от капитала на „****“ ООД, е отразена в частта „Разход за придобиване на дружествени дялове/ акции“ на анализа за 2011 г., а за 2013 г. при продажбата на друж. дялове сумата е отразена като приход, тъй като за придобиването на дяловете е установен законен източник на средства.

4. Управител на „Национално представителство на студентските съвети“, ЕИК ***, към Министерство на образованието и науката.

5. Председател на УС на Сдружение „Национално представителство на студентските съвети в Република България“ с ЕИК ***, с адрес на управление гр. С., пл. *** № ***, вписано в регистъра за юридически лица с нестопанска цел с Решение № 2 от 10.12.2013 г., по фирмено дело 380/2013 г. по описа на Софийски градски съд.

6. Председател на УС на Сдружение „****“ ЕИК****, с адрес на управление гр. Пм ул. ***, № ***, вписано в регистъра за юридически лица с нестопанска цел с Решение № 138 от 2013 г., по фирмено дело 34/2013 г. по описа на Окръжен съд Плевен.

За всички гореописани дружества и сдружения е отразено, че юридическите лица не са контролирани по смисъла на §1, т.6 от ЗПКОНПИ.

При извършената проверка е установено, че ответникът е придобил и отчуждил следните недвижими имоти:

1/Самостоятелен обект в сграда с **идентификатор ***** по кадастрална карта и кадастрални регистри гр. П, с адрес гр. П, ул. *** № ***, ет.***, представляващ **ГАРАЖ № *****, намиращ се в сграда ***, разположена в поземлен имот с идентификатор ***, с предназначение, гараж, подробно индивидуализиран, който имот ответникът е придобил с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот ***, дело № 282 от 2014 г. Към датата на придобиване данъчната оценка на имота е 8 357,58 лв., а пазарната му стойност към същата дата е в размер на 15 000 лв. С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот ***, дело № 47 от 2018 г. А. К. Г. е продал гореописания имот-гараж за сумата от 20 000 лв. Данъчната оценка на имота към момента на продажбата е 11 687,70 лв.

Комисията счита, че сумата в размер на 20 000 лв., представляваща пазарната

стойност на недвижимия имот към датата на отчуждаване подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151, във връзка чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

2/Самостоятелен обект в сграда с идентификатор ***, съгласно кадастрална карта и кадастрални регистри на гр.С. , представляващ **Апартамент № *****, находящ се на етаж 4 с адрес: гр.С., район ***, ул.,Д. **** №***, вх. ***, етаж. ***, ап ***, намиращ се в сграда №3 разположена в поземлен имот с идентификатор *** с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, със застроена площ 98,19 кв.м., подробно индивидуализиран , заедно с **Мазе №*****, със застроена площ от 8,28 кв.м, както 35,76/5150,35 идеални части от правото на собственост върху подземните гаражи и маневреното пространство към тях, които съставляват и съответстват на **Паркомясто *****, находящо се в Гараж *** в сутерена, със застроена площ от 12,50 кв.м., със съответните идеални части от общите части на подземните гаражи и маневрено пространство, равняващи се на 23,26 кв.м или с обща застроена площ от 35,76 кв.м., който подземен паркинг представлява самостоятелен обект с идентификатор с №***.***.,

А. Г. е закупил имота по т.2 в гр.С. от „****“ ЕООД за сумата от 121 400 евро / 237 437,76 лв./, с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот ***, рег.№ ***, дело № 28 от 2017 г. Продажната цена изцяло е заплатена чрез кредит предоставен му от „*** ЕАД , съгласно договор за банков кредит от 17.03.2017 г. За обезпечение вземането на банката по отпуснатия банков кредит върху имота е учредена договорна ипотека в полза на „****“ ЕАД, вписана в СВ С. на 23.03.2017 г. Спрямо този имот няма претенция да бъде отнет , като КПКОНПИ счита, че е установен законен източник на средства за придобиването му- отпуснат кредит от „****“ ЕАД на стойност 100 % от покупната цена. Твърди се, че по посочения кредит А. Г. е извършил погасителни вноски в размер на 28 726,91 лв., от които 25 726,91 лв. са с установен законен източник. Комисията претендира разликата в погасителните вноски, за които не е установен законен източник на средства , които са по банкова сметка № ***, открита в „****“ ЕАД.

При извършената проверка е установено, че ответникът е придобил и отчуждил следните МПС:

1.Лек автомобил марка „****“, модел „*****“ с ДК. № ЕН ***, рама № *** и първа регистрация – 22.05.2003 г., придобит с договор за покупко-продажба от 06.01.2010 г. **за сумата от 2 000 лв.**, закупен от К. А. ов Г. /баща/.С договор за покупко-продажба на МПС от 25.11.2013 г., рег.№ ***, А. Г. е продал гореописания лек автомобил за **сумата от 300 лв.** Пазарната стойност към датата на придобиване 06.01.2010 г. е в размер на 2 000 лв., към датата на продажбата 25.11.2013 г. в размер на 1 850 лв. КПКОНПИ счита, че сумата в размер на 1 850 лв., представляваща пазарната стойност на лекия автомобил към датата на отчуждаване подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151, във връзка чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

2 Лек автомобил, марка „***“, модел „*****“ с ДК. № ***, рама № *** и първа

регистрация – 22.10.2004 г., придобит с договор за покупко–продажба от 19.11.2012 г. от А. К. Г. **за сумата от 5 700 евро / 11 148,23 лв.** С договор за покупко–продажба на МПС от 21.03.2016 г., регистриран в Централна база – КАТ на 07.04.2016 г., А. Г. е продал на брат си В. К. Г. описания лек автомобил за **сума в размер на 1 000 лв.** Пазарната стойност към датата на придобиване 19.11.2012 г. в размер на 20 000 лв., а към датата на продажбата 21.03.2016 г. в размер на 13 000 лв. Комисията счита, че сумата в размер на 13 000 лв., представляваща пазарната стойност на лекия автомобил към датата на отчуждаване подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151, във връзка чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

Установено е, че за проверявания период от 11.06.2009 г. до 11.06.2019 г. ответникът е заплатил местни данъци и такси общо в размер на **2 496,54 лв.**, съответно за 2011 г. в размер на 136,82 лв.; за 2012 г. в размер на 135,48 лв.; за 2013 г. в размер на 686,90 лв.; за 2014 г. в размер на 484,75 лв.; за 2015 г. в размер на 495,96 лв.; за 2016 г. в размер на 498 лв.; за 2017 г. в размер на 11,26 лв.; за 2018 г. в размер на 36,21 лв. и за 2019 г. в размер на 11,16 лв.

От получената данъчно-осигурителна информация е установено, че ответникът е подал следните ГДД:

- За 2010 г. е подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, в която е декларирана годишна данъчна основа от доходи от друга стопанска дейност в размер на 3 608,54 лв.; авансово внесен данък 360,84 лв., данък за довносяне – 0,00 лв., **нетен доход – 3 608,54 лв.**;

- За 2011 г. е подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, в която е декларирана годишна данъчна основа от доходи от друга стопанска дейност в размер на 4 812,94 лв.; авансово внесен данък 481,34 лв., данък за довносяне – 0,00 лв., **нетен доход – 4 812,94 лв.**;

- За 2012 г. е подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, в която е декларирана годишна данъчна основа от доходи от друга стопанска дейност в размер на 6 194,25 лв.; авансово внесен данък 619,47 лв., данък за довносяне – 0,00 лв., **нетен доход – 6 194,25 лв.**;

- За 2013 г. е подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, в която е декларирана годишна данъчна основа от доходи от друга стопанска дейност в размер на 666,74 лв.; авансово внесен данък 66,68 лв., данък за довносяне – 0,00 лв., **нетен доход – 666,74 лв.**

В ИМ са посочени данните за осигурителния доход на ответника: **за 2009 г. 1 537,50 лв.** осигурителен доход по код 14 – за работещи без трудови правоотношения; **за 2010 г. – 3 715,50 лв.** осигурителен доход по код 14 – за работещи без трудови правоотношения; **за 2011 г. – 4 817,73 лв.** осигурителен доход по код 14 – за работещи без трудови правоотношения; **за 2012 г. – 5 787 лв.** осигурителен доход по код 14 – за работещи без трудови правоотношения; **за 2013 г. – 13 355 лв.**, от които 750 лв. осигурителен доход по код 14 – за работещи без трудови правоотношения и **12 605 лв.** осигурителен доход по код 10 – за изпълнители по договори за управление и контрол на търговски дружества; **за 2014 г. – 14 280 лв.** осигурителен доход по код 10 – за изпълнители по договори за управление и

контрол на търговски дружества;за 2015 г. – 18 615 лв. осигурителен доход по код 10 – за изпълнители по договори за управление и контрол на търговски дружества;за 2016 г. – 18 155 лв.,от които 12 800 лв. осигурителен доход по код 01 – за работници и служители, осигурени за всички осигурени социални рискове от „***“ ЕООД гр.П. и 5 355 лв. осигурителен доход по код 10– за изпълнители по договори за управление и контрол на търговски дружества;за 2017 г. – 31 431,10 лв. осигурителен доход по код 01 –за работници и служители, осигурени за всички осигурени социални рискове от „***“ АД гр.С. и „***“ ЕООД Гр.П.;за 2018 г. – 64 465,14 лв. осигурителен доход по код 01 –за работници и служители, осигурени за всички осигурени социални рискове от „***“ АД гр.С.;за 2019 г. – 12 661,81 лв. осигурителен доход по код 01 –за работници и служители, осигурени за всички осигурени социални рискове от „***“ АД гр.С. и „***“ ЕООД Гр.П..

Установено е ,че ответникът А. Г. е имал сключени трудови договори,както следва:от 31.05.2016 г. до 05.05.2017 г. с „***“ ЕООД Гр.П.; от 04.05.2017 г. до момента на проверявания период с „***“ АД гр.С.;от 01.02.2018 г. до момента на проверявания период с „***“ - ООД гр. П..

От получените данни от НАП е установено,че на ответника е извършена ревизия за периода от 01.01.2011 г. до 31.12.2016 г., която е приключила с ревизионен акт № Р-***-***г.Съгласно ревизионния акт е установено данъчно задължение в размер **на 11 153,45 лв.** Ревизионният акт е връчен електронно на 11.06.2018 г. на задълженото лице А. К. Г.,няма данни да е обжалван и горепосочената сума по РА е внесена от ответника на 25.06.2018г.

В ИМ е посочено,че изплатените суми по чл. 73 от ЗДДФЛ са както следва:за 2009 г. – 4 920 лв.,общо удържан данък 327,73 лв., **нетен доход – 4 592,27 лв.**;за 2010 г. – 5 959,40 лв., общо удържан данък 360,84 лв., нетен доход – 5 598,56 лв.;за 2011 г. – 7 223,65 лв., общо удържан данък 481,34 лв., нетен доход – 6 742,31 лв.;за 2012 г. – 9 282 лв., общо удържан данък 619,48 лв., нетен доход – 8 662,52 лв.;за 2013 г. – 1 000 лв., общо удържан данък 66,69 лв., нетен доход – 933,31 лв.;за периода 2014 г. – 2019 г. – няма данни за изплатени суми или удържан данък.Отразено е ,че няма данни на ответника да са изплащани дивиденди,последният няма неплатени задължения,изплатени са му парични обезщетения за временна неработоспособност, както следва:**2018 г. – 689,32 лв.;2019 г. – 1 414,80 лв.**,не са изплащани парични обезщетения за безработица,както и пенсии.

В ИМ се твърди,че с решение на Плевенски РС №141 от 25.07.2019 г. по гр.д.№ 5009/2019 г. по описа на същия съд на основание чл. 62 от ЗКИ е разкрита банкова тайна за проверяваното лице,като е получена банкова информация за банковите сметки на ответника и движението по тях.Банковата информация и движението по сметките е подробно индивидуализирано в ИМ, като тези обстоятелства ще бъдат предмет на изследване на икономическата експертиза.Установено е,че А. Г. е бил титуляр на следните сметки:

1./В „*“ ЕАД** разплащателна сметка в лева с IBAN: *******, открита на 21.10.2004 г. /преди проверявания период/ и закрыта на 26.02.2013 г.,с начално салдо 0,10 лв. През периода са начислявани такси и комисионни и не са извършвани други операции.

2./В **“ АД** картова сметка в лева с IBAN: ***, открита на 27.11.2002 г. */преди проверявания период/* и закрыта на 12.10.2012 г. През 2012 г. е направена вноска от проверяваното лице А. Г. в размер на 10,74 лв., които са удържани за такси и комисионни и не са извършвани други операции.

3./В „**“ АД** разплащателна сметка в лева с IBAN: ***, открита на 04.12.2007 г. */преди проверявания период/* и закрыта на 02.02.2018 г., с начално салдо 157,98 лв. Описани са удържаните такси и комисионни за периода 2009 -2017г., като през 2018г., когато сметката е закрыта от А. К. е изтеглена сума размер на 31,14 лв. и удържани такси и комисионни в размер на 6 лв.

4./В „**“ АД** са установени 2 сметки:

4.1. Разплащателна сметка в лева № *****, открита на 28.03.2008 г. */преди проверявания период/* и закрыта на *** г., без движение в периода на проверката.

4.2. Разплащателна сметка в лева с IBAN:***, открита на 25.03.2008 г. */преди проверявания период/* и закрыта на 01.07.2011 г., с начално салдо 2 954,56 лв.

Описано е движението по сметка 4.2. – внесени и изтеглени суми за периода 2009,2010г. и 2011г.

4.3. Разплащателна сметка в лева с IBAN:***, открита на 10.04.2012 г. и закрыта на 03.01.2014 г. По тази сметка през 2012г. е преведена европейска стипендия за летен семестър в размер на 600 лв., от които средствата в размер на 598 лв. изтеглени на АТМ от проверяваното лице и 2 лв. удържани такси и комисионни. През периода на проверката не са извършвани други операции.

5./В „**“ АД** разплащателна сметка в лева с IBAN: ***, открита на 25.02.2009 г. */преди проверявания период/* и закрыта на 02.02.2018 г. По сметката в периода на проверката няма движение и сметката е закрыта служебно.

6./ В „**“ ЕАД**

6.1 картова сметка в щатски долари с IBAN: ***, открита на 03.02.2009 г. */преди проверявания период/* и закрыта на 12.09.2013 г. През 2009 г. по сметката са внесени от проверяваното лице А. Г. средства в размер на 219,08 щатски долари /съответстващи на 306,71 лв./ и е начислена лихва. В периода от 2010 г. до 2012 г. са начислявани лихви, удържани такси и не са извършвани други операции по сметката. През 2013 г. при закриване на сметката средствата в размер на 206,12 щатски долари /съответстващи на 303,84 лв./ са изтеглени на каса от проверяваното лице и са удържани такси и комисионни.

6.2 Спестовна сметка в лева с IBAN:***, открита на 16.10.2009 г. и закрыта на 03.01.2011 г. Не са извършвани операции в периода на проверката.

6.3 Картова сметка в лева с IBAN:***, открита на 03.02.2009 г. */преди проверявания период/* и закрыта на 12.09.2013г. През 2011 г. по сметката е внесена от ответника сумата 570 лв. През 2012 г. по сметката са внесени средства в размер на 670 лв. КПКОНПИ счита, че сумата в размер на 670 лв. подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151

във връзка чл.142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването ѝ.

6.4.картова сметка в лева с IBAN:***, открита на 16.10.2009 г. и закрыта на 04.01.2011 г.

6.5.картова сметка в евро с IBAN:***, открита на 03.02.2009 г. */преди проверявания период/* и закрыта на 12.09.2013 г. През 2009 г. по сметката са внесени от ответника средства в размер на 730 евро /съответстващи на 1 427,76 лв./ и са извършени плащания на ПОС терминал в размер на 7,09 евро /съответстващи на 13,87 лв./ Описани са начислените лихви, удържаните такси и комисионни за 2010г., 2011г. 2012г. През 2013 г. е начислена лихва в размер на 0,25 евро /съответстващи на 0,49 лв./, удържани такси и комисионни в размер на 4,00 евро /съответстващи на 7,82 лв./ и са изтеглени на каса от проверяваното лице средствата в размер на 684,54 евро /съответстващи на 1 338,84 лв./.

6.6.Депозит в лева, открит на 02.02.2009 г. */преди проверявания период/* и закрыт на 11.08.2009 г. и закрыт на 11.05.2010 г. С начално салдо 10 000 лв. На 02.08.2009 г. депозитът е подновен с начислена лихва в размер на 173,04 лв., на 11.08.2009 г. е начислена лихва в размер на 285,98 лв. и с тези средства е открит нов депозит. На 11.08.2009 г. е открит нов депозит в размер на 10 459,30 лв., който е подновен на 11.11.2009 г. и за периода е начислена лихва в размер на 187,11 лв. На 11.02.2010 г. депозита е подновен и е начислена лихва в размер на 299,28 лв. На 11.05.2010 г. средствата по депозита са изтеглени на каса от проверяваното лице в размер на 10 945,69 лв.

7./В „*“ ЕАД**

-7.1.Разплащателна сметка в лева № ***, открита на 20.03.2007 г. */преди проверявания период/* и закрыта на 08.12.2010 г. В периода на проверката не са извършвани операции.

-7.2. Разплащателна сметка в лева № ***, открита на 02.03.2017 г. и активна към 11.06.2019 г. Подробно е описано движението по сметка 7.2. относно внесените и изтеглени суми за 2017, 2018г. и 2019г.

КПКОНПИ счита, че следните суми по сметка 7.2 подлежат на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им: **21 620 лв.** представляващи вноски от ответника през 2019 г.; **3 000 лв.** представляващи погасителни вноски по кредит, извършени със средства от направени вноски от Г.; **1 200 лв.**, представляваща разликата между направена вноска от трето лице през 2019 г. и превод към Специализирана прокуратура във връзка с плащане на гаранция.

-7.3.Сметка за обслужване на плащания по Договор за издаване и обслужване на кредитна карта с револвиращ кредит в лева № 24262588, открита на 14.03.2017 г. и активна към 11.06.2019 г. От кредитната карта са усвоени средства в размер на 2 782,08 лв., които са използвани за извършени плащания на ПОС терминал.

-7.4.Спестовен влог в лева №***, открит на 20.09.2007 г. */преди проверявания период/*

и закрит на 24.04.2013 г. В периода на проверката не са извършвани операции.

-7.5 Спестовен влог в лева № ***, открит на 20.03.2017 г. и активен към 11.06.2019 г. В периода на проверката не е активиран и няма наличност и операции.

-7.6. Сключен договор за кредит – жилищен заем № ***, отпуснат на 17.03.2017 г. със срок на погасяване 31.03.2017 г. Усвоен кредит в размер на 237 400 лв., извършените плащания по погасителните вноски в периода на проверката са описани в информацията за разплащателна сметка № *** .

8/В „*“ АД**

-Дебитна сметка в лева с IBAN:***, открита на 06.04.2006 г. */преди проверявания период/* и закрыта на 04.08.2014 г., с начално салдо 694,03 лв. По тази сметка през 2012 г. ответникът А. Г. е направил вноски в размер на 19 000 лв., а сумата 7 300 лв. е внесена от неговия брат В. Г.. С внесените и получени суми са използвани, като със сумата 25 742,49 лв. са извършени плащания на ПОС терминал към онлайн магазин „***“ за закупуване на стоки; 370 лв. – изтеглени на АТМ, а 13,38 лв. – удържани такси и комисионни.

КПКОНПИ счита, че направените вноски от ответника в размер на 19 000 лв. през 2012 г., както и внесената сума от неговия брат в размер на 7 300 лв. подлежат на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им.

9./В „*“ АД**

-9.1. Разплащателна сметка в лева с IBAN:***, открита на 07.06.2016 г. и активна към 11.06.2019 г. Описано е подробно движението по сметката-внесени и изтеглени суми за 2017, 2018 г. и 2019 г., като салдото в края на проверявания период по тази сметка е в размер на 475,22 лв.

Ищецът счита, че сумата в размер на 300 лв. представляваща вноска от ответника през 2019 г. по тази сметка подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването ѝ.

-9.2. Срочен депозит в лева с IBAN:***, открит на 21.03.2013 г. и закрит на 29.10.2013 г. През 2013 г. по сметката са внесени от А. Г. средства в размер на 3,49 лв., начислена лихва в размер на 0,07 лв. и са изтеглени на каса от ответника в размер на 3,56 лв.

10./В „*“ АД**

-10.1. Срочен депозит в лева с IBAN:***, открит на 10.07.2009 г. и закрит на 09.09.2009 г. Описано е движението по сметката за 2009 г.

-10.2. Срочен депозит в лева с IBAN:***, открит на 09.09.2009 г. и закрит на 10.12.2009 г. Описано е движението по сметката през 2009 г.

-10.3. Срочен депозит в лева с IBAN:***, открит на 10.12.2009 г. и закрит на 18.06.2010 г. Описано е движението по сметката за 2009 г. и 2010 г.

-10.4. Срочен депозит в лева с IBAN: *,** открит на 15.05.2010 г. и закрит на 15.11.2010 г. Описано е движението по сметка за 2010г.

-10.5. Срочен депозит в лева с IBAN: *,** открит на 18.06.2010 г. и закрит на 03.01.2011 г. Описано е движението по сметката за 2010г. и 2011г.

-10.6. Срочен депозит в лева с IBAN: *,** открит на 15.11.2010 г. и закрит на 18.05.2011 г. Описано е движението по сметка за 2010г. и 2011г.

-10.7. Срочен депозит в лева с IBAN: *,** открит на 03.01.2011 г. и закрит на 07.07.2011 г. Описано е движението по сметката за 2011г.

-10.8. Срочен депозит в лева с IBAN: *,** открит на 18.05.2011 г. и закрит на 03.08.2011 г. Описано е движението по сметката за 2011г.

-10.9. Срочен депозит в лева с IBAN: *,** открит на 07.07.2011 г. и закрит на 07.02.2012 г. Описано е движението по сметката за 2011г. и 2012г. КПКОНПИ счита, че сумата в размер на 141,99 лв. представляваща начислена лихва през 2012 г. по този срочен депозит в лева подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка чл. 142, ал. 2, т.1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства върху които е начислена.

-10.10. Срочен депозит в лева с IBAN: *,** открит на 14.11.2011 г. и закрит на 03.02.2012 г. Описано е движението по сметката за 2011г. и 2012г. Ищецът счита, че сумата в размер на **4 002,66 лв.** представляваща вноса от ответника, ведно с начислената върху нея лихва по този срочен депозит в лева, изтеглена на каса от ответника, както и сумата в размер на **9 823,58 лв.,** представляваща вноса от последния, ведно с начислената по нея лихва по същия срочен депозит подлежат на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка чл. 142, ал. 2, т.1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им.

-10.11. Срочен депозит в лева с IBAN: *,** открит на 05.07.2012 г. и закрит на 08.10.2012 г. Описано е движението по сметката за 2012г. КПКОНПИ счита, че сумата в размер на **7,65 лв.,** представляваща начислена лихва през 2012 г. по този срочен депозит в лева подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка чл. 142, ал. 2, т.1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства върху които е начислена.

-10.12. Срочен депозит в лева с IBAN: *,** открит на 03.08.2012 г. и закрит на 05.11.2012 г. Описано е движението по сметката за 2012г. Ищецът счита, че сумата в размер на **4 734,59 лв.,** представляваща вноса през 2012 г. от ответника, ведно с начислената върху лихва по този срочен депозит в лева подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка чл. 142, ал. 2, т.1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването ѝ.

-10.13. Срочен депозит в лева с IBAN: *,** открит на 05.11.2012 г. и закрит на 14.12.2012 г. Описано е движението по сметката за 2012г.

-10.14. Разплащателна сметка в лева с IBAN: ***, открита на 11.03.2013 г. и активна към 11.06.2019 г. Описано е движението по сметката за периода 2013г.-2019г. за всяка отделна година, като е посочено, че салдото в края на проверявания период е в размер на 31,72 лв.

КПКОНПИ счита, че на основание чл. 151 във връзка чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ следните суми, постъпили по разплащателна сметка 10.14.в”***” АД следва да бъдат отнети в полза на „Държавата_тй като не е установен законен източник на средства за придобиването им:

-4 200 лв., представляваща вноски от ответника през 2013г.

- 568,97 лв., представляваща вноска от трето лице през 2013 г.

- 1 750 лв. представляваща вноски от ответника през 2014г.

-650 лв., представляваща разликата между направената вноски от ответника и преведените към „***“ АД суми за записване на акции през 2015 г.

-1 170 лв., представляваща вноска от трето лице през 2016 г.

-10.15. Спестовен влог в лева с IBAN: ***, открит на 16.12.2008 г. /преди проверявания период/ и закрит на 05.05.2011 г. Описано е движението по сметката за периода 2008г.-2011г. по години. Относно постъпилите по тази сметка суми от ответника и от трети лица в ИМ е посочено, че сумите не подлежат на отнемане в полза на Държавата на основание чл. 152 ЗПКОНПИ, тй като правата на държавата са погасени по давност.

-10.16. Спестовен влог в лева с IBAN: ***, открит на 11.10.2012 г. и закрит на 12.10.2012 г. Описано е движението по сметката за 2012г. Ищецът счита, че сумата в размер на **1 005 лв.**, представляваща вноска от ответника през 2012 г. по този спестовен влог в лева, изтеглена на каса подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тй като не е установен законен източник на средства за придобиването й.

-10.17. Спестовен влог в щатски долари с IBAN: ***, открит на 29.10.2010 г. и закрит на 05.05.2011 г. Описано е движението по сметката за 2010г. и 2011г.

-10.18. Спестовен влог в лева с IBAN: ***, открит на 04.03.2010 г. и закрит на 05.05.2011 г. Описано е движението по сметката за 2010г. и 2011г. Относно вноските по този спестовен влог, направени от ответника и от трети лица, сумите не се претендират за отнемане на основание чл. 152 ЗПКОНПИ, тй като правата на държавата са погасени по давност.

-10.19. Кредитна карта в лева с IBAN: ***, открита на 17.01.2013 г. и активна към 11.06.2019 г. Посочено е, че през **2013 г.** по кредитната карта е внесена от ответника А. Г. сума в размер на 45 815 лв. и преведени от дружеството „***“ ООД – трето лице средства в размер на 11 000 лв., като от кредитната карта са усвоени средства в размер на 56 376,63 лв., които са използвани за извършени плащания на ПОС терминал, към онлайн магазин „***“ за

закупуване на стоки. През **2014 г.** по кредитната карта ответникът е внесъл сумата 11 869,80 лв., а от разплащателна сметка с IBAN: *** е преведена сумата 450 лв. От кредитната карта са усвоени средства в размер на 13 288,84 лв., използвани за извършени плащания на ПОС терминал в размер на 3 138,84 лв., към онлайн магазин „***“ за закупуване на стоки, изтеглени на АТМ в размер на 10 150 лв. и удържани такси и комисионни. **За 2015 г.** по тази кредитна карта ответникът е внесъл сумата 10 727,33 лв., като от същата са усвоени средства в размер на 2 883,56 лв., използвани за извършени плащания на ПОС терминал, към онлайн магазин „***“ за закупуване на стоки.

КПКОНПИ счита, че следните постъпления по тази кредитна карта, сметка 10.19 подлежат на отнемане в полза на Държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им:

-45 815 лв., представляваща вноски от ответника през 2013 г.

-11 000 лв., представляваща сума, преведена от „***“ ООД през 2013 г.

-11 869,80 лв., представляваща вноски от ответника през 2014 г.

-10 727,33 лв., представляваща вноски от ответника лице през 2015 г.

В ИМ се твърди, че по данни на НСИ общият размер на издръжката на проверяваното лице за процесния период м. 06.2009 г. до м. 06.2019 г. възлиза в размер общо на **48 525,75 лв.**, като са посочени сумите за издръжка за всяка от годините от 2009 г. до 2019 г.

Описани са осъществените от ответника задгранични пътувания. Установено е, че за 2009 г. А. Г. е имал едно излизане от РБ през ГКПП Калотина шосе на 13.08.2009 г. в 05:00 ч. и влизане в РБ през ГКПП Калотина шосе на 31.08.2009 г. в 11:00 ч. За това пътуване са начислени следните разходи: дневни пари за 19 дни по 35 евро на ден – 140 евро, квартирни за 18 дни по 130 евро на ден или общо направените разходи за престоя зад граница са **в размер 3005 евро**, равняващи се на **5 877,27 лв.** За 2016 г. са установени две задгранични пътувания: 1/ Излизане от РБ през ГКПП Калотина шосе на 15.04.2016 г. в 11:52 ч. и влизане в РБ през ГКПП Калотина шосе на 17.04.2016 г. в 19:55 ч. За това пътуване са начислени следните разходи: дневни пари за 3 дни по 35 евро на ден – 105 евро, квартирни за 2 дни по 130 евро на ден – 260 или общо разходи в размер **на 365 евро**, равняващи се на **713,88 лв.**; 2/ Излизане от РБ през ГКПП Аерогара С. на 10.05.2016 г. с пътнически полет FB463 в посока Амстердам, Холандия в 11:52 ч. и влизане в РБ през ГКПП Аерогара С. на 15.05.2016 г. с пътнически полет *** от Амстердам, Холандия в 18:52 ч. За това пътуване са определени следните разходи: дневни пари за 6 дни по 35 евро на ден – 210 евро, квартирни за 5 дни по 130 евро на ден – 650 или общо направените разходи в размер **на 860 евро**, равняващи се на **1 682,01 лв.** За 2017 г. – едно пътуване, излизане от РБ през ГКПП Аерогара С. на 02.11.2017 г. с пътнически полет TK1028 в посока Истанбул, Турция в 09:20 ч. и влизане в РБ през ГКПП Аерогара С. на 05.11.2017 г. с пътнически полет FB302 от Прага, Чехия в 19:37 ч., за което са определени следните разходи: дневни пари за 4 дни по 35 евро на ден – 140 евро, квартирни

за 3 дни по 130 евро на ден – 390 евро или общо направени разходи в размер на **530 евро**, равняващи се на **1 036,59 лв.** За 2018 г. са установени общо 5 пътувания: 1/ Излизане от РБ през ГКПП Аерогара С. на 26.01.2018 г. с пътнически полет W64427 в посока Тел Авив, Израел в 06:12 ч. и влизане в РБ през ГКПП Аерогара С. на 29.01.2018 г. с пътнически полет W64356 от Рим, Италия в 11:51 ч. при начислени разходи, както следва: дневни пари за 4 дни по 35 евро на ден – 140 евро, квартирни за 3 дни по 130 евро на ден – 390 евро или общо направени разходи в размер на **530 евро**, равняващи се на **1 036,59 лв.**; 2/ Излизане от РБ през ГКПП Аерогара С. на 02.03.2018 г. с пътнически полет W64429 в посока Дубай, ОАЕ в 13:24 ч. и влизане в РБ през ГКПП Аерогара С. на 06.03.2018 г. с пътнически полет W64430 от Дубай, ОАЕ в 01:42 ч., за което пътуване са определени следните разходи: дневни пари за 4 дни по 30 щатски долара на ден – 120 щатски долара и квартирни за 4 дни по 100 щатски на ден – 400 или общо направени разходи в размер на **540 щатски долара**, равняващи се на **832 лв.**; 3/ Излизане от РБ през ГКПП Аерогара С. на 01.05.2018 г. с пътнически полет W64369 в посока Неапол, Италия в 19:21 ч. и влизане в РБ през ГКПП Аерогара С. на 06.05.2018 г. с пътнически полет W64362 от Рим, Италия в 16:22 ч., за което пътуване са определени следните разходи: дневни пари за 6 дни по 35 евро на ден – 210 евро, квартирни за 5 дни по 130 евро на ден – 650 евро или общо направени разходи в размер на **860 евро**, равняващи се на **1 682,01 лв.**; 4/ Излизане от РБ през ГКПП Аерогара С. на 09.06.2018 г. с пътнически полет OS800 в посока Виена, Австрия в 07:04 ч. и влизане в РБ през ГКПП Аерогара С. на 19.06.2018 г. с пътнически полет LH1428 от Франкфурт, Германия в 22:49 ч., за което са определени следните разходи: дневни пари за 11 дни по 35 евро на ден – 385 евро, квартирни за 10 дни по 130 евро на ден – 1 300 евро или общо направени в размер на **1 685 евро**, равняващи се на **3 295,57 лв.**; 5/ Излизане от РБ през ГКПП Калотина шосе на 04.09.2018 г. в 06:45 ч. и влизане в РБ през ГКПП Калотина шосе на 23.09.2018 г. в 21:09 ч., за което пътуване са определени следните разходи: дневни пари за 20 дни по 35 евро на ден – 700 евро, квартирни за 19 дни по 130 евро на ден – 2 470 евро или общо направени разходи в размер на **3 170 евро**, равняващи се на **6 199,98 лв.** Твърди се, че направените от ответника разходи общо за осъществените пътувания извън територията на Р. България са общо в размер на **22 355,90 лв.**, подробно описани за отделните години, като сумите са изчислени на база Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина /в сила от 01.07.2004 г./ и Заповед № 54/26.02.1996 г. на министъра на финансите за определяне размери на дневните и квартирни пари по Приложение № 1 към Наредбата.

При извършената проверката е установено, че ответникът не е придобивал и не притежава безналични ценни книжа и не е регистриран в „***“ АД, не притежава въздухоплавателни средства, плавателни средства, в ЦРОЗ няма вписвания за особени залози, същият не е притежател на издадени патенти и заявки за изобретения; не е заявител или притежател на промишлени дизайни и образци; не е заявител или притежател на търговски марки и др., а проверката в системата на Агенция „Митници“ е установила, че проверяваното лице няма извършени обмיתявания.

Посочено е, че в срока по чл. 138 ЗПКОНПИ от ответника чрез неговия пълномощник

е постъпило възражение ,като в ИМ е направен подробен анализ на посочените от последния обстоятелства и направените от него възражения във вр.с констатациите на Комисията .Изложени са подробни доводи кои възражения на ответника са неоснователни и кои от тях ищецът е приел за основателни.

С ИМ е направен икономически анализ по години за процесния период 2009-2019г.,като за всяка година са индивидуализирани сумите,получени като доход,приходи или източници на финансиране,обичайните и извънредни разходи,разходите за издръжка на семейството по данни на НСИ,установеният нетен доход ,придобитото имущество,пари,активи ,съответно дали е установено или не несъответствие между приходи и разходи.Крайният извод на Комисията въз основа на извършения икономически анализ е,че за 2009г. е налице несъответствие в размер на **на 8 846,29 лв.** ,за 2010г.в размер на **6 747,61 лв.**,за 2011г.това несъответствие е в размер на **12 798,67 лв.**,за 2012г.в размер на **51 019,78 лв.**,за 2013г.в размер на **57 997,74 лв.** ,за 2014г. в размер на **6 916,71 лв.**, за 2015г. в размер на **13 150,73 лв.**,за 2016г.,2017г.и 2018г.не е установено несъответствие и за 2019г. в размер на **40 047,62 лв.**

Въз основа на цялостния икономически анализ ищецът твърди,че ответникът за проверявания период е реализирал:

- **Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на 551 277,53 лв., в т.ч. от:**
 - Усвоено начално салдо общо в размер на 13 806,67 лв.;
 - Изплатени обезщетения от НОИ на проверяваното лице общо в размер на 2 104,12 лв.;
 - Доходи от трудови правоотношения и ГДД на проверяваното лице общо в размер на 187 495,52 лв.;
 - Приход от продажба на дружествени дялове в размер на 14,00 лв.;
 - Доходи по чл.73 от ЗДДФЛ на проверяваното лице общо в размер на 4 592,27 лв.;
 - Получена стипендия общо в размер на 9 660 лв.;
 - Получени кредити общо в размер на 237 400 лв.;
 - Получени средства от възходящи роднини общо в размер на 19 700 лв.;
 - Усвоени средства от кредитни карти общо в размер на 75 559,26 лв.;
 - Лихви по депозити открити преди проверявания период в размер на 945,69 лв.;
- **Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 156 579 лв., в т.ч.от:**
 - Разход за издръжка на семейство в размер на 48 525,75 лв.;
 - Разход за пътувания в чужбина в размер на 22 355,90 лв.;
 - Платена застрахователна премия в размер на 538,68 лв.;
 - Платени данъци и такси в размер на 2 496,54 лв.;
 - Платена парична гаранция в размер на 20 000 лв.;
 - Платени задължения към институции /глоби,данъци/ в размер на 11 311,50

лв.;

- Плащания на ПОС, надвишаващи НСИ в размер на 51 350,63 лв.;
- **Установен положителен нетен доход размер на 394 698,53 лв.;**
- **Имущество** (пари; парични суми, внесени по банкови сметки; допълнителни парични вноски в търговски дружества; движими, недвижими вещи; ограничени вещни права; нематериални активи) **общо в размер на 572 874,53 лв., в т.ч.:**
 - Разход за покупка на МПС в размер на 22 000 лв.;
 - Разход за придобиване на недвижими имоти в размер на 252 437,76 лв.;
 - Разходи за придобиване на дружествени дялове/ акции в размер на 29 261 лв.;
 - Разходи за погасителни вноски по кредити в размер на 28 726,91 лв.;
 - Разходи за погасителни вноски по кредитни карти от трети лица в размер на 11 000 лв.;
 - Разход за погасителни вноски по кредитни карти от проверяваното лице в размер на 71 012,99 лв.;
 - Вноски по банкови сметки от проверяваното лице в размер на 114 124,37 лв.;
 - Вноски по банкови сметки от трети лица в размер на 41 639,13 лв.;
 - Лихви по депозити открити в проверявания период в размер на 2 672,37 лв.;
- **Установено несъответствие в размер на 178 176 лв.**

Твърди се, че е налице значително несъответствие над 150 000 лева за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. В заключение КПКОНПИ моли съда да постанови решение, с което на основание чл. чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ да се отнеме от А. К. Г. в полза на държавата имущество на стойност **214 036,57 лв.**, подробно описано в ИМ.

В съдебното заседание на 28.10.2022г. на което бе даден ход по същество ищецът КПКОНПИ чрез своя процесуален представител инспектор Е.С. поддържа така предявения иск и моли съда да го уважи изцяло. Претендират се и направените по делото разноски, съгласно представен списък по чл. 80 ГПК. Направено е възражение за прекомерност на адв. възнаграждение на пълномощника на ответника. Подробни доводи и съображения в тази насока са изложени в депозираната писмена защита.

В едномесечния срок по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответника А. К. Г. чрез неговия пълномощник адвокат Д. П. от САК, с който е взето становище, че предявеният иск е неоснователен. Изложени са доводи, че предпоставка за отнемане на имущество в полза на държавата е да се установи, че имуществото в края на проверявания период се е увеличило в сравнение с това в началото на периода и това увеличение надхвърля посочения в §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ размер и едва след установяване на такова превишение се изследва въпроса дали даден доход има законен характер. Твърди се, че ищецът КПКОНПИ не е извършил

необходимото и не е събрал данни какъв е размера на имуществото на А. Г. към 11.06.2009г. датата на започване на проверката, че недопустимо комисията счита, че паричните средства, установени в патримониума на ответника към 11.06.2009г. не може да се отнемат на осн. чл. 152 ЗПКОНПИ с оглед погасяване правата на държавата по давност. Твърди се, че в ИМ е налице разминаване относно посочените суми, тъй като сборът на установеното несъответствие е 190 500,03 лв., а се претендира отнемане на имущество на стойност 214 036,57 лв., като счита, че посочената в ИМ сума относно несъответствието следва да бъде намалена с 19 349,15 лв. Посочено е, че на ответника е извършена ревизия от НАП за част от проверявания период 01.01.2011г.-31.12.2016г., приключила с РА №***-***. 2018г., като неразделна част от РА е и РД №***-***/11.05.2018г., че установеното от НАП несъответствие за горепосочения период възлиза на сумата 80 860,90 лв., като е индивидуализирано установеното от НАП несъответствие за всяка от отделните години. Изложени са доводи, че е налице огромна разлика между установеното несъответствие за описания период от НАП и от КПКОНПИ и ако се приемат стойностите по РА за периода 01.01.2011г. до 31.12.2016г., несъответствието за проверявания период няма да е в посочения от КПКОНПИ размер 214 036,57 лв., а ще е в размер на 86 502,48 лв., която сума не попада в хипотезата на значително несъответствие по смисъла на чл. 107 във вр. с § 1, т. 3 вр. т. 8 от ДР на ЗПКОНПИ. Твърди се, че становището на ищеца, отразено в ИМ, че дейността на НАП и КПКОНПИ е различна, е неправилно, че действително двете институции осъществяват проверки по различен ред, но двете различни производства в едната си част имат общ предмет и установяват дали е налице превишаване на разходите за съответния период, като се съобразяват получените доходи и направените и/или презумирани от закона разходи, като ответникът счита, че не е логично в двете производства да се установяват различни доходи. Изложени са доводи, че след като КПКОНПИ не взема пред вид данните от НАП по влязъл в сила РА, не би следвало да се вземат пред вид и данните, касаещи получената данъчно-осигурителна информация, както и всички останали данни, получени от НАП. В отговора е направено възражение, че въпреки отразеното в ИМ, че А. Г. е участвал в СД на „***“ ЕАД, не е отразено какви доходи и в какъв размер е получил той за периода 2013-2016г. По изчисления на самия ответник същият е получил възнаграждения общо за целия период в размер на 50 555 лв., съответно за 2013г. - 12 305 лв.; за 2014г. - 14 280 лв.; за 2015г. - 18 615 лв. и за 2016г. - 5 355 лв.

В отговора е направено възражение, че в ИМ ищецът не е посочил какви средства е притежавал ответникът в края на проверявания период 11.06.2019г. Позовава се на практиката на ВКС, съгласно която сумите, преведени по банковите сметки на проверяваното лице, могат да бъдат предмет на отнемане само ако са налични към датата на завеждане на иска, като се твърди, че в ИМ липсват данни какви са наличните парични суми по банковите сметки на А. Г.. Изцяло се оспорват претендираното от комисията имущество и парични суми, както следва:

1./ 7 7076р. акции от капитала на „*“ АД.** Посочено е, че същите са закупени през 2015г. с налични парични средства, с установен и доказан произход;

2./сумата **20 000лв.**,представляваща пазарната стойност на отчуждения гараж в гр. П.. Изложени са доводи,че сумата не подлежи на отнемане,тъй като гаражът е закупен през 2014г.,когато ответникът е разполагал с парични средства от лични спестявания и дарения от родителите му,а получената сума при продажбата на гаража по отношение на А.Г. е с установен произход и представлява продажната цена,заплатена от трето лице,купувачът на имота,за когото няма данни да е придобил средствата по престъпен начин или същите да са с неустановен произход.

3./сумата **1 850лв.**, представляваща пазарната стойност на отчуждения л.а.*** с ДК №***.Твърди се,че към датата на закупуване на автомобила 25.11.2013г.ответникът е разполагал със средства за закупуването му,а средствата получени от продажбата на автомобила спрямо А.Г. са с установен произход-продажба на законно притежаван от него л.а.Посочено е,че ищецът може да претендира само сумата 1 550лв., представляваща разлика между пазарната стойност на автомобила 1850лв.и получената от ответника цена при продажбата 300лв.,като се оспорва така определената от ищеца пазарна стойност на л.а.в размер на 1 850лв.

4./сумата **13 000лв.**, представляваща пазарната стойност на отчуждения л.а. *** А6,с ДК №***.Оспорва се отнемането на тази сума по същите съображения,като се твърди,че през 2012г.ответникът е разполагал с парични средства за закупуване на автомобила с произход негови лични спестявания и дарения от родителите му.Направено е аналогично възражение, че ищецът може да претендира само сумата 12 000лв.,явяваща се разлика между пазарната стойност на л.а 13 000лв. и получената от ответника цена при продажбата му 1 000лв.,като се оспорва така определената от ищеца пазарна стойност на л.а.в размер на 13 000лв.

Относно сумите по т 5,6,7 и 8 ,съответно **570лв.**-вноска от ответника през 2011г.по картова сметка в ***;**670лв.**-вноска от ответника през 2012г.по картова сметка в ***;**21 620лв.** и **3000лв.**,направени вноски от ответника през 2019г.по разплащателна сметка №***в *** е взето становище,че същият е разполагал със сумите през съответните години,като те не подлежат на отнемане,тъй като не са налични в момента.

9/сумата **1200лв.**,представляваща разлика между направена вноска от трето лице през 2019г. по разплащателна сметка №***в *** и извършен превод към Специализирана прокуратура за заплащане на гаранция. Посочено е,че спрямо ответника тези средства са с установен произход –превод от трето лице,като е направено възражение,че сумата не подлежи на отнемане,тъй като не е налична към момента.

10/сумата **19 000лв.**,представляваща вноска от ответника по дебитна сметка в *** през 2012г.Оспорва се твърдението в ИМ,че се касае за еднократна вноска ,като ответникът твърди,че това е общата сума от направени от него плащания към *** за закупуване на стоки за сметка на *** ООД,че се касае за еднократна сума ,която след закупуване на стоките му е възстановявана.Твърди се ,че сумата 19 000лв.е сбор от направени плащания към продавача,но инвестираната първоначално сума е една и е в много по-малък размер.Направено е възражение,че сумата не подлежи на отнемане ,тъй като не е налична към момента.

Относно т.11 и т.12.,съответно за **сумата 7 300лв.**,вноска от В. Г. през 2012г. и за **сумата 9 000лв.**,вноска от Д. Дачков през 2013г.е направено възражение,че спрямо ответника тези суми са с установен произход-преводи от трети лица и същите не подлежат на отнемане,тъй като не са налични в момента.

Относно т.13-т.21,съответно за **сумата 300лв.**вноска от ответника през 2019г.по сметка в ***;**392,37лв.**начислена лихва през 2011г.по депозит в ***; **7,11лв.**начислена лихва през 2011г.по депозит в ***; **141,99лв.** начислена лихва през 2012г.по депозит в ***; **4002,66лв.** вноска от ответника и начислена лихва при прекратяване на депозита в *** през 2012г.;**9 823,58лв.** вноска от ответника и начислена лихва при прекратяване на депозита в *** през 2011г.;**7,65лв.** начислена лихва през 2012г.по депозит в ***;**4 734,59лв.** вноска от ответника и начислена лихва при прекратяване на депозита в *** през 2012г.; **4 200лв.**вноска от ответника по разплащателна сметка в *** през 2013г.,е направено възражение,че за съответните години А. Г. е разполагал със съответните суми,че не са налице предпоставките за отнемане на горепосомените суми,тъй като същите не са налични към момента.

22/сумата 568,97лв.,вноска от трето лице *** И. през 2013г. Направено е възражение,че по отношение на ответника тези средства са с установен произход –превод от трето лице,че сумата не подлежи на отнемане,тъй като не е налична в момента.

Относно т.23-т.26,съответно за **сумата 1750лв.**,вноска от ответника по разплащателна сметка на *** през 2013г.;**сумата 650лв.**,преставляваща разлика между направена от ответника вноска и преведени суми към *** АД за записване на акции през 2015г.;**сумата 11 070лв.**,вноски от трети лица по разплащателна сметка в ***;**сумата 1005лв.**вноска от ответника през 2012г.по спестовен влог в *** ,е направено възражение,че А.Г. е разполагал с посочените парчни суми за съответните години,че за тях не са налице предпоставките за отнемането им ,тъй като сумите не са налични към момента.

Относно т.27-т.30,съответно за **сумата 45 815лв.** ,вноска от ответника по кредитна карта в *** през 2013г.;**сумата 11 000лв.**,представяваща извършени преводи от *** ООД през 2013г. по кредитна карта на ответника в ***;**сумата 11 869 ,80лв.** ,вноски от ответника по кредитна карта в *** през 2014г.и за **сумата 10 727,33лв.** ,вноски от ответника по кредитна карта в *** през 2015г.,е направено възражение,че горепосочените суми не представляват еднократни вноски от ответника и „*** „ООД,а са сбор от направени плащания към продавача „***“ за закупуване на стоки от името и за сметка на „***“ООД,като инвестираната първоначално сума по всяко от перата е една и е била в много по-малък размер . За тези суми също е направено възражение,че не подлежат на отнемане,тъй като не са налични в момента.В заключение ответникът моли съда да остави без уважение исковата молба,депозирана от КПКОНПИ за отнемане на имущество от А. Г. на стойност 214 036,57лв. Претендират се и направените по делото разноски.

В съдебното заседание на 28.10.2022г.,на което бе даден ход по същество ответникът А. Г. лично и чрез своя пълномощник адвокат Д. П. от САК взема становище,че исковата

претенция е неоснователна и недоказана и следва да бъде отхвърлена. Претендират се и направените по делото разноси, съгласно представен списък по чл. 80 ГПК. Подробни доводи и съображения в тази насока са изложени в депозираната от адвокат П. писмена защита.

Окръжният съд като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Безспорно от представените по делото доказателства се установява, че с постановление от 18.04.2019 г. на следовател в Следствен отдел при Специализирана прокуратура по ДП №37/2016 г. по описа на СО при СП, п.пр. №513/15 г. на СП, ответникът А. К. Г. е привлечен като обвиняем за това, че в периода от месец януари 2014 г. до месец декември 2018 г. в гр. С. и в други градове на територията на страната, а също и в чужбина, е участвал в организирана престъпна група – структурирано трайно сдружение на повече от три лица с други участници, като групата е създадена с користна цел и с цел да вършат престъпления против финансовата и данъчната системи по чл. 255 и чл. 253 от НК - **престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 3, т. 2, вр. ал. 2 от НК.** Престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1 т. 23 ЗПКОНПИ. С протокол от 11.06.2019 г. на директора на ТД С. на КПКОНПИ е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на А. Г..

Проверката срещу ответника обхваща периода **от 11.06.2009 г. до 11.06.2019 г.**



Безспорно от представените по делото писмени доказателства и от справка в търговския регистър се установява, че ответникът е участвал в управлението и собствеността на следните търговски дружества:

1. Участвал в съвета на директорите на „****“ ЕАД, ЕИК ***, собственик на капитала – Министерство на образованието и науката.

2. „****“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление; гр. П., ул. „****“ № **. Дружеството е учредено с учредителен акт/ устав от 10.06.2015 г. и вписано в Търговския регистър на 10.06.2015 г., с капитал 50 000 лв., разпределен в 50 000 бр. обикновени налични поименни акции с номинална стойност от 1 лв. всяка. На 29.09.2015 г. акциите на „****“ АД са прехвърлени на други лица, между които и ответникът А. Г., който е придобил **7 324 акции** с номинална стойност 1 лев всяка от № *** до № *** и от № *** до **. С протокол от извънредно ОС на акционерите на 10.12.2015 г. е взето решение за увеличаване на капитала на дружеството от 50 000 лв. на 52 298 лв., чрез издаване на 2 298 нови поименни акции с право на глас и номинал 1 лев всяка, под условие, че новоиздадените акции бъдат записани от акционерите по равно, като всеки акционер запише по 383 нови поименни акции с право на глас и номинал 1 лев всяка. Емисионната стойност за всяка една акция е в размер на 52,2193 лева или 120 000 лв. за всички нови акции. Представено е удостоверение от „****“ ЕАД, че на 16.12.2015 г. по набирателна сметка на „****“ АД в *** ЕАД е внесена сума

в размер на 120 000 лв.,представляваща увеличаване на уставния капитал на дружеството от 50 000 лв. на 52 298 лв.Сумата е внесена от лицата учредители,всеки от които,вкл.и ответникът А. К. Г. са внесли по 20 000лв.С извършеното увеличение на капитала,ответникът е придобил собствеността върху **7 707** броя поемнни акции от капитала на дружеството,които по данни на ищеца на 16.02.2018 г.А. Г. е джиротал.,т.е тези 7 707бр.акции са прехвърлени и не са в патримониума на ответника в края на периода.С последващ договор за продажба на акции от „****“ АД и копия от временни удостоверение за акции с джиро от 25.03.2019 г. А. Г. е придобил от друг акционер **1 923** обикновени поименни акции с право на глас с номинална стойност от 1 лв. всяка от тях на обща стойност 1 923 лв. от капитала на „****“ АД с поредни номера *** – *** и *** – 51 915.

3.,,****“ **ООД**, ЕИК ***,със седалище и адрес на управление; гр.П., ул. „****“ № ***, ет. ***, Офис №***.Дружеството е учредено с учредителен договор от 18.03.2011 г. и вписано в ТР на 29.03.2011 г.,с капитал в размер на 100 лв., внесен изцяло,разпределен на 100 дяла по 1 лв. всеки един.При учредяване на дружеството ответникът А. Г. е притежавал 14 дружествени дяла по 1 лв.,на стойност 14 лв.от капитала. С договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 13.11.2013 г. ответникът е прехвърлил всички свои дялове от капитала на дружеството.

4.Управител на „Национално представителство на студентските съвети“,ЕИК ***, към Министерство на образованието и науката.

5.Председател на УС на сдружение „Национално представителство на студентските съвети в Република България“ с ЕИК ***, с адрес на управление гр. С., пл. *** № ***, вписано в регистъра за юридически лица с нестопанска цел с Решение № 2 от 10.12.2013 г., по фирмено дело 380/2013 г. по описа на Софийски Градски съд.

6.Председател на УС на сдружение „****“ ЕИК***, с адрес на управление гр. Пм ул. ***, № ***, вписано в регистъра за юридически лица с нестопанска цел с Решение № 138 от 2013 г., по фирмено дело 34/2013 г. по описа на Окръжен съд Плевен.

Горепосочените ЮЛ- дружества и сдружения , не са контролирани от ответника по смисъла на §1, т.6 от ЗПКОНПИ.

Безспорно от представените към ИМ писмени доказателства се установява,че за процесния период ответникът А. Г. е придобил и отчуждил следните недвижими имоти:

1./ Самостоятелен обект в сграда с **идентификатор ***** по кадастрална карта и кадастрални регистри гр. П.,с адрес гр. п.. ул. "****" № ***, ет.*** ,представляващ **ГАРАЖ № ***** ,подробно индивидуализиран. Този имот ответникът е закупил от „****“ООД с договор за покупко-продажба от 04.09.2014г., обективизиран в нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 2, том IV,рег.№***,дело №282. /л.258 ,том 1/ за сумата 8 400лв. с вкл.ДДС,при данъчна оценка на имота 8 357,58 лв.С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 69, т.І, рег. № 943,дело №47 от 2018г./л.255,том 1/от 01.03.2018г. А. К. Г. е продал гореописания имот-гараж на Ц. В. Г. за сумата **20 000 лв.**В нот.акт е отразено,че продажната цена е изплатена изцяло по банков път , чрез преводни

нареждания по банковата сметка на продавача в “****” АД, съответно на 23.02.2018 г. е преведена сумата 4 400 лв. и на 26.02.2018 г. е преведена сумата 15 600 лв.

2/ Самостоятелен обект в сграда с идентификатор ***, съгласно кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. С., представляващ **Апартамент № *****, находящ се на етаж 4 с адрес: гр. С., район ***, ул., Д. **** № ***, вх. ***, етаж. ***, ап ***, намиращ се в сграда № 3 разположена в ПИ с идентификатор *** с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, със застроена площ 98,19 кв.м., подробно индивидуализиран, заедно с **Мазе № *****, със застроена площ от 8,28 кв.м., както 35,76/5150,35 идеални части от правото на собственост върху подземните гаражи и маневреното пространство към тях, които съставляват и съответстват на **Паркомясто *****, находящо се в Гараж *** в сутерена, със застроена площ от 12,50 кв.м., със съответните идеални части от общите части на подземните гаражи и маневрено пространство, равняващи се на 23,26 кв.м или с обща застроена площ от 35,76 кв.м., който подземен паркинг представлява самостоятелен обект с идентификатор с № ***, **. Имотът в гр. С. е закупен от А. Г. от „****“ ЕООД за сумата от 121 400 евро / 237 437,76 лв. / с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот ***, рег. № ***, дело № 28 от 2017 г. / л. 246-252, том 1/. Продажната цена изцяло е заплатена чрез кредит предоставен му от „*** ЕАД, съгласно договор за банков кредит от 17.03.2017 г. За обезпечение вземането на банката по отпуснатия банков кредит върху имота е учредена договорна ипотека в полза на „****“ ЕАД, вписана в СВ С. на 23.03.2017 г.

Безспорно от представените с ИМ писмени доказателства се установява, че за процесния период ответникът А. Г. е придобил, а впоследствие отчуждил следните МПС.

1./ Лек автомобил марка „****“, модел „*****“ с ДК. № ЕН ***, рама № *** и първа регистрация – 22.05.2003 г. Този автомобил е бил собственост на К. А. ов Г., баща на ответника, като с договор за покупко-продажба от 06.01.2010 г. К. Г. е продал на сина си А. Г. лекия автомобил **за сумата от 2 000 лв.** / л. 269, том 1/. С договор за покупко-продажба на МПС от 25.11.2013, нотариално заверен А. Г. е продал гореописания лек автомобил на Т. Д. Г. **за сумата от 300 лв.** / л. 268, том 1/.

2./ Лек автомобил, марка „****“, модел “*****” с ДК. № ***, рама № *** и първа регистрация – 22.10.2004 г., придобит с договор за покупко-продажба от 19.11.2012 г. / л. 270-271, том 1/ от А. К. Г. **за сумата от 5 700 евро / 11 148,23 лв.** / С последващ договор за покупко-продажба на МПС от 21.03.2016 г. / л. 272-273, том 1/, А. Г. е продал на брат си В. К. Г. описания лек автомобил **за сумата 1 000 лв.**

Установено е, че ответникът А. Г. е имал сключени трудови договори, както следва: от 31.05.2016 г. до 05.05.2017 г. с „****“ ЕООД Гр. П.; от 04.05.2017 г. до момента на проверявания период с „****“ АД гр. С.; от 01.02.2018 г. до момента на проверявания период с „****“ - ООД гр. П. От изисканите от Стопанска академия ”Д. Ценов” гр. Свищов писмени доказателства се установява, че ответникът А. Г. е работил към СА по трудов договор за периода 13.12.2007 г. до 31.08.2008 г. на длъжност ”Директор” към Център за медийна политика и реклама, като трудовото правоотношение е прекратено, считано от 01.09.2008 г. За времето от 01.09.2008 г. до 28.02.2013 г. ответникът е работил в Стопанската

академия по граждански договори за което е получавал хонорари,същият е получавал и стипендии като докторант в СА”Д.Ценов”Свищов за времето от м.март 2008г. до м.февруари 2011г.,като са представени справки относно размера на получаваните възнаграждения,хонорари и стипендии.

Няма спор,с оглед получената информация от НАП ,че на ответника е извършена ревизия за периода от 01.01.2011 г. до 31.12.2016 г.,която е приключила с ревизионен акт № Р-***-*** г. Съгласно ревизионния акт е установено данъчно задължение в размер **на 11 153,45 лв.**Посочената сума е внесена от ответника А. Г. на 25.06.2018г.

От представените по делото писмени доказателства е видно за процесния период какви данъчни декларации са подавани от ответника,за размера на заплащаните данъци и.т.н.Представени са писмени доказателства, представляващи банкова информация относно банковите сметки на ответника , движението по тях ,извършените вноски и тегления, отпуснатите банкови кредити,данни за тяхното погасяване.Постъпилата данъчна и банкова информация е предмет на изследване от назначената по делото съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/, в която конкретно са описани по размер и период движението на всяка една от банковите сметки,извършените тегления и вноски по сметките ,за размера на отпуснатия банков кредит,съответно вноските за погасяването му.

Спорни в настоящото производство са въпросите налице ли са предпоставките на чл.153 ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на претендираното с ИМ имущество,за проверявания период от 11.06.2009г.до 11.06.2019г.има ли значително несъответствие по смисъла на §1,т.3 от ДР на ЗПКОНПИ,придобитото имущество,надвишава ли със 150 000лв.нетния доход на ответника А. Г.,придобито ли е това имущество със законен източник на средства.

За изясняване на спорните обстоятелства,по делото са събрани гласни доказателства,назначени са автотехническа и техническа експертизи,както и икономическа експертиза.

От показанията на свидетеля К. Г.,баща на ответника се установява,че през лятото на 2009г.,той,заедно с майка му, съпругата му и двете им деца А. и В. са ходили до ***,на гости при неговия брат, пътували са с личния автомобил на свидетеля ,като основната част от средствата за пътуването са подсигурени от неговата майка и с пари на самия свидетел.Същият посочва,че по време на престоя им в *** не са ползвали хотел или квартира,били са при брат му за около 20 дни ,като всичко относно храна и спане им е било подсигурено,като ако Анегл е харчил нещо,това са били дребни суми.Свиделят твърди,че през 2018г. той,съпругата му и двамата им сина отново са пътували до ***,където са били поканени на две сватби, на дъщерите на техни близки приятели,на които той е кръстник,като са пътували с неговия личен автомобил.Същият посочва,че семейството е спало при едните сватбари от първата сватба,а останалите 10 дни при брат му,че пътуването през 2018г.е било в периода от 1-ви до 20- септември,като той единствено е покрил разходите по пътуването,свързани с гориво на автомобила, а относно престоя им в *** разходите са поети

изцяло от неговия брат. Свидетелят твърди, че през 2014 г. е дарил на сина си А. сумата 10 000 лв., негови лични спестявания за закупуване на гараж.

От показанията на свидетеля В. Г., брат на ответника се установява, че той и брат му А. са били съдружници в „***“ ООД, като дружеството и неговите съдружници са закупували стоки от „***“. Свидетелят посочва, че процесът на работа е бил такъв, че са могли да закупуват стоки от доставчика само чрез плащания с дебитни карти, че към онзи момент дружеството е имало фирмена дебитна карта към „***“ с лимит от 9000 лв. на седмица, който не е бил достатъчен да се поръча цялата стока като поръчки от клиенти, поради което се е налагало съдружниците да ползват личните си дебитни карти за поръчката на стоки, но средставата са им предоставяни от фирмата и с тях те са купували стока. Същият твърди, че дружеството не е разполагало с големи парични суми, а се касае за оборотни средства за закупуване стоки, че както той, така и др. съдружници са превеждали пари по сметката на брат му А. Г., за да може да се поръча стока, че това са били фирмени средства на „***“ ООД и от фирмените сметки са постъпвали суми по сметките на съдружниците, с които те са закупували стока. Свидетелят посочва, че дружеството „***“ е извършвало онлайн търговия и стоките са доставяни от „***“, като всички транзакции от личните сметки на съдружниците са за заплащане на стоки към „sportsdirekt.com“, и тези средства не са изразходвани за лични нужди, като посочва, че оборотните средства са им давани от фирмата в брой, за което са съставяни счетоводни документи. Относно пътуванията до ***, свидетелят посочва, че през 2009 г. са ходили на гости при чичо му в ***, в гр. ***, пътували са с автомобила на баща му, били са той, брат му, родителите му и баба му, пътуването е било през лятото, спали са при чичо му и са били на негови разноски, а баща му е поел разноските по самото пътуване. Свидетелят установява, че през м. септември 2018 г. семейството е пътувало до ***, присъствали са на две сватби на техни близки приятели, като за първата сватба са били на гости при семейството на булката, а след това са били при чичо му, като престоят им в *** е бил за около 3 седмици.

От показанията на свидетеля В. В. ов се установява, че той и ответникът А. Г. са били съдружници в „***“ ООД, като дружеството е работило с няколко чуждестранни търговци- „***“, „***“, „***“ и др., но основно със „***“. Същият посочва, че дружеството е имало фирмени дебитни карти в „***“ с лимит от 9 000 лв. на седмица, че при оборот над тази сума, се е налагало да ползват личните дебитни карти на съдружниците, вкл. и на А. Г.. Свидетелят посочва, че дружеството е имало около 4000-5000 лв. оборотни пари, с които е купувана стока, когато е изчерпан лимитът по фирмената дебитна карта, парите, са давани на А. Г. или на друг съдружник, че това не е било инцидентно, а по този начин се е работило, като стоката е купувана само със средства на фирмата, предоставени на съдружниците. Същият установява, че до 2015 г. е процедирано по този начин, след което дружеството е започнало да работи с ***, която е предоставила карти с дневен лимит от 25 000 лв., като основния предмет на дейност на „***“ е онлайн търговия със спортни стоки, които дружеството купува от доставчици и продава на потребителите с наложен платеж.

Съгласно чл.148 ал.1 ЗПКОНПИ незаконно придобитото имущество се оценява по действителната му стойност към момента на неговото придобиване или отчуждаване, а в чл.148 ал.2 т.1 и т.4 е предвидено, че недвижимите имоти и ограничените вещни права върху тях, както и превозните средства се оценяват по пазарна стойност. Съгласно чл. 142. ал.1 ЗПКОНПИ когато не е възможно да се отнеме обособено имущество по [чл. 141](#), отнема се паричната му равностойност, определена по пазарна цена към момента на предявяване на иска за отнемане.

С оглед така приетия в самия закон критерий за пазарната стойност на придобитото и отчуждено имущество по делото са назначени автотехническа и техническа експертизи за пазарната стойност на недвижимите имоти и МПС, придобити и отчуждени през процесния период.

От заключението на автотехническата експертиза, изготвена от ВЛ Б. Б./л.63-65, том 5/, което не е оспорено от страните и като компетентно и обективно съдът възприема изцяло, се установява, че пазарната стойност на лек автомобил „****“, модел „****“ с ДК №**** към датата на придобиване 06.01.2010г. е **6864 евро или 13 419,12 лв.**, към датата на отчуждаването му 25.11.2013г. е **4488 евро или 8774,04 лв.**, а към датата на завеждане на ИМ 06.10.2021г. стойността на автомобила е **1848 евро или 3612,84 лв.** Пазарната стойност на втория автомобил марка „***“, модел „****“ с ДК №*** към датата на придобиването му 19.11.2012г. е **23 464 евро или 45 872,12 лв.**, към датата на отчуждаването му - 21.03.2016г. пазарната стойност на автомобила е **13 260 евро или 25 923,30 лв.**, а към датата на завеждане на ИМ, пазарната му стойност е **6 188 евро или 12097,54 лв.**

От заключението на техническата експертиза, изготвена от ВЛ *** С./л.66-68, том 5/, което не е оспорено от страните и като обективно съдът възприема изцяло, се установява, че пазарната стойност на ГАРАЖ №***, с адрес на имота гр. П.. *** " №***, ет.***, самостоятелен обект в сграда с идентификатор *** към датата на придобиването му 04.09. 2014г. е **11 700 лв.**, към датата на отчуждаването му 01.03.2018г. е **13 700 лв.**, а към датата на завеждане на ИМ 06.10.2021г. **19 200 лв.**

За определяне доходите, приходите, източниците на финансиране, разходите на ответника, както и придобитото имущество за целия проверяван период 11.06.2009г. до 11.06.2019г. по делото е назначена икономическа експертиза, изготвена от ВЛ В. В./л.135-315, том 5/, което не е оспорено от страните и съдът кредитира като обективно и компетентно. Експертизата е изготвена в два варианта, съответно по вариант I е даден отговор на поставените от ищеца въпроси, по който общо за периода е установено несъответствие между имуществото и нетния доход на А. Г. в отрицателен размер от **-189 118,29 лв.** По вариант II по въпросите, поставени от ответника е установено несъответствие между имущество и нетен доход, също в отрицателен размер от **-125 272,95 лв.**

Съгласно §1 т.3 от ДР на ЗПКОНПИ "Значително несъответствие" е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период.

Съгласно §1 т.4 от ДР на ЗПКОНПИ "Имущество" е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него.

На съдебния състав е известно ,че към настоящия момент е образувано тълк. дело № 4/2021г.на ОСГК на ВКС за приемане на тълкувателно решение по въпросите:"Представяват ли "имущество" по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ и участват ли при определяне размера на несъответствието, съобразно нормата на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период?" и "Подлежи ли на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество?"

До постановяване на ТР по посоченото тълкувателно дело,което ще бъде задължително за съдилищата и при липса на законова възможност Окръжният съд като първоинстанционен съд да спре производството по делото до постановяване на ТР, съдът възприема трайната и непротиворечива практика на съдилищата,че на отнемане по реда на ЗПКОНПИ подлежи налично в края на изследвания период имущество,което съществува в патримониума на проверяваното или свързаните с него лица.В този смисъл е решение на ВКС №97/18.05.2018г.по гр.д.№3224/2017г.В решение на ВКС №129 от 08.06. 2015г.по гр.д.№5562/2013г.,IV г.о.е прието,че отнемане на парични средства , преминали през банковите сметки на лицето,но неналични към датата на завеждане на иска,не би могло да бъде претендирано ,тъй като законът не предвижда такава възможност.ВКС приема,че имуществото следва да е налично в патримониума на лицето,а само в случаите ,когато с него е сключена възмездна разпоредителна сделка с трети добросъвестни лица ,т.е. поради това, че то не е налично,се отнема заместващата облага по действителната й стойност като е без значение дали тя е запазена и налична.

Становището на ВКС е ,че не възприема обратното разбиране,че предмет на отнемане могат да са и парични средства, преминали през банковите сметки на ответника,но неналични към момента на завеждане на иска,предвид правната характеристика на парите като заместими потребими вещи и основните им икономически функции –на платежно средство,разчетна единица/универсална мярка за стойност,чрез която се определя стойността на всички стоки и услуги/ и на запас от стойност /т.е.средство за натрупване/.В качеството си на потребими вещи /т.е.такива, които при употреба се унищожават/ и като платежно средство парите е възможно да са изразходвани за различни стоки и услуги ,като те могат да са похарчени както за потребности от ежедневието , така и да са трансформирани в придобиването на имущество /реални активи/.В цитираното решение ВКС приема,че предмет на отнемане могат да са налични парични средства, т.е. такива в икономическата им функция на запас от стойност /натрупани и неизразходвани средства/ и в по-тясното им разбиране като финансови активи , налични по банкови сметки ,ако за тях са налице и останалите предпоставки на закона.В същия смисъл са и решение на ВКС №137/02.11.2018г.по гр.д.№2507/2017г.,IV г.о., решение № 147/16.09.2019 г. по гр.д. № ***98/2018 г., IV г.о., ГК на ВКС, решение № 200/14.02.2019 г. по гр. дело № 4143/2017 г., IV г.о., ГК на ВКС.

Идентично е произнасянето и решаващите мотиви на ВКС в по-новата практика:решение на ВКС № /***3 от 18.12.2020г.,в което е прието ,че „постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното или свързаното с него лица,тъй като това са техни вземания от съответната банка .С изтеглянето на суми и с извършването на преводи,тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от имуществото на проверяваното лице.Част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица стават изтеглените суми в брой и вземанията ,ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи и ако те са налице в края на изследвания период.В същия смисъл е становището на ВКС в решение №191 от 15.02.2021г.по гр.д.№4768/2019г., IVг.о.,в което ВКС се позовава на посочената по-горе практика,като приема,че паричните средства, които са изразходвани и не са налични,доколкото не е установено да са трансформирани в реални активи и да се намират по сметка на проверяваното лице или на лицата по чл.143,чл.144,чл.145 и чл.146 ЗПКОНПИ, не попадат в предметния обхват на чл.141 и чл.142 ал.2 от закона и не подлежат на отнемане.Тези парични средства могат да бъдат третираны като преминали през имуществото на проверяваното лице.В същото решение ВКС се позовава на цитираното по-горе решение на ВКС №97/18.05.2018г.по гр.д.3224/2017г.,в което е прието,че не може да се отнема равностойността на

имущество, което е преминало през патримониума на проверяваното лице ,т.е. не е в негово притежание в края на изследвания период, тъй като не е необходимо да се доказва, че равностойността на отчужденото през изследвания период имущество е вложена в придобиването на друго имущество до изтичането на този период. В цитираните решения ВКС приема, че предвид санкционния характер на нормите на закона, касаещи предметния обхват на отнемането, те не могат да се тълкуват разширително, че когато придобито през изследвания период имущество е отчуждено възмездно, тези обстоятелства могат да имат правно значение само доколкото има разлика между придобивната стойност и стойността при отчуждаването и ако придобивната стойност е по-висока, разликата е разход, а ако стойността при отчуждаването е по-висока, разликата е доход, а дали този доход е законен ще се установи, след като бъде преценен размерът на превишението, ако е налице такова в края на изследвания период. ВКС приема, че на основание [чл. 62 ЗОПДНПИ](#) (отм.), т. е. по гражданскоправен ред не може да бъде отнет доход, а имущество, което е незаконно придобито, че незаконно придобито може да е само имуществото, влязло в патримониума на проверяваното и свързаните с него лица през изследвания период, което е налично в края на този период. В [определение № 310/05.05.2020 г.](#) по гр. д. № 219/2020 г., IV г. о. и др. ВКС се основава на тази практика, за да приеме, че внесените и постъпили суми по банкови сметки на ответниците /проверявани лица/, за които не се установява законово основание за внасянето/постъпването им, но които не са налични по тези сметки в края на проверявания период, нито подлежат на отнемане в полза на Държавата, нито са релевантни чрез включването им в имуществото на ответниците за определяне размера на несъответствието по смисъла на [§ 1, т. 7 от ДР на ЗОПДНПИ](#) (отм.), респ. [§ 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ](#), доколкото тези суми само са "преминали" през това имущество в проверявания период – били са разходвани, без да са вложени, респ. – трансформирани в друго подлежащо на отнемане имущество, когато са вложени за придобиването на такова имущество – то подлежи на отнемане, или неговата равностойност, ако е било отчуждено – в предвидените от закона случаи, и само ако е налице значително несъответствие по смисъла на специалния закон. В този смисъл е и [определение № 425/31.05.2019 г.](#) по гр. д. № 171/2019 г., III г. о. на ВКС, в което ВКС също се основава на тази практика, както и на мотивите на решение № 13 от 13.10.2012 г. по конституционно дело № 6/2012 г. на Конституционния съд, в които е прието, че на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници, направените през това време разходи и възникналите задължения. В цитираното определение при преценка допустимостта на касационната проверка на въззивното решение, в което е прието, че паричните суми, представляващи вноски по банкови сметки и погасителни вноски по кредити не съставляват имущество съгласно определението на чл. 77, ал. 4, т. 1 във връзка с § 1, т. 1 от приложимия закон /в конкретният случай ЗОПДНПИ (отм.), ВКС приема, че касационно обжалване на решението не следва да се допуска, тъй като незаконно придобито може да е само имуществото, влязло в патримониума на проверяваното лице през изследвания период, което е налично в края на този период, както и че имуществото, което подлежи на отнемане и значителното несъответствие между

притежаваните активи и придобитото от законен източник са неразривно свързани и не могат да бъдат отделени, като преминаването на суми по банкови сметки, които като краен резултат не са увеличили актива, не следва да се включват в него, независимо от техния размер. Изложените от ВКС в цитираните съдебни актове правни изводи са приложими както по отношение на ЗОПДНПИ (отм.), така и по отношение на сега действащия ЗПКОНПИ, доколкото основните принципи и цели на тези закони съвпадат.

Съобразявайки цитираната съдебна практика на ВКС, съдът приема, че за да се направи обоснован извод за основателност на иска, следва имуществото, чиято равностойност се иска да бъде отнета в полза на Държавата да е налично в патримониума на ответника в края на проверявания период и същия да се е разпоредил с него след този момент. За да се приеме, че наличното в края на изследвания период имущество на ответника е незаконно придобито, по делото следва да се установи, че неговата стойност превишава с повече от 150 000 лв. нетния доход на ответника за целия проверяван период, съгласно §1, т.3 от ЗПКОНПИ, който нетен доход се определя на база доходите на проверяваното лице за целия период, след приспадане на направените разходи за издръжка на ответника, като се отчитат и всички други факти и обстоятелства от значение за изясняване на произхода на имуществото и начина на неговото придобиване. При определяне на стойността на придобитото от ответника имущество през проверявания период следва да се съобрази само стойността на паричните средства, налични по банковите му сметки в края на проверявания период, а преминалите парични средства през патримониума на ответника, за които са представени доказателства по делото, но не са налични в края на проверявания период се явяват ирелевантни за доказване на обема на придобитото от последния имущество, респ. за наличието или липсата на "значително несъответствие" между имуществото и нетния доход на ответника за проверявания период. Постъпилите суми по банковите сметки на ответника следва да се включат към неговите доходи, тъй като представляват вземания от съответната банка, но с изтеглянето на сумите и с извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от имуществото на проверяваното лице, доколкото са разходвани и няма данни да са вложени, респ. трансформирани в друго подлежащо на отнемане имущество. Внесените суми по банковите сметки на ответника са постъпили в неговия патримониум и следва да бъдат отчетени като доходи, независимо дали са внесени от самия ответник, от трети лица, от липсата на доказателства за основанието, на което са получени. С оглед посочената практика на ВКС изтеглените пари от банковите сметки ще бъдат част от имуществото на ответника, само ако са налични в края на изследвания период, а ако се установи, че с тези парични средства е придобито имущество, същите следва да се отчитат като разходи.

По изложените съображения съдът извърши собствен анализ и преизчисления на доходите, разходите, нетния доход и имуществото на ответника, като възприема вариант II от експертизата/л.247, том 5/, в който са съобразени наличните суми по банковите сметки на ответника в началото на проверявания период и реално получените доходи от СА "Д.А.Ценов" Свищов от трудови и граждански договори, хонорари, стипендии и др.

Доходите на ответника за целия период са общо в размер на 743 215,83лв. и

включват:

- 13 806,67 лв.,усвоена сума от банкови сметки, налична в началото на проверката ;
- 4 178,88 лв.,доход по чл.73 от ЗДДФЛ /без трудово правоотношение със СА "Д.А.Ценов" гр.Свищов/;
- 158 885,81 лв.,доходи от трудови и приравнени към тях правоотношения;
- 19 479,05 лв.,доход по ГДД /извънтрудови правоотношения със СА "Д.А.Ценов" гр.Свищов/;
- 595,39 лв.,доход по чл.73 от ЗДДФЛ /ЗАД "****"/;
- 9 660 лв.,получени стипендии;
- 2 104,12 лв.,обезщетения от НОИ;
- 237 400 лв.,получени кредити ;
- 79 979,28 лв.,усвоени средства от кредитни карти;
- 19 880 лв.,получени средства от възходящи роднини;
- 20 000 лв. ,представляваща получената сума от продажбата на недв.имот - ГАРАЖ № *** на адрес: гр. П. ул. „****“ № ***, преведена по банков път от купувача на имота ;
- 945,69 лв.,лихви по депозити, открити в проверявания период ;
- 14 лв. от продажба на дружествени дялове;
- 34 697,34лв.,пазарната стойност на отчуждените два леки автомобила, съответно 8 774,04лв.за л.а.*** и 25 923,30лв.за л.а.***;
- 117 845,04лв.,вноски по банкови сметки от ответника/в заключението на ВЛ В. сумата е включена към имущество/;
- 21 070,16лв.,вноски по банкови сметки от трети лица /в заключението на ВЛ В. ,сумата е включена към имущество/;
- 2 674,40лв.лихви по депозити,открити в проверявания период/в заключението на ВЛ В. сумата е включена към имущество/;

Към приходите на ответника не следва да се включва сумата 10 000 лв.,за която свидетелят К. Г.,баща на ответника депозира показания,че я е дарил на сина си за закупуване на недв.имог-гараж в гр. П.,както и сумата 33 397,34 лв.,посочена в заключението като разлика между стойността на отчуждаване и пазарната стойност на МПС.Сумите от продажбите на недвижимия имот-гараж и на двата леки автомобила по пазарни стойности представляват приходи,а сумите за закупуване на същия този гараж, независимо дали са собствени на ответника или получени по дарение от неговия баща,както и сумите,с които са придобити двата леки автомобила по пазарни стойности представляват разходи.В противен случай ще се получи дублиране.

Разходите на ответника за целия период са в размер на 344 376,11лв.

и включват:

- 48 698,72 лв., разходи за издръжка по данни от НСИ;
 - 538,68 лв., платени застрахователни премии;
 - 2 496,54 лв., платени данъци и такси;
 - 20 000 лв., платена парична гаранция ;
 - 11 346,50 лв., платени публични задължения /глоби, данъци/;
 - 51 350,53 лв., плащания чрез ПОС, надвишаващи НСИ ;
 - 11 700 лв., средства за закупуване на недв. имот-гараж в гр. П. по пазарна стойност;
 - 59 291,24 лв. средства за закупуване на двата леки автомобила, съответно 13 419,12 лв. за л.а. *** и 45 872,12 лв. за л.а. *** по пазарни стойности/в заключението на ВЛ В., сумата е включена към имущество/;
 - 27 338 лв. за придобиване на дружествени дялове/акции.
- /От посочената от ВЛ сума от 29 261 лв. е извадена сумата 1923 лв., представляваща стойността на 1923 поименни акции, които са налични и са включени в имущество/;
- 28 761,91 лв., погасителни вноски по кредити/в заключението сумата е включена към имущество/;
 - 71 013,99 лв., погасителни вноски по кредитни карти от А. Г./в заключението сумата е включена към имущество/;
 - 11 840 лв., погасителни вноски по кредитни карти от трети лица/в заключението сумата е включена към имущество/.

Не следва да се включват като извънредни разходи, разходите за пътувания в чужбина, съответно по първи вариант в размер 22 349,96 лв., а по втори вариант в размер на 10 272,71 лв., доколкото и по двата варианта сумите са изчислени на база Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина за задгранични пътувания. Установено е от показанията на разпитаните свидетели К. Г. и В. Г., баща и брат на ответника, че две от пътуванията до *** през 2009 г. и през 2018 г. са осъществени с личния автомобил на бащата на ответника, семейството е пребивавало при роднини и познати, т.е. касае се за частни пътувания. Както за тези две пътувания в ***, така и за останалите пътувания на ответника в чужбина, няма законово основание разходите за пътувания в чужбина да се начисляват по Наредбата за служебните командировки, след като нито се твърди, нито има данни тези пътувания в чужбина да са свързани със служебна командировка на ответника, респ. на последния да е възложена работа в чужбина от съответен работодател. За двете пътувания в *** през 2009 г. и 2018 г. е установено, че са частен характер, а за останалите няма никакви данни каква е била целта на тези пътувания, дали същите са организирани лично от самия ответник или от туристическа агенция. Разходите за всяко едно пътуване в чужбина са винаги конкретни, в зависимост от

дестинацията, дните на престой, целта на посещението, избраните места за нощувка, местата за посещение и т.н. Разходите за извършените пътувания в чужбина представляват разходи за отдых, почивка или развлечения, които са включени и са част от разходите за издръжка на семейството, съгласно данните на НСИ. С изготвения от съда доклад, на ищеца изрично е указано, че носи доказателствена тежест и следва да установи, че ответникът е направил извънредни разходи за описаните в ИМ задгранични пътувания в размер на 22 355,90 лв. Такива доказателства не са представени и ищецът не е доказал, че ответникът действително е направил извънредни разходи за пътувания в чужбина в горепосочените размер, начислени съобразно Наредбата за служебните командировки в чужбина, поради което сумата 10 272,71 лв. по вариант II, респ. сумата 22 349,96 лв. по вариант I следва да се изключи от частта "Разходи".

Съобразявайки цитираната съдебна практика на ВКС, съдът приема, че в конкретната хипотеза за проверявания период ответникът е придобил следното имущество, което е налично в края на периода 11.06.2019 г.: 1./Апартаментът в гр. С., закупен изцяло със средства от банков кредит с продажна цена 121 400 евро или 237 437,76 лв.; 2./Налични суми по банковите му сметки 631,39 лв./124,45 лв. по разплащателна сметка в „***“ ЕАД; 31,72 лв. в „***“ АД; 475,22 лв. в „***“ АД, описани в таблицата от заключението, л. 239, том 5; 3./1923 обикновени поименни акции от капитала на „***“ АД на стойност 1 923 лв. В същия смисъл е и направеното от ищеца уточнение на наличното имущество в края на периода /л. 59-60, том 5/. Придобитото и налично имущество в края на проверявания период е на обща стойност **239 992,15 лв.**

С оглед доходите и разходите на ответника за целия проверяван период се установява, че е налице положителен нетен доход в размер на **398 839,72 лв.** /743 215,83 лв. - 344 376,11 лв. /Съгласно § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ "Значително несъответствие" е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период. В конкретната хипотеза при съпоставяне между имуществото в размер на 239 992,15 лв. и нетния доход в размер на 398 839,72 лв. е видно, че нетният доход е по-висок от имуществото, като има остатък на средства в размер на **158 847,57 лв.** Не е установено несъответствие между имущество и нетен доход, което обуславя извода, че имуществото е придобито със законен източник на средства.

Искът по чл. 153 ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество включва сложен фактически състав и за уважаването му следва да са налице две кумулативни предпоставки: 1. наказателноправната предпоставка по чл. 108 от закона, като е достатъчно ответникът да е бил привлечен като обвиняем за престъпление по изрично изброените в ал. 1 на същата разпоредба текстове от НК и 2. наличие на значително несъответствие в имуществото на проверяваните лица. В производството по чл. 153 ЗПКОНПИ на изследване подлежи имуществото, с което проверяваното лице е разполагало в началото и края на проверявания период, увеличението му през същия период от законни източници, направените обичайни и извънредни разходи, както и възникнали задължения. Ако се установи значително несъответствие, за което проверяваното лице не може да

представи доказателства за законни средства за придобиване на имуществото, следва извода, че произходът на средствата за неговото придобиване е незаконен.

В конкретната хипотеза не е налице втората от двете кумулативни предпоставки. Установи се, че не е налице незаконно придобито имущество от ответниците, доколкото няма несъответствие между имущество и нетен доход, съответно не може да се говори и за значително несъответствие в размер на 150 000 лв., съгласно § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Искът с правно основание чл. 153 ЗПКОНПИ е изцяло неоснователен и следва да се отхвърли, както в частта относно претенцията за отнемане в полза на държавата на наличното имущество-1923 броя обикновени поименни акции от капитала на „***“ АД, така и в частта относно искането за отнемане паричната равностойност на отчуждения недвижим имот-гараж в гр. П. и на двата леки автомобила.

В останалата част претенцията на ищеца е за отнемане на парични суми, които не са налични и не се намират в патримониума на ответника, а в различни периоди са преминавали през банковите му сметки. По отношение на тези суми искът се явява неоснователен и на друго основание, с оглед горепосочената трайна и непротиворечива практика на ВКС, а и на други съдилища, че не могат да бъдат предмет на отнемане парични средства, които са преминавали през банковите сметки на лицето, но неналични към датата на завеждане на иска. При анализа на наличното имущество на ответника бе установено, че в края на проверявания период наличните суми по банковите му сметки са общо в размер на 631,39 лв.

По изложените съображения, искът на КПКОНПИ за отнемане в полза на Държавата на имущество на стойност 214 036,57 лв. от А. К. Г. е изцяло неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

При този изход на процеса и на осн. чл. 78 ал. 3 ГПК ищец

На основание чл. 157 ал. 2 ЗПКОНПИ, поради отхвърляне на иска изцяло ищецът следва да бъде осъден да заплати ДТ по сметка ПОС в размер на 8 561,46 лв.

Водим от горното, Окръжният съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН предявения от Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, със съдебен адрес за призоваване: инспектор в ТО

С. Е.С.,гр.С. 1000,пл.“****”6 иск с правно основание чл.153 от ЗПКОНПИ срещу А. К. Г. , ЕГН ***** от гр. П. „****” № ***,със съдебен адрес за призоваване:адвокат Д. П. от САК,гр.С. 1000,ул.“****”№ /***,партер за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на стойност **214 036,57** , както следва:

- **1 923 бр.** обикновени поименни акции с право на глас от капитала на „****” АД с ЕИК ***, с номинална стойност 1 лев на всяка акция и на обща стойност 1 923 лева, с поредни номера 46 365 – 47 904 и *** – ***, собственост на А. К. Г.,на основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ;

- На основание чл. 151 вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 вр. чл.141 от ЗПКОНПИ, парични суми в размер на **212 113,57 лв.**, както следва:

-**Сумата в размер на 7 707 лв.**, представляваща парична равностойност на 7 707 бр. акции с номинална стойност 1 лев на всяка акция, на обща стойност 7 707 лв. от капитала на „****” АД с ЕИК ***, към дата на отчуждаването им;

-**Сумата в размер на 20 000 лв.**, представляваща пазарната стойност към дата на отчуждаване на недвижим имот;

-**Сумата в размер на 1 850 лв.** представляваща пазарната стойност към дата на продажбата от продажбата на лек автомобил марка „****”, модел „*****” с рама № ***;

- **Сумата в размер на 13 000 лв.** представляваща пазарната стойност към дата на продажбата от продажбата на лек автомобил марка „****”, модел “*****”, рама № ***;

-**Сумата в размер на 670 лв.** представляващи вноски от проверяваното лице през 2012 г. по картова сметка в лева с IBAN:*** открита в „****” ЕАД;

-**Сумата в размер на 21 620 лв.** представляващи вноски от проверяваното лице през 2019 г. по Разплащателна сметка в лева № *** открита в „****” ЕАД;

-**Сумата в размер на 3 000 лв.** представляващи погасителни вноски по кредит № *** извършени със средства от направени вноски от проверяваното лице, с неустановен законен източник през 2019 г. по разплащателна сметка в лева № *** открита в „****” ЕАД;

-Сумата в размер на 1 200 лв. представляваща разликата между направена вноска от трето лице през 2019 г. по разплащателна сметка в лева № *** открита в „***“ ЕАД и превод към Специализирана прокуратура във връзка с плащане на гаранция,

-Сумата в размер на 19 000 лв. представляващи вноски от проверяваното лице през 2012 г. по дебитна сметка в лева с IBAN: *** открита в „***“ АД;

-Сумата в размер на 7 300 лв. представляващи вноска от В. Г. /брат на проверяваното лице/ през 2012 г. по дебитна сметка в лева с IBAN: *** открита в „***“ АД;

-Сумата в размер на 9 000 лв. представляващи вноска от трето лице /Д. М. Д.в/ през 2013 г. по Дебитна сметка в лева с IBAN: *** открита в „***“ АД;

-Сумата в размер на 300 лв. представляващи вноска от проверяваното лице през 2019 г. по разплащателна сметка в лева с IBAN: *** открита в „***“ АД;

-Сумата в размер на 141,99 лв. представляваща начислена лихва през 2012 г. по срочен депозит в лева с IBAN: *** открит в „***“ АД.

-Сумата в размер на 4 002,66 лв. представляващи вноска от проверяваното лице ведно с начислена на нея лихва по срочен депозит в лева с IBAN: *** открит в „***“ АД;

-Сумата в размер на 9 823,58 лв. представляващи вноска от проверяваното лице ведно с начислена на нея лихва по срочен депозит в лева с IBAN:*** открит в „***“ АД;

-Сумата в размер на 7,65 лв. представляваща начислена лихва през 2012 г. по срочен депозит в лева с IBAN: *** открит в „***“ АД;

-Сумата в размер на 4 734,59 лв. представляващи вноска от проверяваното лице ведно с начислена на нея лихва по срочен депозит в лева с IBAN: *** открит в „***“ АД;

-Сумата в размер на 4 200 лв. представляващи вноски от проверяваното лице през 2013 г. по Разплащателна сметка в лева с IBAN: *** открита в „***“ АД;

-Сумата в размер на **568,97 лв.** представляващи вноса от трето лице през 2013г. по Разплащателна сметка в лева с IBAN: *** открита в „***“ АД;

-Сумата в размер на **1 750 лв.** представляващи вноски от проверяваното лице през 2013 г. по разплащателна сметка в лева с IBAN: *** открита в „***“ АД;

-Сумата в размер на **650 лв.** представляваща разликата между направените вноски от проверяваното лице и превод към „***“ АД за записване на акции през 2015 г. по разплащателна сметка в лева с IBAN: *** открита в „***“ АД;

-Сумата в размер на **1 170 лв.** представляващи вноса от трето лице през 2016 г. по разплащателна сметка в лева с IBAN: *** открита в „***“ АД;

-Сумата в размер на **1 005 лв.** представляващи вноса от проверяваното лице през 2012 г. по спестовен влог в лева с IBAN: *** открит в „***“ АД;

-Сумата в размер на **45 815 лв.** представляващи вноски от проверяваното лице през 2013 г. по кредитна карта в лева с IBAN: *** открита в „***“ АД;

-Сумата в размер на **11 000 лв.** представляваща вноса преведена от дружеството „***“ ООД през 2013 г. по кредитна карта в лева с IBAN: *** открита в „***“ АД;

-Сумата в размер на **11 869,80 лв.** представляващи вноски от проверяваното лице през 2014 г. по кредитна карта в лева с IBAN: *** открита в „***“ АД;

- Сумата в размер на **10 727,33 лв.** представляващи вноски от проверяваното лице през 2015 г. по кредитна карта в лева с IBAN: *** открита в „***“ АД .

ОСЪЖДА на осн.чл.78 ал.3 Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, със съдебен адрес за призоваване: инспектор в ТО С. Е.С.,гр.С. 1000,пл.“***“**6** **ДА ЗАПЛАТИ** на А. К. Г. , ЕГН ***** от гр. П.. „***“ № ***,със съдебен адрес за призоваване:адвокат Д. П. от САК, гр.С. 1000,ул.“***“№ /***,партер деловодни разноски в **размер на 6 400лв./**намалено адв.възнаграждение до размер на 6 000лв.и разноски за ВЛ в размер на 400лв./

ОСЪЖДА на осн.чл.152 ал.2 ЗПКОНПИ Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, със съдебен адрес за призоваване: инспектор в ТО С. Е.С.,гр.С. 1000,пл.“****“6 **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка Плевенски Окръжен съд ДТ върху отхвърления иск в размер на **8 561,46лв.**

ОСЪЖДА А. К. Г. , ЕГН ***** от гр. П. .,****“ № ***,със съдебен адрес за призоваване:адвокат Д. П. от САК, гр.С. 1000,ул.“****“№ /***,партер **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка ПОС допълнителен депозит за ВЛ в размер на **310лв.**

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. Велико Търново в двуседмичен срок от връчването му на страните .

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____