

# РЕШЕНИЕ

№ 753

гр. Добрич, 10.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, XIV СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стела Ив. Тонева

при участието на секретаря Криста Ст. Кирова  
като разгледа докладваното от Стела Ив. Тонева Гражданско дело № 20223230103024 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба от „999-И.А., ЕООД с. К., област П. с ЕИК \*\*\*“, с която срещу Т. С. Т., регистриран като ЗП, БУЛСТАТ \*\*\*, е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 318, ал. 1 от ТЗ във вр. с чл. 327, ал. 1 от ТЗ за заплащане на сумата от 11700.00 лева, представляваща продажна цена на 39 броя чували семена \* \* \* \*, за което е съставена фактура № 6000009391 от 22.04.2021 г. и дебитно известие към фактурата с № 6000012559/07.03.2022 г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба 19.10.2022 г. до окончателното изплащане.

Претендират се разноските по делото.

Излагат се следните обстоятелства:

Ищецът „999-И.А., ЕООД с. К., област П. с ЕИК \*\*\*“ е продал на ответника Т. С. Т., регистриран като ЗП 39 броя чували семена \* \* \* \*, за което са съставени фактура № 6000009391 от 22.04.2021 г. на стойност 9 945.00 лева и дебитно известие към фактурата с №

6000012559/07.03.2022 г за сума в размер на 1775.00 лева. Цената на продадената стока е в размер на 11700.00 лева.

Стоката е била предадена на купувача, за което са съставени стокова разписка и приемо-предавателен протокол.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК е депозиран отговор на исковата молба от назначения особен представител на ответника.

Оспорва исковете по основание и размер. Оспорва уговорената продажна цена, предаване на стоката на купувача.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Твърденията са за възникнало между страните облигационно отношение по договор за търговска продажба.

Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса, обективирани в разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК, в тежест на ищеца е да проведе пълно и главно доказване на фактите, пораждащи съдебно предявеното вземане -сключване на договор за продажба на 39 броя чували семена \* \* \* \*, уговорена продажна цена, предаване на стоката на купувача.

Вещото лице Е. Й. установява в заключението по назначената съдебно-счетоводна експертиза следното:

Счетоводството на ищцовото дружество е водено редовно. Процесните фактури са осчетоводени при ищеца като вземания от ответника Т. С. Т. - ЗП.

От „999-И.А.“ ЕООД фактурите са включени в дневник за продажби за съответния данъчен период м.04.2021 г. и м.03.2022 г. и са декларирана в справки-декларации по ДДС с вх.№ 16004675637/14.05.2021 г. и вх.№ 1600-5028997/14.04.2022 г.

От ответника Т. С. Т.-ЗП фактура с № 6000009391 от 22.04.2021 г. е включена в дневници за покупко-продажби през данъчен период

м.април 2021 г. и справка -декларация по ДДС с вх.№ 08001751860 от 13.05.2021 г., по която е ползван данъчен кредит в пълен размер.

Дебитно известие с № 6000012559/07.03.2022 г. не е включено в дневник за покупко-продажби през данъчен период м. март 2022 г. или в един от следващите дванадесет данъчни периода на чл.72, ал.1 ЗДДС и не е ползван данъчен кредит.

По счетоводни данни на ищцовото дружество - няма плащания от ответника.

Съдът кредитира заключението, неоспорено от страните и изготвено от лице, притежаващо необходимата квалификация и знания.

Представя се по делото стокова разписка /лист 7/ за 39 броя опаковки \* с единична цена 255.00 лева на обща стойност 9 945.00 лева, подписана от двете страни.

Съвкупната преценка на доказателства установява, че между страните е възникнало облигационно отношение по продажба на 39 броя опаковки \* при единична цена от 255.00 лева на обща стойност 9945.00 лева.

Стоката е предадена на купувача. Съставената фактура № 6000009391 от 22.04.2021 г. на стойност 9 945.00 лева е включена в дневниците за покупки от ответника, ползван е данъчен кредит в пълен размер.

Съдът приема, че между страните е постигнато съгласие относно цената на сделката до размер на сумата от 9945.00 лева ,посочена в представената стокова разписка, подписана от страните и съставляваща стойност, за която е издадена процесната фактура фактура № 6000009391 от 22.04.2021 г.

По отношение на съставеното дебитно известие с № 6000012559/07.03.2022 г. за сума в размер 1775.00 лева се установява от вещото лице, че не е включено от ответника в дневник за покупко-

продажби през данъчен период м.март 2022 г. или в един от следващите дванадесет данъчни периода на чл.72, ал.1 ЗДДС и не е ползван данъчен кредит.

Горното налага извода, че между страните по сделката не е постигнато съгласие относно увеличаване цената на стоката. Не се ангажират доказателства по делото, които да сочат на уговорена цена в увеличени с дебитното известие размер.

Доказателства за плащане цената на продадената стока не се ангажират.

С оглед установеното исковата претенция е основателна до размер на сумата от 9945.00 лева и следва да бъде уважена в този размер, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба 19.10.2022 г. до окончателното изплащане. За горницата над 9945.00 лева до 11700.00 лева искът е неоснователен и подлежи на отхвърляне.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК на ищеца се следват разноси съразмерно с уважената част от исковете, както следва: 397.80 лева държавна такса, 1235.05 лева възнаграждение особен представител, 212.50 лева хонорар вещо лице и 850.00 лева адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, Добричкият районен съд

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА Т. С. Т., регистриран като ЗП, БУЛСТАТ \*\*\* да заплати на „999-И.А., ЕООД с. К., област П. с ЕИК \*\*\* сумата от 9945.00, представляваща продажна цена на 39 броя чували семена \* \* \*, за което е съставена фактура № 6000009391 от 22.04.2021 г., ведно със законната лихва от 19.10.2022 г. до окончателното изплащане като ОТХВЪРЛЯ иска за горницата над 9945.00 до 11700.00 лева.

ОСЪЖДА Т. С. Т., регистриран като ЗП, БУЛСТАТ \*\*\* да заплати на „999-И.А., ЕООД с. К., област П. с ЕИК \*\*\* разноси по

делото в размер на 397.80 лева държавна такса, 1235.05 лева възнаграждение особен представител, 212.50 лева хонорар вещо лице и 850.00 лева адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Добрички окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Добрич: \_\_\_\_\_