

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 42

гр. Благоевград, 29.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

като разгледа докладваното от Лилия Масева Търговско дело № 20231200900159 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от Д. М. Г., с ЕГН *****, чрез адв.Г. Й. Й., със съдебен адрес: *****, против ЗК“ЛЕВ ИНС“АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: *****, представлявано от М.С.М.-Г. и П.В.Д..

По редовността на исковата молба и по допустимостта на исквете:

След извършена проверка по реда на чл.374, ал.1 от ГПК съдът преценява исковата молба за редовна, а предявените с нея искове за процесуално допустими.

С оглед гореизложеното исковата молба следва да се разгледа в открито съдебно заседание, а проектът за доклад по делото е следният:

1.Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения на страните:

В исковата молба се твърди, че на ,,,,, около 00:40 часа, по път III-198 в ***** по дясната пътна лента в посока към **, се движели един след друг мотоциклет марка „КТМ“ с рег.№*****, управляван от правоспособния водач В.Н.Д., като пред него се движил мотоциклет марка „Ямаха“РЖ с рег. №***, управляван от Д. М. Г.. Твърди се, че водачът на „КТМ“-а, извършил маневра изпреварване и рязко се прибрал в лентата си за движение, като отнемайки предимството навлязъл в траекторията на мотоциклета с марка „Ямаха“РЖ с рег.№***, при което последвал сблъсък на двата мотоциклета. Сочи се, че за пътния инцидент е съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица №314р-3012/16.02.2023г., по описа на РУ-Петрич, както и е образувано ДП №314-ЗМ-304/22г., по описа на РУ-Петрич. За мотоциклет марка ***** се сочи, че има сключена застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ със ЗК“ЛЕВ ИНС“АД, за която е издадена полица №BG/22/122001146756/18-04-2022/01218159, валидна към датата на ПТП. Навежда се, че от настъпилото ПТП ищецът получил тежки телесни увреждания, а именно: ,,,,,,,. Сочи се, че на *** ищецът е претърпял операция

на „„„„„, като му е поставен „„„„„. Сочи се, че след изписването му от болничното заведение, пострадалият продължил възстановяването си в домашни условия, но поради изключително тежките травми, за период от 4 месеца, за битовите и ежедневните му нужди се грижели близките му. Сочи се още, че към настоящия момент възстановителният период за пострадалия продължава. Твърди се, че в областта на счупения крайник изпитва постоянни болки и слабост, а при натоварване същият започва да се подува и отича. Навежда се, че пътният инцидент се е отразил негативно и върху психическото състояние на пострадалия, като същият бил получил и ***, изразяващо се в повтарящо се преживяване на катастрофата, чрез постоянни мисли за случилото се. Сочи се още, че в резултат на силните болки и преживения стрес, за период от два месеца страдал от ***, като му се налагало ежедневно да приема *** средства.

Твърди се, че във връзка с процесното ПТП, ищецът е направил разходи в размер на 1680лв, за заплащането на оперативните интервенции, болничния и възстановителния престой.

Ищецът твърди, че на „„„„„, предявил претенция пред ответното дружество в качеството му на застраховател по застраховка“Гражданска отговорност“ на водача, причинил процесното ПТП, но и към настоящия момент дружеството не било заплатило застрахователно обезщетение.

По изложените в исковата молба съображения се иска от съда постановяване на решение, с което да се осъди ЗК“ЛЕВ ИНС“, АД, ЕИК 121130788, да заплати на Д. М. Г. сумата в размер на 50 000лв(петдесет хиляди лева), представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени в резултат на процесното ПТП, ведно със законната лихва от датата на предявяване на поканата, по реда на чл.380 КЗ – „„„„„, до окончателното плащане, както и сумата от 1680лв(хиляда шестстотин и осемдесет лева), представляваща обезщетение за имуществени вреди във връзка с извършени разходи за оперативни интервенции, лекарствени медикаменти и медицински услуги, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба.

Претендира се и в случай, че ответната страна бъде осъдена на разноси, да бъде определено и адвокатско възнаграждение на адвоката, оказал безплатна адвокатска помощ на ищеца.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ЗД „ЛЕВ ИНС“ АД, чрез пълномощника юрк.З.Т., с който се оспорват изцяло по основание и размер предявените искове. Навежда се, че на са налице предпоставките за ангажиране отговорността на ответното дружество за вредите, претърпени от ищеца, тъй като в Констативния протокол не се съдържали данни за застраховка „ГО“ на „Участник 1“, който е причинил произшествието, както и липсвали данни за сключена полица за отговорността на водача и на „Участник 2“.

Оспорва също така и механизма на осъществяване на твърдяното ПТП.

Навежда доводи, че произшествието е причинено по вина на ищеца,

който не се е съобразил с движението на намиращото се пред него превозно средство и го е ударил.

Алтернативно се въвежда твърдение за съпричиняване на ПТП и на вредоносния резултат от страна на пострадалия Д. М. Г. на 50%, който нарушил разпоредбите на чл.5, ал.3, т.1 ЗДвП, чл.15, чл.20 и чл.21 ЗДвП, като се е движел до разделителната линия, а не в дясно на пътното платно, управлявал е с несъобразена скорост, не се е съобразил с пътната обстановка и движението на другите превозни средства, увеличил е скоростта си на движение, когато е видял, че друго МПС го изпреварва. Навеждат се доводи, че ищецът не е бил оборудван с светлоотразителни елементи и излъчващи светлина фарове, с което е нарушил и установеното в чл.76 ЗДвП във вр.с чл.70, ал.1 ЗДвП задължение. Оспорва се твърдението за причинно-следствена връзка на претендираните неимуществени вреди с ПТП от „,,“, както и твърдения механизъм на настъпването им. Оспорва се направеното от ищеца твърдение за търпени от него имуществени и неимуществени вреди – болки и страдания, както и твърдението за тяхната продължителност и интензитет. Претенцията за неимуществени вреди била предявена в завишен размер и не отговаряла на принципа за справедливост и на трайната съдебна практика.

Оспорва се претенцията за имуществени вреди, във връзка с наведените доводи за принос от ищеца, до определения процентен размер на приноса. Оспорва се и предявения акцесорен иск за присъждане на лихва за забава. Не била представена банкова сметка на пострадалия.

Моли, настоящото производство да бъде спряно до изясняване на фактическата обстановка по делото и влизане в сила на присъда, която да установи вината на един от двамата водачи.

Моли се за отхвърляне на предявените искове, както и за присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение.

2.Правна квалификация на исковете: чл.432, ал.1 от КЗ и чл.86, ал.1, изр.1 от ЗЗД, а на възражението: чл.51, ал.2 ЗЗД и чл.52 от ЗЗД.

3.Признати факти и обстоятелства – няма такива.

4.Ненуждаещи се от доказване факти и обстоятелства – няма такива.

5. Как се разпределя доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

Всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения (чл.154, ал.1 ГПК). Не е необходимо да се доказват факти, за които съществува установено от закона предположение. Оборването на такива предположения се допуска във всички случаи, освен когато това е забранено от закон (чл.154, ал.2 ГПК).

В тежест на ищеца е да докаже, че в причинна връзка с виновно и противоправно поведение на лице, чиято застраховка „Гражданска отговорност“ на мотоциклета към датата на деянието е застрахована при ответника, е претърпял вреди, както и какъв е техният действителен вид и размер, както и причинната им връзка с настъпилото застрахователно

събитие. Ответникът носи доказателствена тежест да докаже обстоятелствата, освобождаващи го от отговорността за плащането на претендираното от ищцовата страна парично обезщетение за претърпените вреди, както и възраженията си за съпричиняване и несправедливост на претендираното обезщетение.

По доказателствените искания:

Съдът след като анализира представените от ищеца писмени доказателства и направените с исковата молба доказателствени искания по делото, счита че същите са относими към предмета на доказване, допустими с оглед на тяхната форма и заверката им, както и необходими, досежно правно релевантните факти, които следва да бъдат установени в настоящия процес. Следва на основание чл.146, ал.4 ГПК и на основание чл.140, ал.1 ГПК и чл.157, ал.1 ГПК, същите да бъдат допуснати като доказателства с настоящото определение.

Следва на основание чл.157, ал.1 ГПК във връзка с чл.140 ал.1 ГПК, да бъде допуснато по искане на ищеца, събирането на гласни доказателства, чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане.

Следва да бъде допуснато по искане на ЗК“ЛЕВ ИНС“ АД привличането в настоящия процес на В.Н.Д., с ЕГН ***** и адрес за призоваване: **, О,,,,,,,,,,,, като трето лице помагач.

Не следва да бъде допуснато по искане на ответната страна, събирането на гласни доказателства, чрез разпита на В.Н.Д., с ЕГН ***** и адрес за призоваване: **, ***** при режим на призоваване, т.к. същото лице е конституирано като трето лице-помагач по делото и показанията му не биха могли да бъдат ценени като доказателство в същото производство.

Следва да се изиска препис от образуваното ДП №314-ЗМ-304/22г., по описа на РУ на МВР-Петрич.

На основание чл.190 ГПК следва да се задължи ответното дружество да представи застрахователна полица по задължителна застраховка “Гражданска отговорност“, сключена между ЗК“ЛЕВ ИНС“АД и собственика на мотоциклет марка *****.

Следва на основание чл.197, ал.1 от ГПК да бъде допусната и назначена съдебно автотехническа експертиза, извършена от вещо лице автоексперт, която да отговори на следните въпроси: Въпроси на ищеца: 1. Да се изготви мащабна скица на местопроизшествието. 2.Къде по широчината на пътното платно е настъпило процесното ПТП? 3.Какъв е механизмът на процесното ПТП? 4.Кои са непосредствените причини за настъпване на процесното ПТП? Въпроси на ответната страна: 1.Да се определи мястото на удара по широчина и дължина на пътя. 2.Какви са щетите от зоната им на удар, с какъв интензитет? 3.Удар от кого от двамата водачи е причинен, с каква скорост? 4.Ищецът имал ли е възможност да види опасността и да я избегне, чрез какви действия или бездействия, като да намали скоростта си на движение или да не я увеличава? 5.Ищецът бил ли е обезопасен с предпазни кори и облекло?

6.Как е бил сигнализиран всеки един от двата мотоциклета?

Следва на основание чл.197, ал.1 от ГПК да бъде допусната и назначена съдебномедицинска експертиза, извършена от вещо лице ортопед, която да отговори на следните въпроси: Какви травматични увреждания е получил ищецът, вследствие на процесното ПТП и какво лечение му е проведено? 2.Дали описаните увреждания са в причинна връзка с процесното ПТП? 3.Какви болки и страдания, като характер и интензитет е търпял до настоящия момент ищецът и какви ще търпи за в бъдеще? 4.Налице ли са трайни последици за здравословното състояние на пострадалия? 5.Какъв период от време е нужен за възстановяване на ищеца? 6.Извършените разходи в размер на 1680 лв., били ли са необходими с оглед лечебният и възстановителният период на ищеца?

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото, за която дата и час да бъдат призовани страните по делото.

Страните следва да бъдат напътени към процедура по медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Водим от изложеното по-горе и с оглед разпоредбата на чл.140 ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОБЯВЯВА на основание чл.140, ал.3 ГПК във вр. с чл.146 ГПК, писмения си проект за доклад на страните по настоящото дело.

ДОПУСКА И ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от ищеца такива по опис с исковата молба.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства в открито съдебно заседание по настоящото дело чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца, като свидетелят ще бъде допуснат от съда до разпит само относно обстоятелствата, свързани с предмета на доказване по делото.

ДОПУСКА привличането по искане на ЗК“ЛЕВ ИНС“ АД в настоящия процес на В.Н.Д., с ЕГН ***** и адрес за призоваване: **, 0,,,,,, , като трето лице помагач и **КОНСТИТУИРА** като **ТРЕТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ** на ответника по негово искане В.Н.Д., с ЕГН ***** и адрес: **, 0,,,,,, ,

ДА СЕ изпратят на третото лице преписи от исковата молба и отговорът с искането за привличане, като му се **УКАЖЕ**, че следва да заяви дали ще вземе участие в делото в едноседмичен срок от съобщаването му.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ и **НЕ ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства в открито съдебно заседание по настоящото дело от ответната страна чрез разпита на В.Н.Д., с ЕГН ***** и адрес за призоваване: **, *****, т.к. същото лице е конституирано като трето лице-помагач по делото и показанията му не биха могли да бъдат ценени като доказателство в същото производство.

ЗАДЪЛЖАВА ответното дружество да представи застрахователна

полица по задължителна застраховка "Гражданска отговорност", сключена между ЗК"ЛЕВ ИНС"АД и собственика на мотоциклет марка *****.

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА основание чл.197, ал.1 от ГПК съдебно автотехническа експертиза, извършена от вещо лице автоексперт, която да отговори на следните въпроси: Въпроси на ищеца: 1.Да се изготви мащабна скица на местопроизшествието. 2.Къде по широчината на пътното платно е настъпило процесното ПТП? 3.Какъв е механизмът на процесното ПТП? 4.Кои са непосредствените причини за настъпване на процесното ПТП? Въпроси на ответната страна: 1.Да се определи мястото на удара по широчина и дължина на пътя. 2.Какви са щетите от зоната им на удар, с какъв интензитет? 3.Удар от кого от двамата водачи е причинен, с каква скорост? 4.Ищецът имал ли е възможност да види опасността и да я избегне, чрез какви действия или бездействия, като да намали скоростта си на движение или да не я увеличава? 5.Ищецът бил ли е обезопасен с предпазни кори и облекло? 6.Как е бил сигнализиран всеки един от двата мотоциклета?

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Владимир Ненков. Експертизата да се изпълни при депозит от 300 лева, вносами от ответната страна, в едноседмичен срок от връчване на настоящия съдебен акт, като в горния срок следва да представи и вносната бележка за плащането на депозита в деловодството на ОС Благоевград. При окончателното възнаграждение дължимото от страната на ищеца ще бъде за сметка на бюджета на БлОС т.к. ищецът е освободен от заплащане на държавни такси и разноски.

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА на основание чл.197, ал.1 от ГПК съдебномедицинска експертиза, извършена от вещо лице ортопед, която да отговори на следните въпроси: Какви травматични увреждания е получил ищецът, вследствие на процесното ПТП и какво лечение му е проведено? 2.Дали описаните увреждания са в причинна връзка с процесното ПТП? 3.Какви болки и страдания, като характер и интензитет е търпял до настоящия момент ищецът и какви ще търпи за в бъдеще? 4.Налице ли са трайни последици за здравословното състояние на пострадалия? 5.Какъв период от време е нужен за възстановяване на ищеца? 6.Извършените разходи в размер на 1680 лв., били ли са необходими с оглед лечебният и възстановителният период на ищеца?

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Я.З. при възнаграждение платимо от бюджета на БлОС, т.к. ищецът е освободен от заплащане на държавни такси и разноски.

ДА СЕ ИЗИСКА препис от образуваното ДП №314-ЗМ-304/22г., по описа на РУ на МВР-Петрич, ведно с цялата документация.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по делото, поради обстоятелството, че към настоящия момент липсват писмени доказателства за факти и обстоятелства относно наличието на наказателно производство, разглеждано от съд, вследствие на внесен обвинителен акт; респ. наличие са престъпни обстоятелства, които имат значение за правилното решаване на правния спор по настоящето търговско дело.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните по делото препис от настоящото определение на съда, ведно с проекта за писмения доклад на съдията докладчик по делото, като бъде дадена възможност на страните в едноседмичен срок от получаването на преписа, да вземат становище и да предприемат процесуалните действия за които са били задължени от съда, за които все още не е настъпила процесуална преклузия.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за **19.03.2024г. от 12:45ч.**, за които дата и час да се призоват страните по делото, а вещите лица след депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____