

РЕШЕНИЕ

№ 36

гр. Карнобат, 15.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАРНОБАТ, VII СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мариела Ан. Иванова

при участието на секретаря Петя Н. Ганчева
като разгледа докладваното от Мариела Ан. Иванова Гражданско дело № 20232130101060 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по повод искова молба от ЕТ „К. Б.” с ЕИК *****, седалище и адрес на управление: ***** против С. Л. З. с ЕГН ***** от *****. В молбата се твърди, че въз основа на подадено от ищеца заявление по чл. 410 ГПК е образувано ч.гр.д.№ 572/ 2021 г. по описа на РС град Карнобат, по което е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение № 327 от 21.07.2023г., с която е разпоредено длъжникът С. Л. З. да му заплати сума в размер на 1500 лева, представляваща неизплатена главница по договор за паричен заем, законна лихва върху претендираната главница, считано от подаване на заявлението-19.07.2023 г. до окончателното ѝ изплащане. Заповедта обаче била връчена на длъжника при условията на чл.47 ал.7 вр.ал.5 от ГПК. Твърди се още, че дългът на ответника произхожда от неизпълнено задължение по договор за заем на парична сума. На 29.12.2021 г. в с.Лозарево ответникът поискал от ищеца 1500 лева за определен срок - до 30.09.2022г. Ищецът се съгласил и в същия ден предал на З. исканата сума. При предаването на заемната сума, ответникът подписал разписка за нейното получаване, съдържаща се в документ, в който били описани условията на договора за заем, именуван „Запис на заповед”. В уговорения срок до 30 септември 2022г., З. не върнал заемната сума.

Предвид изложеното е направено искане да се постанови решение, с което да приеме за установено в отношенията между страните по делото, че на основание чл.

240 от ЗЗД С. Л. З., ЕГН ***** дължи на ЕТ „К. Б.”, ЕИК ***** парична сума в размер на 1500 лева, представляваща неизплатена главница по договор за паричен заем, ведно със законна лихва върху претендираната главница, считано от подаване на заявлението-19.07.2023 г. до окончателното ѝ изплащане, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение № 327 от 21.07.2023 г. по ч.гр.д.№ 572/2023 г. по описа на РС гр.Карнобат. Заявена е претенция за разноски.

В с.з. ищецът не се явява, но изпраща представител, който поддържа исковата молба и прави искане за постановяване на неприсъствено решение.

В срока по чл. 131, ал.1 от ГПК не е постъпил отговор на исковата молба.

Ответникът е получил исковата молба и разпореждането по чл. 131 ГПК, в което са указани последиците от неподаване на отговор по реда на чл. 46, ал. 2 от ГПК чрез своята баба, която е поела задължение да ги предаде на адресата. Въпреки това в едномесечния срок отговор не е депозиран.

В с.з. ответникът не се явява и не изпраща представител. Същият е получил призовка за насроченото на 15.02.2024г. съдебно заседание лично на 02.02.2024г.

Карнобатският районен съд, като взе предвид искането на молителя, събрания по делото доказателствен материал и като съобрази закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното.

Със Заповед № 327/21.07.2023 г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК по ч.гр.д. № 572/2023 г. по описа на Районен съд Карнобат е указано на ответника да заплати на ищеца сумата 1 500,00 лева (хиляда и петстотин лева), представляваща главница , ведно със законна лихва за период от 19.07.2023 г. до изплащане на вземането, както и държавна такса в размер на 30,00 лева (тридесет лева) и адвокатско възнаграждение в размер на 150,00 лева (сто и петдесет лева).

Заповедта е връчена на длъжника в хипотезата на чл. 47,ал.5 ГПК, поради което на заявителя е било указано да предяви установителен иск за вземането си в месечен срок, който ищецът е спазил. Предвид изложеното предявеният иск се явява допустим.

По делото е представен Запис на заповед от 29.12.2021г., с който ответникът е поел задължение да заплати на ищеца срещу предявяването на ценната книга сумата от 1500лв. с падеж 30.09.2022г. В заповедта е отразено получаването на сумата от ответника, което обстоятелство той е удостоверил с подписа си.

По делото не са представени доказателства за погасяване на договорното задължение в предвиденият срок.

Съгласно чл. 238, ал.1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. За да постанови

неприсъствено решение обаче на страните трябва да са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства или вероятно е неоснователен с оглед на направените възражения и подкрепящите ги доказателства.

С разпореждането по чл. 131 ГПК съдът е указал последиците на чл.238 ГПК. Съдебният акт е връчен редовно на ответника, поради което съдът приема, че е налице първата предпоставка.

Въз основа на събраните писмени доказателства, неоспорени от ответника, съдът намира, че между страните е налице облигационна връзка, по която ищецът е изпълнил своето задължение да предостави в заем на ответника сумата от 1500лв., но ответната страна не е изпълнила насрещното си задължение по него-а именно да върне сумата в срок до 30.09.2022г.

Горното пък дава основание на съда да приеме, че предвид представените доказателства искът е и вероятно основателен, т.е. налице са условията за неприсъствено решение.

Съгласно дадените от ВКС указания исковия съд се произнася по разноските, сторени в заповедното производство. В процесния случай дължимите разноски са в размер на 180лв. и следва да се възложат в тежест на ответника.

На последния следва да се възложат и разноските за исковото производство, направени от ищеца в размер на 480лв., от които 450лв. адвокатско възнаграждение и 30лв. –държавна такса.

Мотивиран от горното Карнобатският районен съд

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на С. Л. З., ЕГН ***** от *****, че съществува вземане в полза на ЕТ „К. Б.” с ЕИ: *****, седалище и адрес на управление: ***** в размер на **1500лв.**, представляваща неизплатена главница по договор за паричен заем от 29.12.2021г., ведно със законна лихва върху претендираната главница, считано от подаване на заявлението-19.07.2023 г. до окончателното ѝ изплащане, за което вземане е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение № 327 от 21.07.2023г. по ч.гр.д.№ 572/ 2021 г. по описа на РС град Карнобат.

ОСЪЖДА С. Л. З., ЕГН ***** от ***** да заплати на ЕТ „К. Б.” с ЕИК: *****, седалище и адрес на управление: ***** сумата от **180лв.** съдебно-деловодни разноски в заповедното производство.

ОСЪЖДА С. Л. З., ЕГН ***** от ***** да заплати на ЕТ „К. Б.” с ЕИК: *****, седалище и адрес на управление: ***** сумата от **480лв.** съдебно-деловодни разноси в исковото производство.

Решението не подлежи обжалване на основание чл. 239,ал.4 ГПК.

Съдия при Районен съд – Карнобат: _____