

ПРОТОКОЛ

№ 65

гр. Смолян, 28.02.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на двадесет и пети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Райна Русева

при участието на секретаря Татяна Кишанова
и прокурора Сл. Б. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Райна Русева Административно наказателно дело № 20225440200044 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЗА РП – СМОЛЯН, редовно призована се явява прокурорът Г..

ОБВИНЯЕМИЯТ М. К. К., редовно призован се явява лично и със защитника си АДВ. В. П..

СВИДЕТЕЛИТЕ М.М. К., С. К. К., Д. С. К., М. А. Ч., Л. А. К., налице.

СВИДЕТЕЛКАТА М. О. Д., редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р К., налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Т.Д., не се явява.

ПРОКУРОР – Да се даде ход на делото.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ К. – Също.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на обвиняемия, както следва:

М. К. К. –*** г., роден на *** г. в гр. С., българин, б.гр., средно-специално образование, неженен, неосъждан, с постоянен адрес гр. Смолян, ул. „***“ № *, вх. *, ет.* ап.3, ЕГН *****.

Съдът разясни правата на обвиняемия по чл. 274 НПК в настоящия процес.

ОБВИНЯЕМИЯТ К. – Разяснени са ми правата. Няма да правя искания за отвод. Получил съм препис от постановлението на РП-Смолян, повече от 7 дни. Желая адв. П. да ме представлява в настоящото производство.

Сне се самоличността на свидетелите както следва:

С. К. К. – ***Г., женен, неосъждан, работи в сектор Криминално полиция, без родство и дела.

Д. С. К. – ***Г., българин, б.гр., неженен, неосъждан, без родство и дела.

М. А. Ч. – ** Г., българин, б.гр., реабилитиран по право, неженен, без родство и дела.

Л. А. К. – *** Г., българин, б.гр., неосъждан, женен, без родство и дела.

М. М. К. – **** Г., българин, б.гр., неженен, без родство и дела.

На свидетелите се напомни отговорността по чл. 290 от НК.

Сне се самоличността на вещото лице както следва:

А.С. К. - *** Г., българин, б.гр., женен, неосъждан, без родство и дела.

На вещото лице се напомни отговорността по чл. 291 от НК.

ПРОКУРОР – Да се открие съдебното дирене.

АДВ. П. – Да се открие съдебното дирене.

ОБВИНЯЕМИЯТ К. – Да се открие съдебното дирене.

Съдът намира, че няма пречка да се открие фазата на съдебното дирене, поради което

ОТКРИВА фазата на **СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ** с изготвяне на **ДОКЛАД** по делото.

В РС-Смолян е внесено Постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност срещу М.К. К., като е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 131, ал.1, т.1 във вр. с чл. 130, ал.1 от НК, за това, че:

На 09.03.2021 год. около 07,40 часа в гр.С., бул. „****“, пред таксиметровата пиаца срещу кино „**“, причинил на М.М. К. с ЕГН ***** от гр.Смолян в качеството му на длъжностно лице - едноличен собственик на капитала и управител на „****“ ЕООД гр.Смолян и таксиметров шофьор в същата фирма, при и по повод изпълнение на службата му, лека телесна повреда, изразяваща се в кръвонасядане и контузия и травматичен оток на долната половина на лицето, както и върху проекцията на тялото на долната челюст вдясно, охлузване в предната част на контузията, данни за контузия на ставите на долната челюст, изразена с болезнени и ограничени движения, фрактура на короната на кариозно променения пети долен ляв зъб, довели до разстройство на здравето, извън случаите на чл.128 и 129 от НК.

ПРОКУРОР – Считам, че обвинението е доказано по надлежния ред от събраните в хода на ДП доказателства. Поддържам постановлението и изложените в него обстоятелства.

АДВ. П. – Своевременно сме запознати с постановлението и изразяваме несъгласие с посочените в него фактически твърдения и направени на база на тях изводи, поради което считам, че следва да се разпита свидетелите, които се явяват в днешно съдебно заседание. Държим да се разпита и призованата свидетелка М.Д., като държим да бъде призована и свидетелката С. Д. – диспечерката, която всъщност е разпитана в ДП, но държим да се преразпита в съдебно заседание по делото, тъй като е диспечер и има пряко впечатление от репликите в момента предхождащ инцидента. Обвинението касае нанесено телесно увреждане при по повод изпълнение на служебните задължения.

РП – По отношение на искането за разпит С. Д. не възразявам, но по отношение на Д. считам, че от разпита ѝ не се установяват факти, считам че е излишно разпита ѝ. Разпита го има в ДП могат да бъдат прочетени, така че е излишно.

Съдът прикани обвиняемия да даде обяснения.

ОБВИНЯЕМИЯ К. – На този етап няма да давам обяснения, запазвам правото да дам обяснение след разпита на всички свидетели.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – В ДП съм приложил писмено заключение, което поддържам. Лицето е преболедувало и е лекуван 2003 г. за последен път. Има няколко хоспитализации, в следствие е имал лечение, благоприятно завършено и не се налага воденето му на учет. Шизофрениите понякога оздравяват. Последните години взема минимално поддържащо лечение, което е гаранция, че няма да отключи отново заболяването, но теоретично е възможно. Към дата на извършване на деянието това е нормална психологична реакция спрямо възникналата обстановка на конфликт. Между тях възниква ситуация на конфликт, всеки от страните има вероятно основание, цитирал съм основанието. На фона на негативното отношение през предишни периоди от време, където М. смята, че М. се е държал некоректно. И на фона на подтисната неприязън с поведението си, пререждайки го и взимайки реда му за поръчка, той реагира по този начин. К. е разбирал свойството и значението. Имало е обиди. Мотивите му са били, че предишния месец е работил под неговата шапка, но К. не му е плащал. Мотивите са, че има негативно отношение към К., но това е според К., тъй като му е бил работодател преди това. Проведох беседа с М.К., описа ми цялата ситуация. Имаше момент, в който пострадалия го е заплашил, че ще му отнеме книжката, като това ми го е казал К..

РП – Моля да се приеме експертизата.

АДВ. П. – Също.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението по СПЕ, изготвена от вещото лице К., на който да се платят 80,00 лева от бюджета на съда.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – С К. се познаваме още от ученици. Той ми е бил шофьор, тъй като имам фирма да извършва таксиметрови превози. К. работи при мен от 2020 г., 8-9 месеца работи. К. реши и напусна фирмата ми. Първоначално отношенията ни бяха добре. К. си имаше проблеми, не можеше да спи и сам напусна. С К. не сме се карали. Сутринта на 09.03.2021 г. отидох на пиацата с моята кола „****“ с Рег. № ****. М. застана първа кола, аз втора. По радиостанцията диспечера съобщи, че излиза поръчка като търсят кола на Киното, където съм аз. В този момент М. го нямаше в колата, просто го нямаше около колата и той няма как да чуе, че има поръчка. Диспечерката каза да тръгва следващия, който е наред, а аз съм следващия. Тръгвам на поръчката и като стигнах до средата на курса за поръчката, която бях поел и в този момент чувам по радиостанцията, че К. се качва в колата и започва да говори по радиостанцията. К. ми каза: „Защо си взел поръчката, много си гладен“. Аз му казах да стои в колата и да слуша станцията. Мен диспечерката като ме прати и аз тръгвам. Изпълнявам аз поръчката, връщаме се на киното и с колегата Ч., който е таксиметров шофьор си говорихме. В един момент спира зад мен кола, аз не реагирам, защото постоянно влизат излизат коли, К. спира с колата, отваря врата и ми казва „Ти на какъв се правиш и ме удари с юмрук в лицето. Аз залитнах и М.Ч. хвана К., защото налиташе на бой. Тогава видях, че изплюх зъб. К. буйстваше, нищо не ми каза. Аз се обадох на полицията, дойдоха двамата полицаи отвън и му съставиха Акт, задържаха го. Аз бях настрани и не знам К. какво е обяснил на полицаите. Посетих лекар, ходих и на зъболекар ходих при д-р Ч.. Тя констатира, че е счупена корона, разкъсани мускулни не мога да посоча какъв е точно термина, долу в челюстта ми. Отидох в София на преглед в Съдебна медицина и ми дадоха СМУ. Не сме подписвали трудов договор с К., той работеше при мен на изпитателен срок. Искаше да си получава парите на ръка, само здравните осигуровки съм му ги давал в брой. Принципно диспечера чува изцяло нашите разговори с друг шофьор, ако се говори всичко се чува от диспечера. Доколкото знам, тези разговори не се записват. След като си разменихме репликите между нас нямаше обиди. Преди този случай не сме си говорили. Когато се върнах на киното, колата я оставих на пиацата. Бях слезнал от колата и бях на пиацата с Ч.. В този момент не съм бил наред и не съм получавал поръчка.

СВИДЕТЕЛЯТ М.Ч. – Работя като таксиметров шофьор. Случката беше миналата година март месец. Същата сутрин бях на работа. Около 7,20 часа от Киното

излезна поръчка, имаме станции чуваме всичко. Не бях на киното, бях в района. Излезна поръчка, там има ред, такива са правилата, колите вземат поръчките подред. Първа кола е М.К., втора кола К.. Диспечерката два пъти пита и М. каза, че има кола на киното, но първа кола е К. и него го нямав колата. Диспечерката пита следващия, а следващият, т.е. вторият е М.К., който взе поръчката. Оттам К. се прибра в колата, нямам представа къде е бил. Чух по станцията, че започнаха да се разправят защо М. е отишъл на поръчката. Чух К. каза: „М. толкова ли си гладен за тази поръчка“, т.е. защо е бързал да отиде, не го е изчакал. Оттам си размениха реплики. М. точно му каза на К. „Нямаше те колега в колата, диспечерката каза аз да взема поръчката“. И М. му каза на М. „Млъкни тураник“, каза „Млъкни“ и нещо след това. Аз си направих курса, М. си направи курса и стояхме на киното. И двамата с М. сме извън колите и си правим приказка. Имаше и други, които виждаха от колите примерно свидетеля К., те по това време обикновено са малко коли на киното, това е около 7,30 до 8 без 15 часа сутринта. Нямаше друг извън колата. Стоим с М. и К. идва с ряз с колата, спира пред нас с М.. М. стои на страни, аз стоя до него, К. спира от страни на М., слиза от колата и удари М. сериозно в челюстта и му изкърти зъб или коронка. Това става в рамките на две секунди, а именно К. слиза и удря М. затова не мога да си спомня какво е казал К. на К.. Веднага се намесих и ги разделих, за да няма по нататък проблеми. Оттам после дойде полиция, обадиха се на полиция и дойдоха полицаите и те си поеха случая. След това съм ходил в полицията за даване на показания. Не мога да си спомня преди толкова време К. ако е казал нещо в момента преди да го удари, тъй като е минало доста време. М. и К. работиха заедно преди време, но нямам представа да са имали конфликти от преди този случай. М. и М. работиха на една кола заедно доста време и затова съм останал с впечатление, че са в добри отношения. А след като вече не работи при него също нямам представа какви са им отношенията. От както се разделиха с К., М. доста време не е работил и затова нямам впечатление какви са им отношенията. Когато М. се върна аз бях наред втора кола и говорихме извън колите, М. беше паркирал колата от страни. Бяхме до редицата на втората кола, чия беше втората кола моя или чужда не си спомням, когато стана удара. На М. колата беше изключена. Освен чутото по радиостанцията друго не съм чул. Често пием с М., в близки отношения сме и често си сядаме, но да коментираме такива случаи, не си спомням случай с М. да сме коментирали К.. На К. нито съм му враг, нито го мразя и на него съм му го казал. А съм главния свидетел, аз бях там и ги разделих.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Работя в моя фирма като таксиметров шофьор към сдружение „***“. На 09.03.2021 г. към 8 и нещо се случи инцидента. Бях с таксито на Кино „***“ и стоях срещу М., М. и М.. На киното има две редици, аз бях срещу редицата, която са наредени трите коли. Видях как К. слезна и удари М.. Видях как К. слезна от колата и се насочи към М. и го удари с юмрук в лицето. М.Ч. беше между двамата. Ч. застана между тях двамата да ги разтърва. Аз не се намесих. Всичко стана

изведнъж. К. дойде и изведнъж удари М.. Всичко стана набързо. Не съм чул разговора по радиостанцията, защото съм към друго сдружение. Те са към ***, а аз съм към ****. Няма как по радиостанцията да съм чул какво си говорят преди това К. и К., тъй като всеки си има своя ефир и радиовълните на станциите са различни. Излезна ми поръчка и аз тръгнах, затова не видях кога е дошла полицията, после като се върнах полицията беше там. Не съм слизал да се намеся по някакъв начин. Не знам защо е станало това. М. и М. работиха заедно, не знам да са имали лоши отношения.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – На 09.03.2021 г. бях назначен в наряд по ООР. Около 8:00 часа получихме сигнал за побой на таксиметрова пиаца Кино „****“. Отивайки на място установихме М.К., който ни каза, че най-вероятно са ни извикали заради скандал между него и негов колега познат. Попитах го какво се е случило, М. каза, че е бил обиждан по радиостанцията, негов колега го е обиждал като отправял псувни по адрес на М., като думите „Ще ти еба майката“ и не си спомням точно другите обиди. Причината за инцидента, М. каза, че М. се опитвал да му вземе някаква поръчка и преди това са имали стари дразги. К. каза, че е бил ударен, не си спомням нещо да се е оправдавал. След това на М. му съставих акт по Наредбата на Община Смолян и след като установихме и свидетелите след около един час дойде при нас К. и заяви, че му е счупен зъб. Ние вече бяхме отработили случая и тогава чак дойде М.К. и каза, че му е счупен зъб. В началото не каза, че е счупен зъб, след това каза, че този зъб му е счупен от удара. По устата М. имаше малко кръв, но други видими следи от побой нямаше.

РП – Моля да се прочетат показанията на свидетеля К..

АДВ. П. – Не възразявам.

Съдът на основание чл. 281 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля К. дадени по ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Потвърждавам прочетените ми показания. В допълнение посочих днес в показанията си, че като отидохме на място, К. се беше отстранил и ни посрещна К.. Той предполага, че сме дошли за техния скандал. След това попитахме с кой е скандала и се появи К..

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Знам за какво е случая. Беше 09.03.2021г., бяхме извикани по сигнал. Отидохме на Кино „****“ отидохме с колегата К.. На място установихме М.К., който ни сподели, че са имали спор с К., и че го е бил ударил веднъж. К. обясни, че имали спор по станцията, не си спомням всичко.

РП - Моля да се прочетат показанията на свидетеля К..

Съдът на основание чл. 281 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля К. дадени по ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Потвърждавам казаното от мен при разпита ми на 10.07.2021 г., дадени по ДП.

АДВ. П. – Държим на разпита на свидетелката М.Д. с оглед твърденията за силно влошените отношение между подсъдимия и пострадалия. Също така държим да бъде призована и диспечерката. От разпита на свидетеля Ч. се установи, че разговора който се води между шофьорите на автомобилите има връзка, т.е. диспечера постоянно чува разговорите, които се водят. Поради това, държим да бъде разпитана диспечерката. Смятам, че свидетелката С. Д. следва да бъде призована, тъй като е диспечер и би следвало да е възприела непосредствено разговора между двамата преди инцидента.

РП – Смятам, че показанията на свидетелката Д. не изясняват по някакъв начин фактите по настоящия случай, а по отношение на Д. не възразявам да се разпита.

АДВ. П. – К. ще дава обяснения след като се разпитат всички свидетели.

РП – Моля да се прочете заключението на вещото лице Д. , тъй като не се явява в днешно съдебно заседание.

АДВ. П. – Не възразявам да се прочете заключението на вещото лице Д...

Съдът на основание чл.378, ал.2 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА по делото заключението по назначената СМЕ, изготвена от вещото лице Т.Д..

Съдът вече е извършил преценка за призоваване на свидетелката М.Д., същата е вече призована, като не се явява за днешно съдебно заседание, ще следва отново да бъде призована.

Ще следва да се призове свидетелката С. Д., каквото искане е заявено от защитника адв. П., за установяване на обстоятелствата дали същата е възприела конфликта между К. и К. по радиостанция, тъй като е била диспечер.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 18.03.2022 г. – 09,30 часа, за които дата и час, РП, обвиняемия К., адвокат П. уведомени в съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелките М.Д. и С. Д.

Протоколът е изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 16,20 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____