

# РЕШЕНИЕ

№ 237

гр. Сливен, 06.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева  
като разгледа докладваното от Цанка Г. Неделчева Административно  
наказателно дело № 20222230200146 по описа за 2022 година

за да се произнесе съобрази:

Производството е образувано по повод жалба от „Г. И СИЕ“ ООД – гр. Сливен, с ЕИК \*\*\*\*\*, представлявано от управителя Д. П. Г., против Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия Г № 0039908 на ОД на МВР – Сливен, с който е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2000,00 лева на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ. С жалбата се иска отмяна на издадения електронен фиш, като са излагат подробни съображения за това.

В с.з. жалбоподателят редовно призован, се представлява от процесуален представител, който поддържа жалбата и моли да се отмени издаденият електронен фиш като излага подробни съображения в тази насока. Претендира направените по делото разноси.

В с.з. административнонаказващият орган, редовно призован, не изпраща представител, който да изрази становище по жалбата. По делото е постъпило писмено становище от процесуален представител на въззиваемата страна, в което е отразено становището им по съществото на делото.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в своята съвкупност и по отделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото,

съдът намира за установено следното от *фактическа страна*:

На 06.01.2022 год. в 10,09 часа в обл. Сливен, гр. Сливен по бул. „Цар Симеон“ до Фрукто, било заснето движение на лек автомобил „Пежо Партнер 1,9 Д“, с рег. № \*\*\*\*\*. Нарушението било установено с АТСС № TFR1-M 638 и фиксирана в клип № 6221 записващо дата, час и GPS координати (л. 53 от делото). За използването на техническото средство или система бил попълнен протокол от 16.01.2022 год., в който били попълнени графите: начало на работата – 08,50 часа, № на първо статично изображение/видеозапис - 6208, край на работата – 11,30 часа, № на последно статично изображение/видеозапис - 6238 и брой установени от АТСС нарушения – 30 (л. 8 от делото). След обработване на данните от мобилната камера, служителите на ОД на МВР – Сливен установили, чия собственост е автомобилът – „Г. И СИЕ“ ООД – гр. Сливен (л. 48 – 49 от делото).

Въз основа на заснемането бил издаден Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия Г № 0039908 на ОД на МВР – Сливен, в който било отразено, че на 06.01.2022 год. в 10,09 часа в обл. Сливен, гр. Сливен по бул. „Цар Симеон“ до Фрукто, юридическо лице, което притежава МПС, регистрирано в Република България и не е спряно от движение, не е сключил застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, установено с АТСС № TFR1-M 638, с МПС - лек автомобил „Пежо Партнер 1,9 Д“, с рег. № \*\*\*\*\*. В издадения Електронен фиш за налагане на имуществена санкция било отразено, че на собственика, на когото е регистрирано МПС – „Г. И СИЕ“ ООД – гр. Сливен за констатираното нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ се налага административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2000,00 лева. Електронният фиш бил връчен на жалбоподателя на 24.01.2022 год. (л. 5 – 6 от делото).

От приложената по делото справка от сайта на Гаранционен фонд за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ се установява, че към дата 06.01.2022 год. за МПС с рег. № \*\*\*\*\* няма активна застраховка „Гражданска отговорност“ (л. 7 от делото).

От приложеното по делото заверено копие от Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия Г № 0039909 на ОД на МВР – Сливен се установява, че на жалбоподателя е за констатирано нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ било наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2000,00 лева за това, че 06.01.2022 год. в 11,08 часа в обл. Сливен, гр. Сливен по бул. „Цар Симеон“ до Фрукто, юридическо лице, което притежава МПС, регистрирано в Република България и не е спряно от движение, не е сключил застраховка „Гражданска

отговорност на автомобилистите“, установено с АТСС № TFR1-M 638, с МПС - лек автомобил „Пежо Партнер 1,9 Д“, с рег. № \*\*\*\*\* (л. 16 – 17 от делото).

От приложеното по делото заверено копие от Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия Г № 0039974 на ОД на МВР – Сливен се установява, че на жалбоподателя е за констатирано нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ било наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2000,00 лева за това, че 13.01.2022 год. в 13,45 часа в обл. Сливен, гр. Сливен по бул. „Цар Симеон“ до Фрукто, юридическо лице, което притежава МПС, регистрирано в Република България и не е спряно от движение, не е сключил застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, установено с АТСС № TFR1-M 570, с МПС - лек автомобил „Пежо Партнер 1,9 Д“, с рег. № \*\*\*\*\* (л. 59 – 60 от делото).

От приложеното по делото заверено копие от Застрахователна полица № BG/07/122000278134 от 20.01.2022 год. издадено от „Застрахователно дружество Евроинс“ АД се установява, че на посочена дата – 20.01.2022 год. в 09,50 часа дружеството жалбоподател „Г. И СИЕ“ ООД – гр. Сливен е сключило задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за притежавания от дружеството лек автомобил „Пежо Партнер 1,9 Д“, с рег. № \*\*\*\*\*, а застраховката е с начало на покритие от 10,04 часа на същия ден (л. 28 – 29 от делото).

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена от събраните по делото писмени доказателства. Въз основа на нея направи следните **правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима – подадена в законния срок от лице, имащо правен интерес от обжалване, а разгледана по същество е неоснователна.

В разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ законодателят е предвидил задължение за сключване на договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за всяко лице, което притежава МПС, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. В конкретният случай не се спори между страните, че процесният лек автомобил е собственост на жалбоподателя - „Г. И СИЕ“ ООД – гр. Сливен, както и че същият е регистриран на територията на Република България и не е спрян от движение. Безспорно се установява от приложената към административнонаказателната преписка справка от Гаранционния фонд направена по регистрационния номер на автомобила, че към датата на заснемането - 06.01.2022 год. за процесното МПС не е имало сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. В подкрепа на това обстоятелство е и представеното в съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя на заверено копие от Застрахователна полица № BG/07/122000278134 от 20.01.2022 год. издадена от „Застрахователно дружество

Евроинс“ АД от което се установява, че задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за процесния автомобил е сключена на 20.01.2022 год. С оглед на което съдът намира, че жалбоподателят е извършил нарушение което правилно е квалифицирано от административнонаказващия орган като такова по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ и възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че е дадена неправилна квалификация на деянието е неоснователно.

Съдът намира за неоснователно възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че същият е санкциониран за деяние, което не е описано в закона, тъй като чл. 638, ал. 4 от КЗ изисквал автомобилът да е бил засечен с АТСС при управление, а такъв признак на нарушението не бил посочен в електронния фиш, както и че в случая следвало деянието да се санкционира по общия ред като се съставял АУАН и се издавало НП. Съгласно разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, на собственика на МПС се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1. В разпоредбата на чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ законодателят е предвидил на лицето по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите да се налага имуществена санкция от 2000 лева за юридическо лице или едноличен търговец. Предвидено е в разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, че когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. Електронният фиш се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал. 4 и 6; както и че член 189, ал. 5 от ЗДвП не се прилага. Следователно в случая правилно административнонаказващият орган е издал електронен фиш за извършеното нарушение. Действително в издадения електронен фиш не е посочено, че нарушението е извършено при „управление“, но доколкото в издадения електронен фиш е посочено, че нарушението е извършено на 06.01.2022 год. в 10,09 часа в обл. Сливен, гр. Сливен по бул. „Цар Симеон“ до Фрукто и видно от приложения по делото снимков материал и вписания в същия измерена скорост на автомобила от 74 км./ч. при заснемането му, няма съмнение, че се касае за МПС, заснето с мобилна система в движение в определена посока (в този смисъл Решение № 175/15.11.2021 год. по КАНД № 150/2021 год. по описа на СЛАС).

Съдът намира за неоснователно възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че за едно и също деяние жалбоподателят бил наказан три пъти, което

било нарушение на чл. 17 от ЗАНН. Цитираната разпоредба предвижда, че никой не може да бъде наказан повторно за административно нарушение, за което е бил вече наказан с влязло в сила наказателно постановление или решение на съда. В случая не е налице тази хипотеза, доколкото до настоящия момент нито един от посочените три електронни фиша не е влязъл в сила. Освен това в случая се касае за извършени три отделни нарушения, както следва: на 06.01.2022 год. в 10,09 часа по Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия Г № 0039908 на ОД на МВР – Сливен; на 06.01.2022 год. в 11,08 часа по Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия Г № 0039909 на ОД на МВР – Сливен и на 13.01.2022 год. в 13,45 часа по Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия Г № 0039974 на ОД на МВР – Сливен. Съгласно разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях. Следователно след като жалбоподателят е извършил три отделни нарушения, то следва за всяко едно от тях да му бъде наложено отделно наказание (в този смисъл Решение № 70/14.06.2017 год. по КАНД № 54/2017 год. по описа на СлАС; Решение № 583/03.05.2022 год. по КАНД №264/2022 год. по описа на Административен съд - Бургас ).

Съдът намира за неоснователно възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че се касае за маловажен случай. От така събраните по делото писмени и гласни доказателства, безспорно се касае за нарушение, което не може да се квалифицира като „маловажен случай” по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Видно от доказателствата по делото това не е единичен случай на нарушение от този вид за жалбоподателя, поради което не може да се приеме, че нарушението представлява по – ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид.

Съдът не констатира нарушения на процедурата при издаване Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, който съдържа всички необходими реквизити.

Размерът на наложеното на жалбоподателя административно наказание е в предвидения от закона размер и отговарят в пълна степен на вината и на допуснатото нарушение. Ето защо съдът намира, че следва да потвърди атакувания Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, като законосъобразен.

Ръководен от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия Г № 0039908 на ОД на МВР – Сливен, с който на „Г. И СИЕ“ ООД – гр. Сливен, с ЕИК \*\*\*\*\*, представлявано от управителя Д. П. Г., е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2000,00 лева на основание чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред СлАС в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: \_\_\_\_\_