

РЕШЕНИЕ

№ 638

гр. Плевен, 23.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в

публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Теодора Н. Петкова

при участието на секретаря ИГЛИКА ИВ. ИГНАТОВА
като разгледа докладваното от Теодора Н. Петкова Административно
наказателно дело № 20214430201925 по описа за 2021 година

и на основание данните по делото и Закона, за да се произнесе взе предвид следното:

С Наказателно постановление № 112/07.10.2021 г. на *** НА ОБЩИНА ПЛЕВЕН, на Б. КЛ. С. ЕГН: ***** е наложено административно наказание на основание чл.472 ал.1 от Изборния кодекс - глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева, за извършено нарушение по чл.186 ал.3 ИК.

Срещу така издаденото наказателно постановление (НП), санкционираното лице е подало жалба до РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН. Счита, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила: след като Актът за установяване на административно нарушение е съставен срещу ПП „***“, НП е издадено срещу представляващия посочената ПП, т.е. в хода на производството е променен субекта на административнонаказателна отговорност; липсват доказателства за компетентността на актосъставителя съобразно чл.472 ал.2 ИК; АУАН и НП не съдържат дата на извършване на твърдяното нарушение; АУАН и НП не съдържат никаква конкретика относно твърдяните непремахнати агитационни материали на ПП „***“ – техния вид, брой, размери, физическо състояние. На това основание, моли за отмяна на Наказателното постановление като незаконосъобразно, както и за присъждане на направени в съдебното производство, разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Ант.Р., която поддържа жалбата и доразвива

излъжените в нея съображения.

За ответната страна – ОБЩИНА ПЛЕВЕН - се явява надлежно упълномощен юрисконсулт, който оспорва жалбата. Счита издаденото Наказателно постановление за законосъобразно и правилно, поради което пледира да бъде потвърдено, както и да 100 лева.

Жалбата е подадена от оправомощена страна и в срока по чл.59 ал.2 ЗАНН, поради което се явява допустима.

След като обсъди събраните по делото доказателствени материали поотделно и в тяхната съвкупност, Съдът намира за установено следното:

Административнонаказателното производство е започнало със съставяне на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 163и/16.08.2021г. от страна на О. Т. СТ. – инспектор при ОБЩИНА ПЛЕВЕН, в присъствието на свидетеля ХР. ИВ. Х.. Съставен е в отсъствие на нарушителя, тъй като след надлежна покана, представител на ПП не се е явил /л.15– 16 от делото/. Съставен е срещу ПП „****“ с Председател и представляващ Б. КЛ. С. – за това, че на 26.07.2021 г. около 14:00 часа в гр. Плевен, при извършена проверка е установено, че агитационни материали на ПП „****“ от предизборна кампания за избори за народни представители 2021 г. /проведени на 11.07.2021г./, не са премахнати в законоустановения седемдневен срок след приключване на изборите– нарушение по чл.186 ал.3 ИК. Актът е връчен на упълномощен представител на ПП „****“ на 15.09.2021г. По реда и в срока по чл.44 ал.1 ЗАНН, възражения срещу АУАН, няма данни да са постъпили.

Административнонаказващият орган възприел изцяло изложената от страна на актосъставителя фактическа обстановка. На тази основа, издал обжалваното Наказателно постановление, с което на Б. КЛ. С. ЕГН: ***** е наложено административно наказание на основание чл.472 ал.1 от Изборния кодекс - глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева, за извършено нарушение по чл.186 ал.3 ИК.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен и обжалваното Наказателно постановление – издадено, от компетентни лица /л.48, л.27 - 28 от делото, чл.472 ал.2 и ал.3 ИК/. По делото е приложен заверен препис на Заповед №РД 10-556/22.04.2016г., от която, наред с другото е видно, че служителите на звено „****“ в посочената ОБЩИНА /каквото е инспектор О.С./, имат правомощие да съставят Актове за установяване на административни нарушения по ИК.

Съобразно чл.186 ал.3 ИК, *„Партиите, коалициите и инициативните комитети в 7-дневен срок след изборния ден премахват поставените от тях агитационни материали.“*, т.е. правното задължение за премахване на посочените материали е възложено върху партиите, коалициите и инициативните комитети и следователно, евентуалното извършване на нарушение на същата правна разпоредба, е обвързано с дейността на съответната партия, коалиция или инициативен комитет; оттук – Актът за

установяване на административно нарушение следва да бъде съставен именно срещу партия, коалиция, инициативен комитет. Същевременно, съобразно чл.472 ал.1 ИК, *„При неизпълнение на задължението по чл. 186, ал. 3 на лицето, което представлява партията или инициативния комитет, или на лицата, които представляват коалицията, се налага глоба от 1000 до 5000 лв.“*. Видно е, че цитираната административнонаказателната разпоредба е приложима при нарушение по чл.186 ал.3 ИК, но административното наказание се следва на лицето, което представлява партията или инициативния комитет, или на лицата, които представляват коалицията. Безспорно, налице е своеобразно законодателно решение, но именно този подход на Законодателя „заменя“ субекта на административнонаказателната отговорност, т.е. касае се за особеност на правната уредба на коментираните обществени отношения, която в никакъв случай не може да се разглежда като допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, както се изтъква в подадената жалба.

Все пак, в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

На първо място, основателно се възразява, че АУАН и НП не съдържат отбелязване на времето на твърдяното нарушение. Вместо това е отбелязано, че на 26.07.2021г. са установени непремахнати агитационни материали на ПП „***“. Следва да бъде обърнато внимание, че нарушението по чл.186 ал.3 ИК предполага бездействие - непремахване на поставени агитационни материали в 7-дневен срок от изтичане на изборния ден, като именно с изтичане на посочения срок, нарушението се явява довършено. Също така времето на извършване на всяко деяние е особено важен елемент от обективната му страна и е наложително този елемент да е конкретно и ясно определен; недопустимо е извеждането на същия елемент по аналитичен път, най-малкото защото правнозадължените лица нито са длъжни да предполагат волята на актосъставителя/административнонаказващия орган, нито – подобни предположения им дават възможност да реализират надлежно правото си на защита. Ето защо Съдът намира, че отсъстват задължителни реквизити по чл.42 т.3, чл.57 ал.1 т.5 ЗАНН, а липсата на яснота по този основен елемент от обективната страна на деянието ограничава правото на защита на лицето, чиято административнонаказателна отговорност е ангажирана, т.е. налице е съществено нарушение на процесуалните правила в хода на административнонаказателното производство.

На второ място, основателно се възразява, че липсва каквато и да било конкретика досежно твърдяните като непремахнати агитационни материали. Подобен подход е недопустим в административнонаказателната дейност, тъй като я лишава от яснота във връзка с фактическите положения, въз основа на които е ангажирана и се реализира. Нито актосъставителят, нито административнонаказващият орган са индивидуализирали, макар и в по-общ вид, процесните агитационни материали, а като минимум е било необходимо да се посочи броя на агитационните материали и какво е изобразено на тях

/евентуално изображение, евентуален призив/. Следва да се посочи, че един по-общ подход, какъвто в случая е предприет от страна на актосъставителя и административнонаказващия орган, би бил допустим единствено в случай, че са били надлежно фотографирани с приложен фотоалбум.

По-нататък, коментираната неяснота във връзка с твърдяните като непремахнати агитационни материали е в нарушение на императивните изисквания на чл.42 т.4 и чл.57 ал.1 т.5, тъй като не са изложени надлежни описание на нарушението и обстоятелствата, при които същото е извършено. По този начин, ограничено е правото на защита на лицето, чиято административнонаказателна отговорност е ангажирана, тъй като е неясно въз основа на кои факти и обстоятелства се гради административното „обвинение“.

Изтъкнатите дотук съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административнонаказателното производство, обуславят незаконосъобразността на издаденото НП и поради това, същото следва да бъде отменено, без да бъде разглеждан правния спор по същество.

При този изход на делото и в съответствие с разпоредбата на чл.63 ал.3 ЗАНН, е допустимо присъждането на разноски в полза на жалбоподателя Б. КЛ. С.. По делото обаче не са представени доказателства за направени разноски в определен размер, т.е. няма основание за произнасяне в очертаната насока.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 112/07.10.2021 г. на *** НА ОБЩИНА ПЛЕВЕН, с което на жалбоподателя Б. КЛ. С. ЕГН: ***** за нарушение на чл.186 ал.3 и на основание чл.472 ал.1 от ИК е наложено административно наказание - глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Плевен, в 14 - дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____