

# ПРОТОКОЛ

№ 50

гр. Пазарджик, 18.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елеонора П. Серафимова

при участието на секретаря Виолета Сл. Боева  
Сложи за разглеждане докладваното от Елеонора П. Серафимова Търговско дело № 20235200900052 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищцата А. А. Р. ред.пр. се явява лично и с адв. Г. Й. редовно упълномощен.

За ответника „Гаранционен Фонд“ ред.пр. не се явява представител, както законен така и процесуален В постъпилото становище на 15.03.2023г. подадено от пълномощника адв. М. се съдържа изявление за даване ход на делото, поради липса на процесуални пречки. Заявено е, че Гаранционен фонд е съгласен делото да се гледа в негово отсъствие.

За третото лице помагач И. А. С. ред.пр. се явява адв. Н. Г. редовно упълномощен.

**Адв. Й.:** – Да се даде ход на делото.

**Адв. Г.:** - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и на основание чл. 142 ал. 1 от ГПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Съдът ДОКЛАДВА:**

В цитираното по горе становище адв. М. е оспорил изцяло исковата молба и е заявил, че поддържа депозирания отговор по делото.

**Адв. Й.:** - Поддържам ИМ и направените доказателствени искания към

нея. Оспорвам депозирания отговор от ответника и третото лице помагач.

**Адв. Г.:** - Поддържам отговора.

На основание чл. 375 от ГПК съдът

### ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Настоящото дело е образувано по искова молба от А. А. Р., ЕГН \*\*\*\*\*\*, от гр.П., ул. „С.Н.“ № 40, чрез пълномощника й адв. Г. Й. (САК) против „Гаранционен Фонд“, Булстат 121446665, със седалище и адрес на управление.гр. С. 1000, р-н С, ул. Г.И. № 2.

В обстоятелствената част на ИМ са наведени следните твърдения:

На 22.05.2022 г., около 17:30 ч, на път III-375 (2 км.) настъпил пътен инцидент, при който л.а. марка “БМВ”, модел “320Д”, с рег. № ....., на ляв завой губи контрол, навлиза в лентата за насрещно движение и блъска правомерно движещия се л.а. марка “Ауди”, модел “А 3”, с рег. № ....., управляван от ищцата А. Р.. За пътния инцидент бил съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица е рег. № 315p[1]6748/23.05.2022 г., на РУ-МВР Пазарджик и било образувано ДП № 119/22.05.2020 г. на РУ-МВР Пазарджик.

Вследствие на пътния инцидент, пострадалата била откарана по спешност в “МБАЛ Пазарджик” АД, където лекарите установили, че е получила фрактура с луксация на лява глезенна става и охлузване на корема. Същия ден (22.05.2022 г.) била подложена на оперативна интервенция, при която под интубационна анестезия й били поставени два малеоларни внита, фрактурата била фиксирала чрез реконструктивна плака с 6 отвора, проксимално и 6-дистално, както и гипсова имобилизация. Твърди се, че фрактурата получена от пострадалата била изключително тежка, тъй като й причинила силна деформация на увредения крайник.

Твърди се, че към настоящия момент ищцата се възстановявала в дома си, като ежедневието й преминавало на легло, изпитвала изключително силни болки с невъзможност да изправя и движи без чужда помощ, а според лекуващия лекар, възстановителния период щял да продължи повече от година. Пояснява се, че предвид изключително тежката фрактура през първите два месеца за битовите и ежедневните нужди се грижили близките й, които й помагали да се облича, обува, да се изправя от седнало или легнало

положение, а тя приемала обезболяващи и антикоагуланти. Твърди се, че била ограничена в движенията си и почти не се движела, а когато това се налагало, задължително ползвала придружител и патерици. Това ѝ създавало редица неудобства, тъй като и при най-елементарно движение изпитвала силни болки в увредения крайник, а при натоварване същият започвал да се подува и да отича. При промяна на времето също изпитвала силни болки, чувство на изтръпване и пулсиране. Особено нощно време не можела да се спи от болки в левия си крак, поради което ѝ се налага да пие силни болкоуспокоителни лекарства.

Инцидентът дал отражение и върху психиката на пострадалата. Тя страдала от нарушения на съня, понижено настроение, тревожност, нарушения на паметта и вниманието. Получила посттравматично стресово разстройство, изразяващо се в повтарящо се преживяване на катастрофата, чрез поС.ни мисли за случилото се. Загубила желание да води какъвто и да било социален живот. Била притеснена, че няма да може да се възстанови напълно, което я карало да се чувства отчаяна и да не желае да излиза извън дома си. Към настоящия момент тя била в болничен, който щял да бъде удължен за още поне месец.

Твърди се, че във връзка с процесния инцидент, ищцата направила разходи за заплащането на проведените оперативни интервенции и лекарствени медикаменти в размер на 1044,21 лв. Вследствие на удара бил увреден тотално л.а. „Ауди”, „А3”, с рег. № ....., собственост на ищцата, за заплащането на който се претендира сумата от 5000 лв.

Според съставения Констативен протокол за ПТП с пострадали лица с рег. № 315р-6748/23.05.2022 г. на РУ на МВР Пазарджик, към датата на пътния инцидент л.а. марка “БМВ”, модел “320Д”, с рег. № ....., 16.05.2017 г., нямал сключена валидна застраховка “Гражданска отговорност”.

С молба вх. № 24-01-224/27.06.2022 г. ищцата завела писмена претенция, с която е поискала изплащането на застрахователно обезщетение от ГФ и въпреки, че предвиденият в КЗ тримесечен срок за окончателно произнасяне изтекъл на 27.09.2022 г. ответникът все още не заплатил обезщетение на ищцата.

Въведеният петитум е да се осъди ответника застрахователно

обезщетение в размер на 40 000 лв., ведно със законната лихва от 27.06.2022 г., датата на която ответникът бил поканен, до окончателното плащане на сумата - за претърпените от нея неимуществени вреди, представляващи болки, страдания и психически стрес, вследствие на процесното ПТП; както и сумата 6044,21 лв., ведно със законната лихва от датата на завеждане на настоящата ИМ, до окончателното плащане на сумата, представляващи застрахователно обезщетение за претърпените от нея имуществени вреди за заплащане на проведеното лечение и увредения л.а. - нейна собственост.

В срока по чл.367, ал.1 ГПК е постъпил отговор от ответника, в който на първо място е въведено оплакване за нередовност на ИМ по смисъла на чл. 127, ал.4 ГПК, изразяващо се в посочена банкова сметка или друг начин на плащане на претендираното парично вземане.

Оспорва се изцяло основателността и размера на претенциите.

Не се спори, че ГФ е бил сезиран от ищцата, в която връзка била образувана щета № 22210089/27.06.2022 г. и № 22110190/27.06.2022 г., като пострадалата била уведомена, че следва да представи доказателства, от които да е видно по безспорен начин, че е налице хипотезата на чл.557, ал.1, т.2. б.„а“ от КЗ, които и до момента не били представени пред ГФ.

Възразява се, че липсвали доказателства, установяващи механизма, причините и обстоятелствата, при които е настъпило ПТП, както и за поведението на участниците в него. Развиват се съображения.

Във връзка с оспорване на механизма на ПТП е направено и възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалата, за която се сочи, че която вероятно е пътувала в увреденото МПС, без да постави задължителния предпазен колан, което било в пряка причинно-следствена връзка с тежестта на настъпилата травматична и съставлявало нарушение на чл.137а от ЗДвП.

Оспорват се освен това изцяло размерите на претенциите за неимуществени и свързаните с тях имуществени вреди, а отделно и по основание - имуществените вреди по л.а. Ауди А3. Излагат се съображения, че предявените размери са прекомерно завишени с оглед принципа на справедливостта, съществуващите към момента в страната икономически условия, стандарт на живот и трайната съдебна практика към датата на ПТП. Претенцията за имуществени вреди за л.а. „Ауди“ А3 се явява прекомерно

завишен от гледна точка на изисквания, залегнали в действащата към датата на ПТП Методика на ГФ за определяне на действителните стойности и изплащане на обезщетения при имуществени вреди и в разрез с разпоредбите на „Наредба № 49 от 16.10.2014 г. за задължителното застраховане по чл.249, т. 1 и 2 от КЗ и за методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на моторни превозни средства“.

Отделно се оспорва изцяло и претенцията за лихва от 27.06.2022 г., като се твърди, че претенцията пред Фонда била отправена на 27.06.2022 г., но не ставало ясно как ищцата е определила, че следва да претендира законна лихва за забава именно от тази дата. Развиват се доводи, че ГФ не е деликвент, не е застраховател и не изплаща обезщетения по силата на договор, а изпълнява едно чуждо задължение при наличието на законоустановените предпоставки и при спазване на определената в КЗ процедура, поради което на основание чл.558, ал.7 от КЗ, задължението за лихва възниква след изтичане на срока за произнасяне по претенцията на увреденото лице. В случая по предявените в ГФ претенции на ищцата били образуван 2 бр. щети по които Фондът се е произнесъл в законоустановения тримесечен срок. Акцентираща се, че в настоящото производство, не били представени необходимите документи, за да може да бъде определено обезщетение, поради което ответникът бил поставен в обективната невъзможност да се произнесе по претенциите. ГФ уведомил ищцата, че следва да представи необходимите доказателства, от които да е видно основанията за определяне на обезщетение, които не били представени, а напротив – била заведена настоящата ИМ. В тази връзка се сочи, че Гаранционен фонд следва да се счита в забава от датата на завеждане на ИМ - 28.02.2023 г.

Иска се отхвърляне на претенциите.

Страните в процеса не са упражнили правата си по реда на чл. 372 и чл.373 от ГПК.

С Определение № 424/23.11.2023 г. съдът е допуснал привличането на И. А. С., като трето лице – помагач на ответника, който в срока по чл.367 от ГПК е подал писмен отговор, в който е изразено становище, че предявения иск е допустим и основателен. Възражава се, че размерът на претенцията обаче бил силно завишен, поради което искът следва да бъде уважен частично. Направено е и възражение за прекомерност на претендиращия адвокатски

хonorар.

С оглед изразеното становище от страните съдът приема, че е сезиран с иск с правно сонование разпоредбата на чл.558, ал.5 КЗ във вр. чл. 519, ал.1, т.1 КЗ и чл.86 ЗЗД.

*Предоставя възможност на страните да вземат становище по доклада на делото.*

**Адв. Й.:** - Нямам възражения по доклада.

**Адв. Г.:** - Нямам възражения по доклада.

**Съдът ДОКЛАДВА:**

В постъпилото от 15.03.2023г. от адв. М. становището е изразено, че не възразяват по доклада по делото.

**По доказателствата:**

Съдът указва на страните, че твърденията им се нуждаят от доказване като разпределя доказателствена тежест съгласно чл.154 ал.1 ГПК, а именно:

Всяка от страните е длъжна да установи обстоятелствата, на които основава исканията и възраженията си и носи доказателствена тежест за фактите, от които извлича изгодни за себе си правни последици. В случаят ищцовата страна следва да докаже наличието на правопораждащите факти – да е настъпило ПТП на територията на РБ, виновно причинено от водач на МПС, за което липсва застраховка „Гражданска отговорност“, да са настъпили вреди, които са в причинно – следствена връзка с деянието, а ответника - правопогасяващите факти с оглед направените от него възражения – съпричиняване от страна на ищцата.

С Определение № 45 от 13.02.2024г. съдът се е произнесъл по доказателствените им искания.

**Адв. Й.:** - Моля, да се приеме за безспорно по делото, че описаното от нас ПТП е станало, като водачът причинил същото е признат за виновен с влязло в сила Решение от 22.03.2023г. на ОС-Пазарджик, както и че липсва сключен договор за застраховка гражданска отговорност между И. С. за лек автомобил марка “БМВ”, модел “320Д”, с рег. № ..... По повод доказателствените искания на адв. М. считам същите за допустими досежно въпроса за снабдяване с медицинската документация касаеща цялата история на заболяването на пострадалата. По отношение на искането за разпит на

двама свидетели при режим на призоваване моля, съда да ги остави без уважение или алтернативно да допусне само един. На първо място съображението да се остави без уважение е, че ответника не е посочил точно за какви обстоятелства иска разпита на тези двама свидетели. Същото е направено изключително общо като релевира единствено във връзка с тяхното възражение за съпричиняване, като в самото искане обаче е описано и във връзка с установяването на механизма на произшествието. Механизмът на произшествието вече е установен безспорно в рамките на съдебното дирене с представеното решение по 78а от НК. По въпросът за предпазният колан моля съдът да допусне само един свидетел, тъй като ГПК казва, че за едно и също обстоятелство не е нужно разпит на двама свидетели.

**Адв. Г.:** - Да се приеме за безспорно този факт. Съгласен съм с казаното от представителя на Гаранционен фонд по направените искания за разпит на двама свидетели и моля да ги допуснете. Моля, да уважите искането ни за събиране на гл. доказателства – разпит на един свидетел при довеждане, който да установи продължителността на процеса на възстановяването на пострадалата ищца, като твърдим, че оздравяването ѝ е било в по-кратък период от соченото в ИМ.

**Адв. Й.:** - Във връзка с искането направено от ответника за допускане на свидетели моля съда да се произнесе по това искане след евентуално приобщаване на ДП. Във връзка с отделеното безспорно доказателство по настоящото дело и представеното решение по 78а от НК се присъединявам към искането на Гаранционен фонд за допускане на САТЕ. Моля, да допълните поставените въпроси към СМЕ с въпроса: Представените доказателства установяват ли направени разходи в размер на 1044.21 лв., извършени от доверителката ми във връзка с лечението на получените от нея травми, за което сме представили писмени доказателства.

**Адв. Г.:** - Не възразявам.

Безспорно е в процеса, че съгласно влязлото в законна сила съдебно решение, постановено на 22.03.2023г., вина за настъпване на процесното ПТП носи третото лице – помагач И. А. С.. Във връзка с това и предвид направеното възражение за съпричиняване от страна на Гаранционния фонд съдът, въпреки че го е обсъдил в мотивите си, е пропуснал да се разпорежи да се приложи цялото наказателно производство по АНД № 6/2023г. по описа на

Районен съд – П. и затова ще следва да се изиска и приложи по настоящото дело посоченото АНД.

В тази връзка също ще следва да се допусне съдебно автотехническа експертиза, която да даде отговор на поставените от Гаранционен фонд въпроси в депозирания от тях отговор по реда на чл. 367 от ГПК.

Основателно е и ще следва да се уважи искането за изслушване на съдебно медицинска експертиза с въпроси формулирани подробно пак от Гаранционен фонд на стр. 2 от Отговора на ИМ, относно обстоятелството имало ли е предпазен колан поставен от пострадалата Ана–Мария Р.. След изслушване на експертизите съдът ще се произнесе по искането за събиране на гл. доказателства в този смисъл.

Ще следва да се допуснат гласни доказателства по един свидетел при режим на довеждане от страна на ищцата и третото лице помагач за установяване на следните обстоятелства: свидетелят посочен от ищцата ще установява претърпените от нея болки и страдания физически, стрес и битови неудобства настъпили в резултат на процесното ПТП и нейното нараняване, а свидетелят посочен от третото лице помагач ще установява продължителността на периода на възстановяване на ищцата от травмите получени при процесното ПТП.

Поради изложеното и по доказателствата съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДА СЕ ИЗИСКА** и приложи по делото цялото производство по АНД № 6/2023 г. по описа на РС – П. ведно с приложените към него ВАНД № 303/2023 г. по описа на ПОС и прокурорска преписка № 2760/2022г., по която е образувано ДП № 119/2022г. по описа на РУ на МВР- П..

**ДОПУСКА** изслушване на СМЕ със задача подробно формулирана в отговора на Гаранционен фонд стр.2 от него, както й раздел „Доказателствени искания“, т. III от ИМ. Вещото лице да отговори й на въпроса дали от представените писмени доказателства по делото се установява извършени от ищцата разходи в размер на 1044.21лв. във връзка с лечението на получените от нея травми.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице д-р П. М..

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер 500лв., от които 200лв. да се внесат от



Гаранционен фонд по набирателната сметка на Пз ОС в едноседмичен срок от днес, а 300лв. , ще се изплатя от бюджета на съда.

Едва след внасяне на депозита от ответният Гаранционен фонд задачата да се съобщи на вещото лице д-р П. М..

**ДОПУСКА** изслушване на САТЕ със задача формулирана в отговора на стр. 3.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице инж. В. Ф.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 400 лв., вносими от Гаранционен фонд в едноседмичен срок от днес по сметка на ПОС и представяне на доказателства за това. Едва след внасяне на депозита да се съобщи задачата на инж. В. Ф..

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства за обстоятелствата, както следва:

Свидетелят посочен от ищцата ще установява претърпените от нея болки и страдания физически, стрес и битови неудобства настъпили в резултат на процесното ПТП и нейното нараняване.

Свидетелят посочен от третото лице помагач ще установява продължителността на периода на възстановяване на ищцата от травмите получени при процесното ПТП.

По искането за събиране на гласни доказателства така както е направено от Гаранционен фонд съдът ще се произнесе след изслушване на СМЕ и САТЕ.

**Адв. Й.:** - Водим допуснати от Вас наш свидетел, като моля в днешното съдебно заседание да го разпитате.

**Адв. Г.:** - Не възразявам.

Съдът по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит в днешното съдебно заседание като свидетел по делото В.Г. Р.

Сне се самоличността на същата, както следва

**В.Г. Р.** – 44 г. българска гражданка, омъжена, неосъждан, майка съм на ищцата. Желая да бъде свидетел по делото. Предупредена за наказателната

отговорност по чл. 290 от НК. Обещавам да кажа истината. Преди две години, май месец, ден неделя, бяхме в с. Бяга и се прибирахме. Дъщеря ми караше по нас със собствен автомобил. По пътя, когато се прибирахме ми се обади човек и ми каза, че дъщеря ми е катастрофирала. Обърнахме веднага колата тъкмо влизаме в гр. П. преди гробищата. Инцидента се беше случил на малкия ВЕЦ в гр.П.. Ние карахме напред и нямахме видимост към автомобила на дъщеря ми. Тя беше оставила баба си и след това се е прибирала към нас. Заварихме автомобилите без предници. Този който е направил катастрофата беше в нейното платно, а тя беше в другото. Установи се, че е бутана някъде около 18 метра в насрещното платно. Намерихме я свита на колене, цялата беше в пръст, казваше, че много я боли кракът и умираше от болка. Аз исках да я вдигна, но хората ми казаха да не я пипам, че в момента е в посттравматичен шок и може да има други неща, нека да дойде медицинска помощ, за да видят за какво става въпрос. Така стояхме може би 10 минути, дойде линейка и един минувач и баща ѝ я качиха в линейката. Не си спомням дали и слагаха нещо, просто всичко беше много хаотично и много страшно. Тя само казваше, че много я боли кракът и това беше. Приеха я веднага в болницата. Сложиха ѝ тежест на крака – екстензия и това беше много болезнено за нея, защото продължаваше много да я боли. На сутринта веднага я оперираха. Кракът ѝ беше в ужасно състояние кокалчето на петата беше минало между двата пръста показалеца и следващия. Доктора каза, че без операция не може, има планка, два пирона и нещо друго слагано вътре, но не знам какво е. Ние бяхме в болницата почти целия ден, пуснахме си отпуски, болнични, за да може да я обслужваме. Имаше много нужда, защото тя беше в безпомощно състояние, не искаше да яде и да пие вода, за да не ходи до тоалетна. От катетъра получи много силно възпаление, което в рамките на 4-5 месеца се лекуваше това нещо. 4-5 дни след операцията тя опита да ходи до тоалетната, за да не и се слагат памперси. Тръгнахме да я водим в тоалетната и тя припадна. Сложиха я в количка, поставиха ѝ инжекции. След това я водихме до тоалетната с количката, беше много трудно, защото мина много време и не беше ходила. Не искаше да се храни, за да не ходи по нужда. След това я изписаха и в къщи, за да не се чувства като инвалид, приготвихме и една голяма кофа с капак с мекичко, за да може веднага от леглото да се спуска и да ходи по малка нужда там. Ние ходихме на работа. Тя ни чакаше да стане 12 ч., за да дойде обедната почивка, за да може да я

обслужваме. Инжекции имаше, които се слагаха в корема, за да не се съсирва кръвта. Аз ѝ ги слагах. Тя поС.но плачеше, защото е малка инжекцията, а много я болеше. На легло беше може би месец и половина. След това започна с патерици малко, по-малко да се движи. Преди това баща ѝ я изнасяше на двора на слънцето. Ние в къща живеем и не можеше да слиза по стълбите. Целия глезен и беше направо на сол. Ние я изкарвахме така, месец и половина докато и махнат конците. Тя много се пазеше, просто я беше страх да стъпи на този крак. Доктора каза, че било по-дълбоко и трябвало да поседят повече конците. Имаше шина от гипс и отгоре го отрязаха после и махнаха конците. Тя не искаше да стъпва на крака, просто я беше много страх. Не и беше възможно да се придвижва на един крак до тоалетната. Ние имаме стъпало и след това още едно за да влезеш в тоалетната. Повече от половин година беше с патерици. Самият крак като стъпеше на него казваше, че боцка и я боли. Има две рехабилитации в гр. П. и две-три има направени във Велинград. И на море я водихме с патериците и влизаше с патериците, за да може да зарива кракът в пясъка, за да може да се раздвижат защото казваха, че мускулът, който идва от горе може да атрофира и няма да може да се свива и изправя. Не е възстановена напълно към настоящият момент. Не може както другия крак да го изпъне нагоре, когато клюка, клюка с левия крак малко навън. В социално положение да кажа с приятели и близки и даде отражение. Контактуваше с тях само онлайн, по телефон, с чатове, просто няма близост, не както беше преди да излиза на кафе, на разходка, да тичат в парка, да ходят на стадиона. Също така важи за автомобила, който си караше, навсякъде ходеше с него. Сега автомобил кара само единствено в града. Страхува се да излиза извън града. В къщи не сме викали рехабилитатор. Нашият център за рехабилитация е на една пряка от моя дом, с баща ѝ я качвахме в колата и я карахме там. С патерици не е излизала в града, това е проблема, ние и помагахме винаги. Не мога да кажа, защо не иска да излиза. С патериците сме я водили на село, там с патериците е ходила. Това беше два-три месеца след инцидента. След инцидента аз я намерих на земята и не съм видяла дали е имала предпазен колан. Може би този човек, който ми се обади той я е изкарал, просто аз я намерих свита на земята. Водачът на автомобила предизвикал ПТП го видях, но аз не мога да Ви кажа в тази ситуация дали е помагал след катастрофата, той беше с баща си до неговия автомобил. Към момента на ПТП беше на 21 години дъщеря ми. Работеше и

учеше. Работеше в ДСК и учеше задочно висше образование тук във ВУАРР-Пазарджик. Тя беше онлайн и изпити, и всички неща, които са бяха така. Работеше в ДСК – П. като банков служител. Тя беше в болнични 6 месеца от лекаря и още два месеца с решение на ТЕЛК. Автомобила Ауди вече е разфасован. Дадохме го за скрап в гр. П.. Отдавна го дадохме и вече не е налична колата. Посттравматичният шок и загуба на памет дъщеря ми имаше за известно време. Няма повторение на семестъра, болничният, който важеше за болницата, важеше и за института. Не е ходила на лекции. В последствие тя си взе изпитите онлайн, но такъв документ подадохме тук в учебното заведение. Няма представа дали ще и остане нещо като увреждане за в бъдеще.

За събиране на доказателствата съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за 13.05.2024г. от 9.30 часа за която дата и час явилите се страни уведомени. Гаранционен фонд уведомен по реда на чл. 56 ал.2 от ГПК

Да се призоват вещите лица след внасяне на депозита и представяне на доказателства за това по делото.

Свидетелят на третото лице помагач при довеждане.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_