

РЕШЕНИЕ

№ 1383

гр. Пловдив , 27.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на четиринадесети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Методи Н. Антонов

при участието на секретаря Милена В. Георгиева
като разгледа докладваното от Методи Н. Антонов Административно наказателно дело № 20215330201049 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 132/25.08.2016г. на Директора на Дирекция „Местни данъци и такси“ – Община Пловдив, с което на „ПГ МЕТАЛС ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК 201111547, с адрес на управление: с. Д. п., ул. „...“ № ..., представлявано от Р. Е. Б., е наложено административно наказание за нарушение на чл.14, ал.1 от ЗМДТ и на основание чл.123, ал.1 от ЗМДТ, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

Жалбоподателят „ПГ МЕТАЛС ТРЕЙД“ ЕООД, по съображения, изложени в жалбата, моли съда да отмени процесното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно. Претендира разноските по делото за адвокатски хонорар. Редовно призован, не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

Административно-наказващият орган Община Пловдив, Дирекция „Местни данъци и такси“, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от юрк. Б., която пледира за потвърждаване на обжалваното

наказателно постановление. Претендира разносните по делото за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за намаляване размера на адвокатския хонорар до минимума, предвиден в Наредбата.

Пловдивският районен съд - VII н.с., като прецени събраните доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

На 08.07.2016г. от актосъставителя Х. А. Д. е съставен акт за установяване на административно нарушение против „ПГ МЕТАЛС ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК 201111547, с адрес на управление: с. Д. п., ул. „...“ № ..., представлявано от Р. Е. Б., за това, че същото дружество не е подало декларация по чл.14 от ЗМДТ за деклариране на имот в законоустановения двумесечен срок. Имотът се намира на в, поземлен имот ..., придобит чрез покупко-продажба с договор след проведен търг на 18.06.2015г. от Държавата, вп. № ... в службата по вписванията. Декларацията по чл.14 от ЗМДТ е подадена на 08.07.2016г. в Дирекция „Местни данъци и такси“ – Община Пловдив.

Контролните органи са приели, че с това е нарушен чл. 14, ал.1 от ЗМДТ. Актът бил предявен и подписан без възражения.

Въз основа на съставения АУАН, е издадено обжалваното наказателно постановление, с което на „ПГ МЕТАЛС ТРЕЙД“ ЕООД, е наложено административно наказание за нарушение на чл.14, ал.1 от ЗМДТ и на основание чл.123, ал.1 от ЗМДТ, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

Разпитан в съдебно заседание, актосъставителят Д., потвърждава авторството на АУАН и направените в него констатации. Пояснява, че жалбоподателят бил многократно канен да се яви за съставяне на АУАН, а впоследствие и за връчване на НП. Съдът кредитира показанията на свидетеля като достоверни, логични и съответстващи на писмените доказателства по делото.

Съдът намира, че по делото се установява осъществен от страна на дружеството-жалбоподател състав по чл.14, ал.1 от ЗМДТ, доколкото същото не е подало декларацията за процесния имот. На практика дружеството потвърждава неизпълнение на задължението си, като подава декларацията по чл.14 от ЗМДТ впоследствие на 08.07.2016г. Описанието на нарушението в акта и постановлението е описано до степен, в която дружеството е разбрало за какво негово деяние е санкционирано.

Въпреки установеното, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно при следните съображения:

Към настоящия момент е изтекла абсолютната погасителна давност за наказателно преследване по чл. 81, ал.3 от НК. Несъмнено е, че по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, в административнонаказателното производство, следва да се прилагат правилата относно обстоятелствата, изключващи отговорността, предвидени в НК, когато същите не са намерили уредба в ЗАНН. В този смисъл и доколкото абсолютната давност по чл. 81, ал.3 от НК е обстоятелство изключващо отговорността, то безспорно, при липса на съответната уредба в ЗАНН, следва този институт да намери приложение и в административнонаказателното производство. В тази връзка е необходимо да се добави, че институтът на абсолютната погасителна давност няма своята уредба в нормата на чл. 82 от ЗАНН. Последната регламентира единствено давността за изпълнение на вече наложено наказание, включително на абсолютната погасителна давност за изпълнение на вече наложено наказание, но не абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

В случая „ПГ МЕТАЛС ТРЕЙД“ ЕООД е следвало да подаде декларация по чл.14 от ЗМДТ до 18.08.2015г. /в 2-месечен срок от придобиване на имота/, поради което се счита, че като не е сторило това, дружеството е извършило нарушение на 19.08.2015г. Именно от последно цитираната дата започва да тече срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал.3 от НК, вр. чл.80, ал.1, т.5 от НК – срок от четири години и половина, който към момента на разглеждане на делото е изтекъл. Доколкото давността за наказателно преследване е период от време, определен в закона,

с изтичането, на който държавата губи правото си да осъществи наказателното преследване, то на основание чл. 81, ал.3, от НК, вр. чл.80, ал.1, т.5 от НК, процесното наказателно постановление следва да бъде отменено.

Ето защо съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

На основание чл.63, ал.3 от ЗАНН страните в административнонаказателното производство имат право на разноси по делото. По този повод е направено искане от жалбоподателя, ангажирани са и доказателства за реално разходени средства за адвокатско възнаграждение по случая в размер на 350 лева, видно от приложения договор за правна защита и съдействие. Доколкото случаят не се отличава с фактическа и правна сложност и делото е преминало в едно съдебно заседание, съдът намира за основателно възражението на въззиваемата страна за намаляване размера на адвокатския хонорар, предвиден в наредбата, а именно 300 лв. Ето защо, с оглед изхода на делото и изложените по-горе съображения, Съдът намира за основателна до размер от 300 лв. претенцията на жалбоподателя за разноси, като следва да се осъди Община Пловдив за тази сума. Предвид отмяната на обжалваното наказателно постановление, за неоснователно се приема искането на въззиваемата страна за присъждане на разноси за юрисконсултска защита.

Мотивиран от гореизложеното, ПРС – VII наказателен състав, постанови решението си.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 132/25.08.2016г. на Директора на Дирекция „Местни данъци и такси“ – Община Пловдив, с което на „ПГ МЕТАЛС ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК 201111547, с адрес на управление: с. Д. п., ул. „...“ № ..., представлявано от Р. Е. Б., е наложено административно наказание за нарушение на чл.14, ал.1 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/ и на основание чл.123, ал.1 от ЗМДТ, е наложена имуществена

санкция в размер на 500 / петстотин / лева.

ОСЪЖДА ОБЩИНА ПЛОВДИВ ДА ЗАПЛАТИ на „ПГ МЕТАЛС ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК 201111547, с адрес на управление: с. Д. п., ул. „...“ № ..., представлявано от Р. Е. Б., сумата от 300 /триста/ лева, представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Пловдивски административен съд по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____