

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17701

гр. София, 24.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ Гражданско дело № 20241110103556 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба на „Дженерали застраховане“ АД срещу Столична община.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Ищецът с исковата молба е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

С исковата молба ищецът е поискал да бъде допусната съдебно-автотехническа експертиза с поставени в исковата молба задачи, което е допустимо, относимо и необходимо за изясняване на делото от фактическа страна, поради което исканата експертиза следва да бъде допусната.

Исканията на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на по един свидетел в режим на призоваване следва да бъде уважено.

Съдът констатира, че подадения отговор на исковата молба не е подписан, поради което на страната следва да бъдат дадени указания в тази насока.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **03.06.2024 г. от 14:45 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и приложенията.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от определението с настоящите указания представляващият страната, респ. лице с надлежно учредена процесуална власт да подпише отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ответника, че при неотстраняване в цялост и в срок на посочените нередовности, извършените процесуални действия няма да бъдат взети предвид.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по съдебно-автотехническа експертиза в размер на 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза Стоимен Димитров Стоименов.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен по делото депозит.

ДОПУСКА на ищеца събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване, а именно Емил Николов Шаров с адрес за призоваване: гр. София, ул. „Гео Милев“, бл. 49А, ет. 4, ап. 20, тел. 0877538001, за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля от 20 лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок по сметка на СРС от получаване на съобщението, като в същия срок да бъдат представени доказателства за внесения депозит.

ПРИЛАГА гр. д. № 28325/2023 г. по описа на СРС, 39 състав, по настоящото дело за послужване.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е **установителен иск** по реда на чл. 422 ГПК с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД от „Дженерали застраховане“ АД срещу Столична община с искане спрямо ответника да бъде признато за установено, че дължи на ищеца сумата от 478.58 лева, представляваща регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение с включени ликвидационни разноски в размер на 15 лв. по щета № 211238170 по застраховка „Каско на МПС“, застрахователна полица № 0320220855005359 за нанесени щети на МПС марка „Опел“, модел „Корса“ с рег. № СВ9270СК, във връзка с настъпило застрахователно събитие на 12.06.2022 г. /ПТП/ в гр. София, в близост до търговски обект „МОЛ Парадайз“, ведно със законна лихва за период от 25.05.2023 г. до изплащане на вземането, сумата от 21.28 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 24.11.2022 г. до 25.05.2023 г., за които вземания е издадена заповед

за изпълнение по гр. д. № 28325/2023 г. по описа на СРС, 39 състав.

Ищецът твърди, че на 12.06.2022., в гр. София, при движение в близост до търговски обект „МОЛ Парадайз“ било настъпило ПТП, при което МПС марка „Опел“, модел „Корса“ с рег. № СВ9270СК преминава през необезопасена и несигнализирана неравност /дупка/ на пътното платно, при което на лекия автомобил са причинени щети. В исковата молба е посочено, че за процесното МПС към момента на ПТП има валидна застраховка „Каско“, а за причинените от ПТП вреди при ищеца била образувана щета № 211238170. Посочва се, че размерът на щетите по МПС марка „Опел“, модел „Корса“ били на стойност от 403.58 лв., която сума била изплатена от ищцовото дружество на 14.07.2022 г., а за репатриране на автомобила била заплатена сумата от 60 лв., която сума била заплатена на 21.10.2022 г. Към ответника била предявена регресна претенция за възстановяване на горепосочената сума с включени ликвидационни разноски, но плащане не последвало, като ответникът е този, който отговаря за поддръжката и обслужването на пътя. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба. Оспорва се механизма на настъпване на ПТП, както и наличието на причинно-следствена връзка, като твърди и че същото е недоказано, в т.ч. че не се установява наличието на необезопасена дупка на пътното платно. Твърди, че не била отчетена амортизацията на гумите при заплащането за застрахователно обезщетение. Навежда доводи за съпричиняване, като водачът не бил съобразил поведението си на пътя с конкретната пътна обстановка. Моли съда да отхвърли иска, в условията на евентуалност да намали размера на обезщетението. Претендира разноски.

В доказателствена тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: наличие на валидно застрахователно правоотношение по имуществена застраховка „Каско“ между ищеца и водача на увредения автомобил; настъпило в срока на застраховката застрахователно събитие вследствие виновно и противоправно поведение на ответника /бездействието на служителите му във връзка със стопанисването, поддържането и ремонтирането на общински пътища/; претърпени от застрахования вреди в резултат на настъпилото застрахователно събитие; стойността на вредите; платено застрахователно обезщетение.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже плащане на претендираната сума; да установи, че е обезопасил пътния участък; наличието на съпричиняване от страна на водача на увредения автомобил, за което не сочи доказателства.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

Обявява за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелствата, че по застраховка „Каско“ по застрахователна полица № 0320220855005359 ищецът е заплатил застрахователно обезщетение в размер на 463.58 лв.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея, отговора на исковата молба и настоящото определение на конституираното трето лице-помагач.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____