

# РЕШЕНИЕ

№ 6307

гр. София, 09.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 80 СЪСТАВ**, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР Г. ЦОНЧЕВ**

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА ПЛ. КАРАГЪЗОВА**  
като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР Г. ЦОНЧЕВ** Гражданско дело № 20221110164459 по описа за 2022 година

**Производството е по реда чл. 12 и сл. от ЗЗДН.**

Образувано е по молба, подадена на основание чл. 8, т. 1 от ЗЗДН, **Е. А. Ч.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. София, .. и **А. А. Д.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. София, ..., с която търсят защита от домашно насилие от **А. Д. Ч.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: обл. София, община Столична, ..., за когото се твърди, че е съпруг на първата и баща на втората молитЕ..

Ответникът оспорва фактическите твърдения, изложени в молбата, отрича да е осъществил акт на насилие. Излага, че е трудно подвижен, има нужда от чужда помощ и самият той е обект на насилие, като причината за това е, че пречи на роднините си отдадат под наем имота, в който живее.

**По допустимостта на молбата:**

Молбата е подадена в срока по чл. 10, ал. 1 ЗЗДН. Ответникът е съпруг на молитЕ.та и баща на пострадалото лице, поради което съдът приема, че е подадена от лице, което има право да търси защита по реда на ЗЗДН, съгласно чл. 3, т. 1 и т. 4 ЗЗДН, срещу лице, което има право да отговаря по молбата. Налична е активна и пасивна легитимация на страните, с оглед на което молбата е допустима.

**По основателността:**

На първо място, нужно е изрично да се посочи, че доколкото молбата е постъпила в съда преди изменението на ЗЗДН с ДВ бр. 66 от 1.08.2023 г., то на основание § 30. от ПЗР към ЗЗДН приложим е редът преди изменението на закона.

След като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира молбата за основателна.

Приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Не е спорно, че ответникът е съпруг на молитЕ.та Е. Ч. и баща на молитЕ.та А. Д.. Отношенията им са влошени. Ответникът живее в къща, находяща се в ... 5, собственост на съпрузите, като е с намалена мобилност.

Молителките Е. Ч. и А. Д. живеят в апартамент, находящ се в гр. София, ж.к. „Младост 1а“, бл.523, вх4, ет.1, ап.71 който е собственост на съпрузите.

Установява се, че ответникът системно отправя обиди към съпругата и дъщеря си, като често е под въздействие на алкохол. Звъни им многократно в рамките на един ден. В случаите, когато някоя от тях вдигне, крещи, обижда ги и отправя заплахи.

На 03.11.2022г. имало 6 повиквания между двамата съпрузи. Провели 2 разговора, в рамките на които той употребил спрямо молитЕ.та Ч. следните изразни средства: скапан боклук, изрод, нищожество, долнопробно животно, да ти еба майката, изроди, ще ти строша главата. Хронологията на повикванията е следната:

Първо повикване в 19:19 ч. от телефон ....., ползван от ответника А. Ч. на телефон ..., ползван от молитЕ.та Е. Ч., на което тя не отговорила.

Второ повикване в 19:20 ч. от телефон .... на телефон ..., на което молитЕ.та Е. Ч. не отговорила.

Трето повикване в 19:30 ч. от телефон .... на телефон ..., на което молитЕ.та Е. Ч. не отговорила.

Четвърто повикване в 20:05 ч. от телефон ..., ползван от Е. Ч. на телефон ....., ползван от А. Ч.. Двамата провели разговор с продължителност 12:40 минути. Ответникът бил в нетрезво състояние и казал на молитЕ.та, че ще си дойде в апартамента, находящ се в ж.к. „Младост“ 1а, бл.523, вх4, ет.1 и ще прави каквото иска. Ще сложи ключалка на вратата в хола на апартамента, за да може да си го ползва само той и ако това не хареса на молитЕ.та, да се изнесе на квартира. Казал, че ще пусне наематели в къщата, находяща се в ... 5. Казал й още, че ще й строши главата, че е скапан боклук, изрод, нищожество, долнопробно животно, да ти еба майката, изроди, ще ти строша главата, като крещял на висок глас. Разговорът възприет от свид. В Р.

Пето повикване в 20:20 ч. от телефон ....., ползван от А. Ч. на телефон ..., ползван от Е. Ч., на което тя не отговорила.

Шесто повикване 20:35 ч. от телефон ..., ползван от Е. Ч. на телефон ....., ползван от А. Ч. с продължителност 35:31 минути. Ответникът все още бил в нетрезво състояние. Казал на молитЕ.та Е. Ч., че ще се прибере в апартамента, находящ се ж.к. „Младост“ 1а, бл.523, вх4, ет.1 и ще пие, пуши и не го интересува никой. Ще прави каквото си иска. Ако не си вдига телефона, ще й строши главата. Ще гледа телевизия по цяла нощ силно, а когато ответницата му казала, че няма да може да спи, той й отговорил, че не го интересува. Апартаментът бил е лично негов и ще си прави каквото иска, тя не може да му направи нищо. Отправил към нея следните изрази- боклук, изрод, нищожество, долнопробно животно, да ти еба майката, изрод, ще ти строша главата. Разговорът отново бил възприет от свид. В Р.

На 05.11.2022г. ответникът е позвънил 12 пъти на молитЕ.та Е. Ч..

Двамата провели 1 разговор. Хронологията на повикванията е следната:

Първо повикване в 09:18 ч. от телефон .... на телефон ..., на което молитЕ.та Е. Ч. не отговорила.

Второ повикване в 09:19 ч. от телефон .... на телефон ..., на което молитЕ.та Е. Ч. не отговорила.

Трето повикване в 09:35 ч. от телефон .... на телефон ..., на което молитЕ.та Е. Ч. не отговорила.

Четвърто повикване в 09:39 ч. от телефон ... на телефон ..... Двамата съпрузи провели разговор с продължителност 08:32 минути. По време на разговора ответникът казал на молитЕ.та Е. Ч., че ще започне да изнася мебели от къщата в ... 5, ще чупи плочки, ще пали. Ще пусне наематели, защото има нужда от средства, но не приема помощ от нея и близките й. Нарекъл я нищожество, боклук, изрод, да ти еба майката, боклук мръсен.

Пето повикване в 11:18ч. от телефон .... на телефон ..., на което молитЕ.та Е. Ч. не отговорила.

Шесто повикване в 11:27ч. от телефон .... на телефон ..., на което молитЕ.та Е. Ч. не отговорила.

Седмо повикване в 11:49 ч. от телефон .... на телефон ..., на което молитЕ.та Е. Ч. не отговорила.

Осмо повикване в 11:56ч. от телефон .... на телефон ..., на което молитЕ.та Е. Ч. не отговорила.

Девето повикване в 12:47 ч. от телефон .... на телефон ..., на което молитЕ.та Е. Ч. не отговорила.

Десето повикване в 18:37ч. от телефон .... на телефон ..., на което молитЕ.та Е. Ч. не отговорила.

Единадесето повикване в 18:45ч. от телефон .... на телефон ..., на което молитЕ.та Е. Ч. не отговорила.

Дванадесето повикване в 19:19ч. от телефон .... на телефон ..., на което молитЕ.та Е. Ч. не отговорила.

На 05.11.2022 г. от телефон .... на телефон ..., ползван от молитЕ.та А. Д. ответникът позвънил 7 пъти в 09:19ч., 11:18ч., 11:27ч., 11:36ч., 11:36ч., 11:56ч., 18:46ч., на които повиквания тя не отговорила.

В 11:18 ч. на 05.11.2022 от телефон ... молитЕ.та А. Д. позвънила на ответника А. Ч. на телефон ..... Провели разговор с продължителност от 3:02 мин. В рамките на същия ответникът попитал какво ще правят с мебелите от къщата в ... 5 и заплашил, че всички мебели ще бъдат изхвърлени на паркинга на къщата, ако не си ги вземат. Казал й изрод, боклук, прасе, нищожество, животно. Разговорът бил осъществен в присъствието на свид. В Р.

На 07.11.2022 г. от телефон .... на телефон ... ответникът позвънил 3 пъти на молитЕ.та Е. Ч. в 11:13ч, 20:14ч., 21:28ч. на които повиквания тя не отговорила.

На 09.11.2022 г. от телефон .... на телефон ... ответникът е позвънил 4

пъти на молитЕ.та Е. Ч. в 11:05ч., 14:50ч., 17:26ч., 19:11ч., на които повиквания тя не отговорила.

На същата дата (09.11.2022 г. ) молитЕ.та Е. Ч., заедно със свид. В Р (дъщеря на двамата съпрузи), отишли до къщата, находяща се в с. Мало Бучино, за да видят сключил ли е ответникът договор за наем. Той отказал да предостави такава информация, опитал да удари молитЕ.та Е. Ч. при отваряне на шкафа. Докато тя се опитвала да вземе договора, той ритнал шкафа, но не успял да ѝ притисне пръстите, тъй като тя своевременно се отдръпнала. Нарекъл я нищожество, боклук, изрод, да ти еба майката, боклук мръсен, ще ти строша главата. Започна да удря с юмруци по масата и казал, че ще прави каквото си иска с къщата и апартамента, а тя ще ходиш на квартира. Както и че нищо не могат да му направят. Всичко това било възприето от свид. В Р.

На 11.11.2022 г. от телефон ... на телефон ... ответникът е позвънил 12 пъти на молитЕ.та Е. Ч. в 11:51ч., 14:14 ч., 15:35 ч., 18:07 ч., 19:59 ч., 20:24 ч., 20:43 ч., 20:49ч., 21:09 ч., 21:51ч., 22:27ч., 22:55ч., на които повиквания тя не отговорила.

На 11.11.2022 г. между телефон .... и телефон ..., ползван от молитЕ.та А. Д. имало 19 непроведени разговора и 11 проведени.

Ответникът позвънил 19 пъти в 11:51ч., 12:17ч., 14:14ч., 15:35ч., 16:07ч., 16:42ч., 18:08ч., 18:19ч., 20:00ч., 20:13 ч., 20:43ч., 20:49ч., 21:10ч., 21:13ч., 21:14ч., 21:27ч., 21:28ч., 21:51ч., 22:25ч., на които повиквания мол. Д.. не отговорила.

Хронологията на проведените разговори е следната:

В 17:14ч. от телефон ... молитЕ.та А. Д. позвънила на телефон ....., ползван от отв. А. Ч.. Проведели разговор с продължителност 22мин. и 32 сек. Ответникът ѝ казал, че ще се прибере в апартамента в гр.София и ще прави каквото си иска и ако не ѝ харесва да си търси квартира, защото апартаментът не неин. В края на разговора казал отиди на майка си в задника, дърта циганка, боклук. Бил осъществен в присъствието на свид. В Р

В 17:37 ч., от телефон ... молитЕ.та А. Д. позвънила на телефон ....., ползван от отв. А. Ч.. Провели разговор с продължителност 04:06 мин.

В 18:23 часа от телефон ... молитЕ.та А. Д. позвънила на телефон ....., ползван от отв. А. Ч.. Провели разговор с продължителност 00:58 мин.

В 18:44 ч. от телефон ... молитЕ.та А. Д. позвънила на телефон ....., ползван от отв. А. Ч.. Провели разговор с продължителност 2:30 мин., в рамките на който ответникът казал, че ще се прибере в апартамента в гр. София и ще прави каквото си иска. Разговорът бил проведен в присъствието на свид. В Р.

В 20:07 ч. от телефон ... молитЕ.та А. Д. позвънила на телефон ....., ползван от отв. А. Ч.. Провели разговор с продължителност 3:18 мин.

В 20:13 часа от телефон ... молитЕ.та А. Д. позвънила на телефон ....., ползван от отв. А. Ч.. Провели разговор с продължителност 3:25 сек.

В 20:43 часа от телефон ... молитЕ.та А. Д. позвънила на телефон .....,

ползван от отв. А. Ч.. Провели разговор с продължителност 00:30 мин.

В 21:14 часа от телефон ... молитЕ.та А. Д. позвънила на телефон ....., ползван от отв. А. Ч.. Провели разговор с продължителност 09:59 мин. По време на същия ответникът казал на молитЕ.та А. Д. отиди на майка си в задника, дърта циганка, боклук. Тя пуснала разговора на високоворител в присъствието на молитЕ.та Е. Ч.. Ответникът заплашил, че ще се прибере, иска да полза хола, като те няма да имат право да ползват това помещение. Двете молителки щели да спят на едно легло в стаята.

В 21:26 часа от телефон ... молитЕ.та А. Д. позвънила на телефон ....., ползван от отв. А. Ч.. Провели разговор с продължителност 1 минута. По време на разговора ответникът попитал молитЕ.та А. Д. какво ще прави с мебелите в къщата в с. Мало Бучино, защото той щял да пуска наематели и ако тя не ги вземе, ще ги изхвърли на паркинга.

В 21:33 часа от телефон ... молитЕ.та А. Д. позвънила на телефон ....., ползван от отв. А. Ч.. Провели разговор с продължителност 1:38 минути.

В 21:35 часа от телефон ... молитЕ.та А. Д. позвънила на телефон ....., ползван от отв. А. Ч.. Провели разговор с продължителност 3:19 минути.

На 12.11.2022 г. от телефон ... на телефон ... ответникът е позвънил 12 пъти на молитЕ.та Е. Ч. в 08:09ч., 08:22ч., 08:23ч., 10:35ч., 11:32ч., 12:06ч., 12:17ч., 12:20ч., 12:37ч., 17:39ч., 22:10ч., 22:16ч., на които повиквания тя не отговорила.

Същият ден (12.11.2022 г.) около 14.20 часа ответникът дошъл в апартамента, находящ се в гр. София, .... Бил във видимо нетрезво състояние. Казал на молитЕ.та Е. Ч. да ти еба майката, боклук мръсен, ще ти счупя главата, не си вдигаш телефона, вдигни си скапания задник, мръсно говедо, нищожество, боклук, изрод. Казал й, че ще си остане в апартамента, ще си прави каквото иска, ще пуши, пие, гледа телевизия цяла нощ. Ако това не харесвало на молитЕ.та А. Д., да ходела на квартира.

Ответникът Ч. казал на молитЕ.та Анреана Д. отиди на майка си в задника, нещастница, неблагодарница, боклук, нищожество, изрод.

Около 16:00 ч. молитЕ.та Е. Ч. и свид. В Р закарали ответника до къщата в с. Мало Бучино. Там той продължил да се държи грубо, като се опитал да удари молитЕ.та Е. Ч. с една чиния, но тя се скрила. Удрял по масата с юмрук и казал, че ще й строши главата и нищо не може да му направят. Това е осъществено в присъствието на свид. В Р.

На 15.11.2022г. имало 5 повиквания между двамата съпрузи. Провели 1 разговор. От телефон ... на телефон ... ответникът позвънил на молитЕ.та Е. Ч. в 17:11ч., 18:10ч., 19:39ч., 20:09 ч., на които повиквания тя не отговорила.

В 21:14ч. на 15.11.2022 г. от телефон ..., молитЕ.та Е. Ч. набрала ответника А. Ч. на телефон ....., Провели разговор с продължителност 27:05 минути. Бил на висок глас, в рамките на същия ответникът искал обяснение от молитЕ.та защо не си вдига телефона. Казал й като ти звъня, ще вдигаш телефона. Нарекъл я мръсно говедо, нищожество, боклук, изрод, да ти еба майката, защо не си вдигаш скапания задник, ще се прибере в апартамента и

на който не му харесва да се маха. Разговорът бил проведен в присъствието на свид. В Р

На 16.11.2022г. молителките Е. Ч. и А. Д., заедно със свидетелите В Р, Я Р и лицата С Д., Ерол Омар отишли около 10:40ч. в къщата, находяща се в ... 5. Искали да изнесат мебели, защото ответникът заплашил, че ще унищожава и изхвърля. Ответникът наричал молителките Ч. и Д. и свид. Ра мръсни нищожества, боклуци. Казал на молитЕ.та Д. циганка, боклук, мръсница, дърт вампир, мръсни боклуци. Казал още всичко изнасяйте, боклуци, изроди. Към 15:00ч. те си тръгнали от къщата.

Впоследствие на 16.11.2022 г. от телефон .... на телефон ... ответникът е позвънил 8 пъти на молитЕ.та Е. Ч. в 15:28 ч., 15:29ч., 18:22ч., 20:57ч., 20:59ч., 21:26ч, 21:31ч., 21:32ч., на които повиквания тя не отговорила.

На 17.11.2022г. около 10.30 часа молителките Е. Ч. и А. Д., заедно със свидетелите В Р, Я Р и лицата С Д., Ерол Омар отново се намирали в къщата в с. Мало Бучино. Установили частично изгорен диван, счупени шишета и чаши в кухнята. Пред входната врата бил изхвърлен багаж, който не били взели от предния ден, и тъй като било валяло, всичко било мокро и кално. Свид. Р се обадил на телефон 112 от телефона на дъщеря ми свид. В Р - \*\*\*\*\* . Ответникът А. Ч. се появил и започна отново да нарича присъстващите изроди, боклуци, вие сте нищожества мръсни. След като разбрал, че свид. Я Р се обадил на полицията започна да псува - да ви еба майката, шибани боклуци. Казал на молитЕ.та Д., че ще се прибере в апартамента в гр. София, ще прави каквото си иска и ако не й харесва, да си събира багажа и да си търси квартира, защото апартаментът е негов и тя не заслужава нищо, защото той е направил всичко, а тя нищо. Казал още на молитЕ.та Д. нищожество, боклук, нещастница, свиня. След това започнал да размахва бастуна си и удрял по детска къщичка. Държал се грубо пред полицейските служители и дори казал, че ще запали къщата, защото не му пука. След тръгването на полицейския патрул казал „И какво като викнахте полиция, нищо не стана“.

На 18.11.2022 г. от телефон .... на телефон ... били осъществени 33 повиквания. На повикванията, направени от ответника в 10:40ч., 10:45ч., 11:14ч., 16:08ч., 16:20ч., 17:19ч., 17:03ч., 17:28ч., 17:59ч., 18:20ч., 20:08ч., 20:10ч., 20:12ч., 20:12ч., 20:17ч., 20:24ч, 20:27ч., 20:35ч., 20:43ч., 20:44ч., 21:17ч., 21:19ч., 21:47ч., 22:12ч., 22:15ч., 22:29ч., 22:46ч., на които повиквания молитЕ.та Е. Ч. не отговорила. Хронологията на осъществените разговори е следната:

В 11:14 ч. от телефон ... молитЕ.та Е. Ч. набрала ответника А. Ч. на телефон ..... Провели разговор с продължителност 3:52 мин, в рамките на който ответникът попитал ще има ли още неща за взимане от къщата, защото ще смени ключалката.

При петото си позвъняване в 13:07 ч. от телефон .... на телефон ... ответницата Е. Ч. вдигнала погрешка и бил проведен разговор с продължителност 4сек.

В 13:07ч. от телефон ... молитЕ.та Е. Ч. позвънила на ответника А. Ч. на телефон ....., Провели разговор с продължителност 6:59 мин. В рамките на него ответникът отново попитал ще взима ли молитЕ.та ли неща, както и че къщата си е негова. Не й давал възможност да се изкаже. Казал й: „Когато ти звъня защо не вдигаш, ще ти счупя главата!“, „Вдигай си скапания задник!“. По време на разговора бил във видимо нетрезво състояние. Разговорът бил проведен в присъствието на свид. В Р.

В 17:22ч. от телефон ... молитЕ.та Е. Ч. позвънила на ответника А. Ч. на телефон ....., но той не вдигнал.

В 17:29ч. от телефон ... молитЕ.та Е. Ч. позвънила на ответника А. Ч. на телефон ....., Бил проведен разговор с продължителност 6:19 мин. В рамките на същия тя разбрала, че съпругът й е в нетрезво състояние. Той отново попитал дали тя ще взима неща от къщата. Казал й „като ти звъня да си вдигаш скапания задник“. Заплашил, че ако продължи да не му вдига, ще дойда в апартаментна и ще й счупя главата. Казал й изрод и нищожество, че ще си прави каквото иска. Нищо не можела да му направи.

В 20:15ч. от телефон ... молитЕ.та Е. Ч. позвънила на ответника А. Ч. на телефон ....., Бил проведен разговор с продължителност 00:49 мин.

На 19.11.2022 г. от телефон .... на телефон ... ответникът е позвънил 15 пъти на молитЕ.та Е. Ч. в 10:18ч., 10:24ч., 10:34ч., 13:05ч., 13:54ч., 13:57ч., 14:13ч., 14:17ч., 14:19ч., 14:31ч., 18:23ч., 18:31ч., 18:50ч., 21:31ч., 22:17ч., на които повиквания тя не отговорила.

На 20.11.2022 г. от телефон .... на телефон ... ответникът е позвънил 16 пъти на молитЕ.та Е. Ч. в 09:20ч., 09:33ч., 10:12ч., 10:14ч., 11:41ч., 12:29ч., 19:36ч., 19:37ч., 20:05ч., 20:51ч., 21:00ч., 21:32ч., 22:02ч., 22:03ч., 22:05ч., 22:27ч., на които повиквания тя не отговорила.

Същият ден (20.11.2022 г.) около 13.00 часа ответникът дошъл в апартамента, находящ с в гр. София, .... където се намирала молитЕ.та Д. боклук, нещастница, свиня, нищожество, скапан изрод. Около 13:15 часа молитЕ.та Е. Ч. се прибрала. Ответникът бил в хола беше хола и започнал да ги нарича боклуци, изроди, нещожества, да види дали ще го изтърпят и колко време, казал, че ще си стои колкото иска, ще пуши, ще гледа телевизия и пие цяла нощ, изроди. След което дошла към 13:30ч. свид. В Р и се обади на телефон 112 около 13:43 от телефон \*\*\*\*\*. Ответникът се ядосал и започна да я псува, казал й да ти еба майката, нищо няма да ми направят и да удря с юмруци по масата.

На 21.11.2022 г. от телефон .... на телефон ... били осъществени 8 повиквания в 10:35ч., 10:42ч., 12:45ч., 12:47ч., 13:24ч., 14:04ч., 16:59ч., 17:08ч., на които молитЕ.та Е. Ч. не отговорила.

Вечерта на 21.11.2022 г. около 18:00 ч. двете молителки се прибрали в апартамента, находящ с в гр. София, който установили, че е отключен. Ответникът А. Ч. се намирал в апартамента и казал на двете: боклуци, изроди, нищожества, ще си стоя в апартамента ще пуша. Започнал да пуши, отвори прозореца в хола, макар да било студено навън и се разхождал из целия

апартамент с цигара. Една от цигарите си изхвърлил в банята на земята. Дразнел се от телефона на молитЕ.та Е. Ч. и искал да го вземе и счупи. Взел дистанционното замахнал към последната, за да я удари, но вместо нея ударил дистанционното в земята и го счупил. Заплашил, че ще счупи всичките мебели в хола на апартамента. Цяла нощ телевизорът работел, лампата светела, ответникът пушел и пиеше алкохол, прозорецът отворен и станало много студено в апартамента.

През нощта двете молителки не успели да заспят.

Възприетата фактическа обстановка се установява непротиворечиво от представените декларации по чл. 9, ал. 3 от ЗЗДН, която съдържа доказателства за релевантните за производството факти. Тя намира подкрепа в показанията на свид. В Р, Я Р, справка от телефон 112 и съдебно-техническа експертиза.

Изброените доказателствени източници отлично хармонират помежду си. Разкриват всички елементи на възприетата фактическа обстановка – като време, място, начин на извършване и участници в конфликта. Не се наблюдават съществени противоречия, фактически или логически, които да внесат съмнение в достоверността им. Чрез тях много добре се изяснява поредицата от действия на участниците конфликта и предвид това следва да се кредитират в цялост.

Показанията на свидетелите Ра и Р разкриват част от процесните конфликти в семейството, а не всичко описано в молбата, но възприетото от тях отлично хармонира с изложеното в декларациите и в комбинация със СТЕ сочи на тяхната достоверност.

При преценка на достоверността на показанията на свидетелите Ра и Р съдът отчита възможната им заинтересованост от изхода на делото съгласно чл. 172 ГПК, но не констатира причина показанията да не бъдат кредитирани в цялост. Те са логични, последователни, свидетелите съобразно възприятията си конкретно отговарят на поставените въпроси и изясняват фактическата обстановка. Не демонстрира склонност към хиперболизиране или тенденциозност. Предвид това, че показанията хармонират с всички изброени по-горе доказателствени източници, следва да се кредитират в цялост.

Показанията на свидетелите Р. Кишкин и Н. Поневски косвено спомагат за разкриване на обстоятелствата от предмета на доказване. Никой от двамата свидетели не е възприел процесните събития, нито конкретното физическо състояние на ответника преди и след деянията. Като свид. Кишкин излага, че през 2022 г. е бил трудно подвижен, а свид. Поневски, че от януари 2023 г. го обгрижва, като ответникът се движи с проходилка. Намалената мобилност на ответника не е спорна, но от показанията на двамата свидетели не може да се направи извод, че не е бил в състояние да отиде до гр. София в периода 03.11.2022 г. 21.11.2022 г. Напротив, първата обсъдена група доказателствени източници по несъмнен начин изяснява, че физическото състояние на ответника го е позволявало.

Съдът намира, че поведението на ответника съставлява акт на домашно



психическо и емоционално насилие. То е реализирано като в периода на 03.11.2023 г.-21.11.2023 г. е отправил множество обиди, заплахи, закани, че ще се разпорежи или унищожи семейно имущество, изхвърлил е мебели, направил е множество обаждания до молителките Ч. и Д..

Поведението му представлява грубо погазване на нормите за общуване в едно общество. Насочено е към явна демонстрация на надмощие спрямо своите съпруга и дъщеря, както и че те не могат да му противодействат, каквото и да реши да направи. Извършените стотици телефонни обаждания трябва да се разглеждат в контекста на цялостното му поведение, а не по единично и представляват още един аспект на желанието да демонстрира доминация и безнаказаност в противоправното си поведение.

Ето защо молбата е основателна, като на основание чл. 15, ал. 2 ЗЗДН следва да се издаде заповед за защита.

#### **По отношение на мерките за защита:**

Доказаното наличие на акт на домашно насилие има за законна последица определяне на мярка по чл. 5, ал. 1 ЗЗДН. Преди всичко при налагането на мерките по чл. 5, ал. 1 ЗЗДН, съдът не е обвързан от искането на молителя, а следва да наложи по своя преценка една или повече защитни мерки, както и да съобрази за какъв срок да наложи мерки за защита, ако налага такива /по арг. от чл. 16, ал. 1 ЗЗДН/.

В настоящия случай подходящи за осъществяване на защита на молителя и пострадалите лица се явяват мерките по чл. 5, ал. 1, т. 1, т. 3 (ред. ДВ, бр. 102 от 2009 г.) ЗЗДН а именно: да се задължи нарушителят да се въздържа от извършване на домашно насилие спрямо молителките и да бъде наложена забрана да приближава жилището, местоработата, местата, които посещава за отпих, местата, където осъществява социални контакти на по-малко от 5 метра.

Мярката по чл. 5, ал. 1, т. 2 (ред. ДВ, бр. 102 от 2009 г.) ЗЗДН не следва да бъде налагана, тъй като не се установява страните да живеят в едно жилище, а резултата ответникът да не приближава, жилището в което живеят, ще бъде постигнат с мярката по чл. 5, ал. 1, т. 3 (ред. ДВ, бр. 102 от 2009 г.) ЗЗДН.

Предвид данните за силно намалена мобилност на ответника към приключване на устните състезания, съдът приема мярката по чл. 5, ал. 1, т. 5 ЗЗДН за неподходяща.

Срокът на мярката по чл. 5, ал. 1, т. 3 (ред. ДВ, бр. 102 от 2009 г.) и т. 5 (ред. ДВ, бр. 102 от 2009 г.) ЗЗДН е необходимо да бъде 18 месеца, поради изключително високия интензитет на психическо насилие и упоритост на ответника в неправомерното си поведение.

Съгласно чл. 5, ал. 4 (ред., ДВ бр. 102 от 2009 г., в сила от 22.12.2009 г.) от ЗЗДН „във всички случаи съдът с решението по чл. 15, ал. 1 налага на извършителя и глоба в размер от 200 до 1000 лв.“.

При преценката си относно размера на глобата, съобразявайки най-вече напредналата възраст на ответника, здравословното му състояние и данните за ниски доходи, намира, че следва да бъде в минимален размер от 200 лв.

#### **По разностите:**

На основание чл. 11, ал. 2 от ЗЗДН дължимата държавна такса по делото следва да се възложи в тежест на ответника, която съгласно чл. 3 от Тарифата е в размер на 25 лева, дължима в полза на съда, доколкото съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗЗДН тя не се внася предварително от молителя, както и сумата от 259,24

лв. разноски за изготвяне на съдебно-техническа експертиза.

На основание чл. 11, ал. 2 ЗЗДН разноските, сторени от молителите в размер на 2400 лв. (1200 лв. адвокатско възнаграждение от всяка), следва да бъдат възложени на ответника.

Водим от горното съдът на основание чл. 15, ал. 2 ЗЗДН

## **РЕШИ:**

**ИЗДАВА** заповед за защита на основание чл. 15, ал. 2 ЗЗДН срещу **А. Д. Ч.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: обл. София, община Столична, ... и му **НАЛАГА** мерки за защита на основание чл. 5, ал. 1, т. 1, т. 3 (ред. ДВ, бр. 102 от 2009 г.) ЗЗДН, като го **ЗАДЪЛЖАВА ДА СЕ ВЪЗДЪРЖА** от извършване на домашно насилие спрямо **Е. А. Ч.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. София, .. и **А. А. Д.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. София, ..., **ЗАБРАНЯВА ДА ПРИБЛИЖАВА** **Е. А. Ч.**, ЕГН \*\*\*\*\* и **А. А. Д.**, ЕГН \*\*\*\*\*, жилището им, находящо се в : гр. София, .., местоработата, местата, които посещава за отдих, местата, където осъществява социални контакти на по-малко от 5 метра, считано от датата на издаване на заповедта **за срок от 18 месеца**.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** на основание чл. 21, ал. 3 ЗЗДН **А. Д. Ч.**, ЕГН \*\*\*\*\*, че при неизпълнение на настоящата заповед, полицейският орган е длъжен да го задържи и незабавно да уведоми органите на прокуратурата.

**НАЛАГА** на **А. Д. Ч.**, ЕГН \*\*\*\*\* глоба в размер на **200 лв.** на основание чл. 5, ал. 4 (ред., ДВ бр. 102 от 2009 г., в сила от 22.12.2009 г.) от ЗЗДН.

**ОСЪЖДА** **А. Д. Ч.**, ЕГН \*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на Софийския районен съд разноски в производството в размер на 284,24 лв. на основание чл. 11, ал. 2 ЗЗДН.

**ОСЪЖДА** **А. Д. Ч.**, ЕГН \*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на **Е. А. Ч.**, ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 1200 лв. – разноски в производството на основание чл. 11, ал. 2 ЗЗДН.

**ОСЪЖДА** **А. Д. Ч.**, ЕГН \*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на **А. А. Д.**, ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 1200 лв. – разноски в производството на основание чл. 11, ал. 2 ЗЗДН.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в 7-дневен срок от връчването му на страните, като издадената заповед подлежи на незабавно изпълнение на основание чл. 20 ЗЗДН.

Препис от настоящото решение да се изпрати на РУ на МВР по местоживее на нарушителя за сведение и изпълнение, съгласно чл. 21, ал. 1 ЗЗДН.

След влизане в сила на решението делото да се докладва за служебно издаване на изпълнителен лист.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_