

ПРОТОКОЛ

№ 376

гр. Провадия, 13.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, V-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Д. Дойчев

при участието на секретаря П. В. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Д. Дойчев Гражданско дело № 20223130100385 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:53 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ДП НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно призован чрез юрк. П.С.Н., се представлява от юрк. П.Н., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Г. Д., редовно призован чрез адв. Е. Г. С., АК Варна, не се явява лично, представлява се от адв. Е. С., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Д. М., редовно призована, се явява лично. Депозира заключението си в срок.

ЮРК. Н.: Не възразявам делото да започне по-рано. Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Не възразявам делото да започне по-рано. Няма процесуални пречки. Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че поради редовното призоваване на страните не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва делото съобразно проекта за доклад, обективиран в Определение № 571 / 22.07.2022 г.

СЪДЪТ, на основание чл. 143 ГПК, след разрешаване на предварителните въпроси по редовността и допустимостта на предявената искова молба, пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна, като поканва процесуалния представител на ищеца, ако желае, да поясни и допълни фактическите си твърдения, заложи в исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответника да посочи и представи нови доказателства.

ЮРК. Н.: Поддържам исковата и допълнителната молби. Няма да правя уточнения по тях. Оспорвам възраженията на ответната страна, описани в отговора на исковата молба. Считам, че същите са неоснователни и недоказани, противоречащи на законовите разпоредби.

АДВ. С.: Поддържам отговора на исковата молба. Оспорваме същата както по основание, така и по размер. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, на основание чл. 145, ал. 2 от ГПК, приканва страните към спогодба.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с изготвения проект за доклад с Определение № 571 / 22.07.2022 г.

ЮРК. Н.: Нямам възражения по проекта за доклад. Да се приеме за окончателен.

АДВ. С.: Нямам възражения по проекта за доклад. Да се приеме за окончателен.

СЪДЪТ, като взе изявленията на процесуалните представители на двете страни намира, че следва да **ОБЯВИ ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД**, обективиран в Определение № 571 / 22.07.2022 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА изготвения с Определение № 571 / 22.07.2022 г. проект за доклад за окончателен, като същият да се счита за неразделна част от съдебния протокол.

ЮРК. Н.: Да се приемат писмените доказателства представени с исковата молба.

АДВ. С.: Да се приемат писмените доказателства представени с

исковата молба.

СЪДЪТ, за да се произнесе по направените в исковата молба доказателствени искания, намира, че до събиране в рамките на настоящото производство следва да бъдат допуснати процесуално допустимите, необходимите за установяване на релевантните за спора факти и относими към предмета на делото, по смисъла на чл. 146, ал. 4 ГПК доказателства.

Ето защо и на основание чл. 148 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото, *представените с исковата молба* надлежно заверени по реда на чл. 183 от ГПК преписи от документи, както следва: извадка от електронната страница на Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел; препис от Протокол № 66 / 13.12.2006г.; заявление до Директора на УДВГ гр. Горна Оряховица; психологическо удостоверение; диплома за висше образование – 2 бр.; договор за повишаване на квалификация и/или преквалификация № 32 / 21.08.2020 г.; заповед № 72 / 21.08.2020 г.; заповед № ЧР-57 / 26.08.2020 г.; протокол на комисията за придобиване професионална квалификация по част от професия „Ръководител движение с право на билето-издаване“; общ протокол за обобщените резултати от изпитите за придобиване на правоспособност „Ръководител движение“; удостоверение за професионално обучение; удостоверение; свидетелство за правоспособност № 23336; заявление за кандидатстване; трудов договор; заявление за прекратяване на трудово правоотношение; акт за прекратяване на трудов договор; писмо до Д. Г. Д. с известие за доставяне; платежно нареждане – 9 бр.; справка за направени разходи и дължими суми; справка за дължимите суми от Д. Г. Д. – 2 бр.; техническо сведение № 25 / 28.05.2021 г. за обучени служители на поделение УДВДГ Г. Оряховица; операционна бележка № 54; справка за изплатени допълнителни възнаграждения; Заповед № ЧР-51 / 02.03.2021 г.; заповед № ЧР-85 / 01.04.2021 г.; заповед № ЧР-99 / 29.04.2021 г.; справка-извлечение от САП за авизо; допълнително споразумение № 1 / 23.11.2020 г.; заповед № 315 / 28.10.2020 г.; заповед № 352 / 19.11.2020 г.; писмо от 14.04.2021 г.; заповед № ЧР-91 / 15.04.2021 г.; фиш на Р.Ж. Г. за м. февруари 2021 г., м. март 2021 г., м. април 2021 г. и платежно нареждане – 3 бр.; фиш на Н.Н.Н за м. февруари 2021 г., м. март 2021 г., м. април 2021 г. и платежно нареждане – 3 бр.; фиш на Н.Р.Ш. за м. февруари 2021 г., м. март 2021 г., м. април 2021 г. и платежно нареждане – 3 бр.; фиш на М.М.Б. за м. февруари 2021 г. и м. март 2021 г., и платежно нареждане – 2 бр.; фиш на И.А.С. за м. февруари 2021 г., м. март 2021 г. и м. април 2021 г., и платежно нареждане – 3 бр.; бюджетно платежно нареждане – 3 бр.; справка към 31.12.2021 г., справка за м. февруари 2021 г., м. март 2021 г. и м. април 2021 г. в изпълнение на писмо № ЖИ-22996 / 30.2020 г. от

МТИС.

СЪДЪТ докладва постъпилото с вх. № 5425/04.10.2022 г. заключение по допуснатата Съдебно-счетоводна експертиза, ведно със справка-декларация за сумата от 350,00 лева.

Страните не предявяват възражения по изслушването на вещото лице в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата Съдебно-счетоводна експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Д. М., – 47 годишна, български гражданин, омъжена, неосъждана, без родство и съдебни спорове със страните по делото. Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК. Обещава да даде компетентно и безпристрастно заключение.

- Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. С.: Банковите документи, върху които съм стъпила са следните: за изплатените стипендии има приложени към исковата молба преводни нареждания за изплатените стипендии от м. август 2020 г. до м. април 2022 г. Относно възнагражденията на менторите и техните осигуровки съм работила с разчетно-платежните ведомости, приложени към делото, където на отделен ред са описани brutните възнаграждения и осигурителните вноски на менторите, т.е. работила съм с материалите по делото.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

АДВ. С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата като несъгласието си с експертизата ще обоснова в хода по същество.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачата на допуснатата Съдебно-счетоводна експертиза и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото заключението на вещото лице по Съдебно-счетоводната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице **Е. Д. М.** в размер на 350 лв. (триста и петдесет лева), като сумата от **350 лв. (триста и петдесет лева)** да се изплатят от внесения депозит (върчва издаден касов ордер).

ЮРК. Н.: Представям списък с разноси по чл. 80 от ГПК, направени във връзка с исковото и заповедното производство.

АДВ. С.: Представям договор за правна защита и съдействие, сключен между мен и ответната страна В. Д. за сумата от 700,00 лева.

СЪДЪТ уведомява насрещната страна за договора за правна защита и съдействие.

Страните заявяват, че нямат възражения по отношение на юрисконсултското възнаграждение и адвокатския хонорар.

СЪДЪТ намира, че списъкът на направените от ищцовата страна разноси и договор за правна защита и съдействие са своевременно представени, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък на разноси по чл. 80 ГПК от юрк. Н. и договор за правна защита и съдействие от адв. С..

Страните заявяват, че нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 1 от ГПК, приканва страните към

спогодба, но такава не беше постигната.

СЪДЪТ намира, че поради липса на други искания по доказателствата, други такива не следва да се събират, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Н.: Уважаеми господин Председател, в хода на настоящия съдебен процес, при условията на пълно и главно доказване безспорно се установи и доказва дължимостта от ответника на претендираните от нас суми по основание и размер, съобразно разпредЕ.та ни доказателствена тежест, за което са приложени доказателства. Основанието на претенцията ни представлява вземане по Договор за професионална квалификация, а не по вземане по трудов договор. Договорът за професионална квалификация по чл. 235 от КТ се различава от договора по чл. 234 единствено по това, че обучаващият се няма качеството работник или служител, поради което разпоредбите посочени в Кодекса на труда, касаещи задължителното съдържание на договора се прилагат по аналогия и по отношение на договора за професионална квалификация по чл. 235 от КТ. По тази причина в настоящия договор страните са уговорили тригодишен срок, в който работникът или служителят е бил длъжен да работи след успешно завършване на курса, както и санкционните последици при неизпълнение на задължението от негова страна. Целта на разпоредбата е работодателят да компенсира разходите за обучение, т.е. инвестиране на ресурс в обучение на ръководител движение с оглед бъдеща съвместна работа. Няма законово изискване в трудовия договор да се преподписват и преповтарят клаузи от договора за професионална квалификация. В тази връзка, моля да поставите решение, с което като се произнесете по съществуването на спора, уважите изцяло исковата ни претенция като основателна и доказана. Моля да приемете за установено по отношение на ответника Д. Г. Д., че ни дължи общо исковата сума в размер на 5178,56 лв., от които: 4147,98 лв. стипендии за периода от м. август 2020 г. до м. април 2021 г.; сумата в размер на 778,30 лв. за такса за период на обучение от 24.08.2020 г. до 23.04.2021 г.; сума в размер на 211,32 лв. възнаграждение за ментори за периода от м. февруари 2021 г. до м. април 2021 г. и 40,96 лв. – платени осигуровки върху сумата за възнаграждение на менторите за периода от м. февруари 2021 г. до м. април 2021 г. – всички те, представляващи обезщетение за възстановяване на извършени разходи в резултат на виновно неизпълнение на поетите от длъжника задължения по силата на Договор № 32 / 21.08.2020 г. за повишаване на квалификация или преквалификация по чл. 235 за участие в курс „Ръководител движение с право

на билето-издаване“. Моля да ни бъде присъдена законна лихва върху главницата от подаване на заявлението до окончателното изплащане, както и да ни бъдат присъдени разноските по делото. Моля и срок за допълнителни писмени бележки. Искане всички главници.

АДВ. С.: Уважаеми господин Председател, исковата претенция е неоснователна и недоказана. По отношение на заключението на вещото лице: още в отговора на исковата молба сме заявили, че ищецът постъпва некоректно. Той не е представил абсолютно никаква официална информация как са определени сумите и въз основа на какви законови или нормативни актове са определени тези суми. Вещото лице е изпълнило задачата, и то от него не може да се иска нещо повече да извърши, след като са му предоставени само доказателствата, намиращи се и по делото. Ищецът не е обяснил на каква база са стъпили, за да определят точно тези суми, за които твърдят че са изплатили по пера така, както са дадени в исковата молба. След като заключението е изготвено само на база на тези документи, които са представени от заинтересованата ищцова страна, не можем да приемем, че е безпристрастно. До указания в закона преклузивен срок ищецът не е доказал по никакъв начин, че претендираните от него суми са реално заплатени и съществува за тях реално основание за тяхното заплащане в този размер, в който са. Съществено за решаване на спора е: безспорно установено е, че между страните е сключен за договор за повишаване на квалификация и/или преквалификация. Няма спор и затова, че трудовият договор между същите страни е сключен след изтичане на този квалификационен курс. Видно от съдържанието на трудовия договор правното основание, на които той е сключен на 30.06.2021 г. не е чл. 237 от КТ, а е чл. 67, ал. 1 във вр. с чл. 70 от КТ, т.е. със срок на изпитване. Само от това може да бъде направен обоснован извод, че страните са постигнали съгласие за други условия по трудовото правоотношение, които са различни от условията постигнати в договора между тях, който е бил сключен на основание чл. 235 от КТ. Да се приеме обратното би означавало да се подмени, респ. да не се съобрази изрично изразената им воля в трудовия договор. Друго би било положението, ако основанието за сключване на трудовия договор бе чл. 237 от КТ. Тогава уговорката им би била съобразена с уговореното в договора за квалификация. Така или иначе, предвидената в чл. 5, т. 9 от процесния Договор № 32 / 21.08.2020 г. клауза не е възпроизведена в трудовия договор, затова и тя не може да породи абсолютно никакви правни последици. Предвид становището ни по същество и като вземете предвид и възраженията и доводите ми изразени в отговора на исковата молба, моля да отхвърлите претенцията на ищеца като неоснователна и недоказана, и моля да присъдите направените от клиента ми разноски - адвокатски хонорар в размера, който сме представили пред съда със сключения между нас договор за правна помощ. Моля в този смисъл да постановите съдебния акт.

ЮРК. Н. (реплика): Основанието за сключването на трудовия договор не може да бъде чл. 237 от КТ по простата причина, че ние в настоящия случай сме сключили постоянен трудов договор със срок на изпитване. Идеята е, поради хроничния недостиг на персонал ние нямаме интерес от

сключване на такива срочни договори, а след като обучим кадрите да останат постоянно на работа при нас. Договорите или са за неопределен срок или са срочни – не може да бъде чл. 237 от КТ. В този случай е важна действителната воля на страните, които са сключили договора за професионална квалификация, а именно бъдещият работодател да обучи съответния бъдещ служител, а той се е задължил да работи 3-годишен срок след успешно преминаване на обучението.

АДВ. С. (дуплика): Най-малкото е следвало тази клауза от договора за квалификация или преквалификация, която е съдържала задължение за лицето, което се е обучавало да работи 3 години при този работодател, е следвало да бъде най-малкото инкорпорирана в трудовия договор - тя липсва. Няма такава воля между двете страни, които сключват трудовия договор, не е имало никаква пречка това да бъде преведено в този вид и от там нататък действително моят доверител да се счита, че не е изпълнил това свое задължение.

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е изяснено, на основание чл. 149, ал. 2 ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца в едноседмичен срок от изготвяне на протокола, да изложи правните си доводи по съществото на спора в писмена защита.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:15** часа.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____

Секретар: _____